

**Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales**  
**Sede México**

**Pseudo-salida, silencio y ¿deslealtad?:  
entre la inacción colectiva, la desigualdad de bienestar y  
la pobreza de capacidades**

**(Estudio de caso de la participación  
política en Ecuador, 2002)**

**Tesis para obtener el grado de Maestro en  
Gobierno y Asuntos Públicos  
VI Promoción**

**Presentado por:  
Rene Ramírez Gallegos**

**Director: Dr. Eric Magar**



**México, D.F., 23 de Julio de 2004**

Para realizar esta Maestría se contó con una beca otorgada por la Secretaría de Relaciones Exteriores del gobierno Mexicano, en el marco de movilidad estudiantil para Iberoamérica "MUTIS".

T  
323.0429866  
R1731p

65768

## Agradecimientos

La presente investigación fue posible gracias a la Secretaría de Relaciones Exteriores de México quien financió mi estar en el D.F. durante dos años. A su vez, este trabajo no hubiera sido viable sin el apoyo de la gente del Sistema Integrado de Indicadores Sociales (SIISE) en especial la ayuda brindada por el coordinador Mauricio León quien siempre estuvo dispuesto a resolver cualquier inquietud y a proporcionar toda información que le solicité. Por otra parte, debo agradecer al Centro de Investigaciones Ciudad y al Laboratorio de Sociología Urbana de la Escuela Politécnica Federal de Lausanne – Suiza, por las bases datos proporcionadas que sirvieron para la elaboración del tercer capítulo. Asimismo, debo agradecer a FLACSO y a la Coordinación de la Maestría de Gobierno y Asuntos Públicos por la beca otorgada para realizar el curso de verano en métodos cuantitativos en la Universidad de Michigan. No debo olvidar al personal de Biblioteca y de copadoras que siempre estuvieron prestos para ayudarme.

También debo reconocer que he recibido múltiples comentarios de altísima calidad de Analía Minteguiaga, Yuri Beltrán, Diego Reynoso, J.Mario Herrera, Franklin Ramírez, Eric Magar, Manuel Palma, John Ackerman, Patricia Covarrubia y Jonhatan Molinet quienes ayudaron a mejorar la calidad de la investigación. Realmente, muchas gracias.

Cabe decir que he tenido la inmensa fortuna de haber compartido el salón de clase con un grupo de compañeros y compañeras con una alta calidad y capacidad humana quienes enriquecieron mi estadía durante estos dos años. Un agradecimiento especial a los pareceros Carlos y a Nohora por “mesas” y espacios compartidos, y a los “Ches” del 201. Al viejo Alexón por las bohemias de la zona Rosa, y a Pablo y a Vivian por la bienvenida dada a esta colorida ciudad.

Imposible no nombrar al personal de Quito, al Papodelife y al K., y a mis viejos por su siempre estar, incondicionalidad y sentimiento que siempre desbaratan en mí todo tipo de argumentación racional.

Finalmente, quiero agradecer a la Santel-mina de Avenida Universidad, por el café con leche de las mañanas, por todo el viento que pasé con ella y por permitirme ver en sus ojos que tengo en los míos tatuados. Infinitas gracias.

*A la memoria de Juan Sebastián, y por sus "dos balas"  
que siempre estarán presentes en mis entrañas.*

## Índice general

Introducción .....	1
Capítulo I: Problema y Marco conceptual .....	5
I. Planteamiento del problema.....	5
II. Aproximaciones teórico-analíticas .....	10
Procesos y oportunidades en la participación política: de la libertad por derecho legal a la libertad de hecho .....	10
III. Breve revisión bibliográfica .....	16
Capítulo I: Los determinantes socio-económicos en la activación de la voz, el silencio y la salida en la elección presidencial del 2002, (Escala Municipal).....	18
I. Salida, voz y lealtad en la participación política.....	20
II. Operacionalización y metodología.....	26
Variables independientes: La calidad de vida.....	28
Variables dependientes: participación y ausentismo electoral.....	29
III. Estadísticas descriptivas .....	33
IV. Resultados de las regresiones .....	33
Modelo 1: La Voz pro-partidaria y cambio del status quo (SQ).....	33
Modelo 2: Voz de rechazo institucional a las ofertas de gobierno y al status quo (Nulos y blancos).....	37
Modelo 3: La pseudos-salida o los sonidos del silencio .....	39
Modelo 4: la salida física .....	42
V. Conclusiones y observaciones finales .....	46
Capítulo III: Entre el bienestar y la decisión individual de no participar en acciones colectivas.....	49
I. Introducción .....	49
II. Presentación de los datos y análisis descriptivo de las variables utilizadas en los modelos .....	50
III. El modelo de salida o silencio electoral.....	53
IV. El silencio en las protestas y en la decisión de salida de actividades comunitarias .....	58
V. La “intensidad” de la inacción, de salida o el silencio .....	68
VI. Conclusiones y observaciones finales.....	71
Capítulo IV: Hallazgos y una propuesta espacial de acción pública.....	69
Hallazgos principales de la tesis .....	73
Tipología municipal .....	75
Capítulo V: Reflexiones finales : a manera de epílogo.....	82
Bibliografía: .....	90

Anexo capítulo 2.....	93
Anexo capítulo 3.....	107
Anexo capítulo 4.....	116
Apéndice 1: Entre la inacción colectiva y la pobreza de capacidades: algunas reflexiones teóricas.....	120

## Índice de tablas, gráficos y figuras

### Gráfica:

#### Capítulo I

Gráfica No 1: Distribución del ingreso per cápita de los hogares por deciles de pobreza (porcentaje).....	7
---	---

#### Capítulo II

Gráfico No 1: Pobreza según NBI y asistencia pro-partidaria .....	35
Gráficos No 2: Migración y pobreza según NBI.....	43

#### Capítulo III

Gráfico No 1. Probabilidad de ausentismo electoral según nivel de consumo.....	55
Gráfico No 2. Probabilidad de ausentismo electoral según nivel educativo.....	56
Gráfico No 3. Probabilidad de ausentismo y asistencia electoral según nivel educativo y consumo.....	57
Gráfico No 4. Probabilidad predicha de inacción ciudadana en protestas y dentro de la comunidad.....	62
Gráfico No 5: Satisfacción con la “vida” dentro del espacio en que se desenvuelve.....	66

### Tablas:

#### Capítulo II

Tabla 1. Distribución de los votos para Presidente en la elecciones del 2001.....	30
Tabla 2. Estadísticas descriptivas .....	32
Tabla 3: ¿Por qué razón no vota en las últimas elecciones?.....	41
Tabla 4: Razones del por qué no vota la gente según quintiles de ingreso .....	42
Tabla 5. Principales variables correlacionadas significativamente con la migración que no aparecen en el modelo de regresión.....	45

#### Capítulo III

Tabla 1: Estadísticas descriptivas para las variables dependientes e independientes.....	53
Tabla 2. Coeficientes de la regresión logística: asistencia electora.....	54
Tabla 3. Coeficientes de la regresión logística: no participación dentro de la comunidad..	60
Tabla 4. Coeficientes de la regresión logística: no participación en protestas.....	61
Tabla 5. Cambio discreto en la probabilidad predicha de la (in)acción .....	64
Tabla 6. Probabilidad predicha de (in)acción ciudadana según características socio-económicas.....	64
Tabla 7. Probabilidad predicha de (in)acción ciudadana según características socio-económicas: huelgas y dentro de la comunidad.....	68
Tabla 8: Coeficientes no estandarizados y estandarizados del logit ordinal: intensidad de la inacción.....	69
Tabla 9. Probabilidad predicha de la intensidad de la (in)acción ciudadana según características socio-económicas.....	70

## Capítulo IV

Tabla No 1: Características del tipo 1.....	76
Tabla No 2: Características del tipo 2.....	76
Tabla No 3: Características del tipo 3.....	77
Tabla No 4: Características del tipo 4.....	78

## Figuras:

### Capítulo II

Figura 1: La “S” invertida de la participación .....	25
--	----

## Apéndice

Figura No 1. Pagos por cooperar de los ciudadanos en términos agregados, según nivel de pobreza.....	126
--	-----

Figura No 2. Pagos por cooperar de los ciudadanos en términos agregados según costo de accionar la voz de las Anitas (sin ponderar).....	131
--	-----

## Recuadros:

Recuadro No 1: El proceso electoral del 20 de octubre del 2002 y los resultados de las elecciones.....	31
--	----

## Mapa

Mapa: Tipología cantonal: calidad de vida, acción pública y participación electoral .....	79
---	----

**Pseudo-salida, silencio y ¿deslealtad?:  
entre la inacción colectiva,  
la desigualdad del bienestar y  
la pobreza de capacidades**

**(Estudio de caso de la participación política en Ecuador, 2002)**

**René Ramírez G  
FLACSO-MEXICO**

**Resumen**

*¿Qué efecto tiene el nivel de vida de los ecuatorianos en la participación ciudadana? Por un lado, tomando como unidad de análisis los municipios de Ecuador, esta investigación analiza la relación existente entre la satisfacción o no de las necesidades básicas ciudadanas y la asistencia o ausentismo electoral en las elecciones para Presidente de la República del Ecuador en el 2002. Por otro lado, se toma como unidad de análisis el jefe o la jefa del hogar en tres municipios del país, y se estudia la decisión individual de participación colectiva en a) actividades comunitarias, b) protestas o levantamientos y en c) las elecciones presidenciales del mismo año. En términos generales, este estudio demuestra que a mayor nivel de necesidades básicas insatisfechas (mayor pobreza de capacidades), la participación política disminuye.*

**I. Introducción**

La mayoría de países de América Latina, en términos generales, cumplen hoy con los requisitos fundamentales del régimen democrático<sup>1</sup>. Esta libertad que se posee es un bien invaluable, es una conquista lograda con la lucha y sufrimiento de millones de seres humanos. No obstante, la democracia latinoamericana convive en la totalidad de la región con niveles extensamente difundidos de pobreza y situaciones de desigualdad extrema. ¿Qué efecto tiene en la democracia esta cohabitación entre libertades políticas y severas restricciones materiales de muchos?<sup>2</sup> Este trabajo, justamente, focaliza la atención en la relación existente entre bienestar material ciudadano y participación política.

---

<sup>1</sup> Nos referimos a las condiciones señaladas por Robert Dahl (1991) y por O'Donnell (1996) a partir de las cuales se delimita a las poliarquías o democracias políticas. Estas son: 1. Autoridades públicas electas; 2. Elecciones libres y competitivas; 3. Sufragio universal; 4. Derecho a competir por los cargos públicos; 5. Libertad de expresión; 6. Información alternativa; 7. Libertad de asociación. A éstas condiciones, O'Donnell añade: 8. Las autoridades públicas electas no deben ser arbitrariamente depuestas antes que concluyan sus mandatos constitucionales; 9. Las autoridades públicas electas no deben estar sometidas a restricciones o vetos severos ni ser excluidas de ciertas esferas políticas de otros actores no electos como las fuerzas armadas; y 10) debe existir un territorio indisputado que defina claramente la población que vota.

<sup>2</sup> El PNUD, en su informe de 1994 sostiene que la desigualdad y la pobreza son los principales problemas que tiene la democracia de los países de América Latina (PNUD, 2004, 37). Como bien señala el informe citado, para muchos ciudadanos latinoamericanos alcanzar mayores niveles de desarrollo en sus países es una aspiración tan importante que muchos estarían dispuestos a apoyar un régimen autoritario si este pudiera dar respuesta a sus demandas de bienestar. Ecuador parece no ser la excepción. Por ejemplo, si un ecuatoriano considera que su situación económica es "muy buena", apoya a la democracia aproximadamente 1.4 veces más que, si una persona siente que su situación económica es "mala" (Seligson y Córdova, 2002, 41).