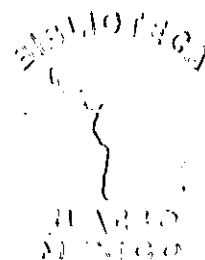


**Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales**  
**FLACSO**  
**-Sede Académica México-**  
**Maestría en Ciencias Sociales**

**La protección imposible**

**-Discursos en torno a la seguridad  
en tres períodos de la historia Argentina-**



**Postulante: María Florencia Niszt Acosta**  
**Tutora: Dra. Nora Rabomikof**  
**Seminario: Cultura**  
**Coordinador: Dr. Julio Aibar**  
**Lectores: Dra. Cecilia Bobes;**  
**Dr. Santiago Carassale**



**México, D.F., Julio 2006**

70011  
70011

*Para Julio y Agustín*

## *Agradecimientos*

Agradezco al Ministerio de Cultura y Educación de Argentina por la beca que me permitió realizar la Maestría en Ciencias Sociales en la FLACSO.

A la FLACSO por darme la oportunidad de realizar mis estudios de Postgrado. A todos los miembros de esta institución que colaboran para que todos los estudiantes podamos desempeñar nuestra tarea con las mayores facilidades: a toda la gente de la biblioteca, de servicios escolares y administrativos. Especialmente a Heleno por la buena disposición.

Agradezco a mis compañeros de la Maestría y especialmente a mis compañeros del seminario de tesis por sus comentarios y apoyo durante todo el proceso de elaboración de la tesis.

A Santiago Carassale y Cecilia Bobes por la lectura atenta del trabajo y por sus sugerencias.

A Nora Rabotnikof especialmente por su ayuda, paciencia y presencia a lo largo de todo este tiempo. Por sus comentarios incisivos y siempre pertinentes y por su empuje.

A mi abuela, mi mamá y mi papá por el apoyo. A mi hermanita porque todos los días me sorprende con su fortaleza y sus ganas incansables de salir adelante. Por su cercanía durante todo este tiempo, a pesar de la distancia.

A Laurita Santamartina que me rescató del aeropuerto, me recibió en su casa y me preparó para enfrentar esta enorme ciudad.

A mis amigas de siempre Sol, Daniela, Dulci y Erica por todo el tiempo que hemos compartido, porque su amistad me recuerda siempre que los afectos siguen siendo lo más importante.

A Judith, Lía y Lau (que son mis otras hermanas) porque son tan adorables que aunque nunca lean esta tesis me van a jurar que está buenísima.

Como ya habrá quedado claro a esta altura, no soy muy buena para expresar lo que siento, por eso a Julio sólo puedo decirle gracias por la intensidad de todo este tiempo que llevamos juntos. Y va esta dedicatoria simplemente porque lo amo.

# Indice

Introducción General.....	1
<u>Capítulo 1: “Sociedades Organizadas y sociedades de riesgo.</u>	
<u>Dos modelos para pensar la seguridad”.....</u>	11
<i>La sociedad aseguradora.....</i>	12
<i>La nueva concepción del riesgo.....</i>	19
<i>El control del delito.....</i>	25
<i>El análisis de discurso .....</i>	33
 <u>Capítulo 2: La Organización vence al Tiempo. La Seguridad en el Discurso</u>	
<u>del primer y segundo gobierno peronista 1946-1955 .....</u>	37
<i>El discurso del primer peronismo 1946 -1952 .....</i>	38
<i>Las metáforas del peronismo.....</i>	41
<i>La seguridad en el discurso peronista .....</i>	60
<i>La dimensión temporal.....</i>	72
<i>El segundo gobierno peronista 1952-1955.....</i>	76
<i>Reflexiones finales.....</i>	81
 <u>Capítulo 3: Orden y Autoridad.</u>	
<u>La seguridad en el Discurso de la Dictadura Militar de 1976 .....</u>	84
<i>El contexto previo.....</i>	86
<i>El golpe de Estado de 1976 .....</i>	87
<i>El Discurso de la Dictadura Militar .....</i>	89
<i>La Matriz Discursiva.....</i>	101
<i>La seguridad en el Discurso de la Dictadura Militar .....</i>	107
<i>Enemigos y amenazas a la seguridad .....</i>	114
<i>Reflexiones finales.....</i>	128
 <u>Capítulo 4: La Socialización de la incertidumbre.</u>	
<u>La nueva concepción de la seguridad en los años noventa. ....</u>	132
<i>El contexto previo.....</i>	135
<i>Especialistas en seguridad.....</i>	142
<i>La comunidad: de la vulnerabilidad al riesgo.....</i>	156
<i>La seguridad en la prensa .....</i>	165
<i>Los políticos de la seguridad.....</i>	184
<i>Reflexiones finales.....</i>	193
 <u>Conclusiones Finales.....</u>	198

<u>Bibliografía</u> .....	209
<u>Anexo</u> .....	215
<i>Matriz de análisis</i>	
<i>Entrevistas</i>	

## Introducción

A mediados de la década de los noventa, el tema de la *seguridad* empezó a ocupar lugares cada vez más destacados, tanto en los discursos políticos, en los medios, como en diversas manifestaciones públicas que exigían soluciones a lo que empezaba a identificarse como un problema nuevo.

En ese período se asistió a la creación de nuevas agencias estatales destinadas especialmente a dar respuesta a las demandas que se empezaban a hacer desde diferentes sectores; asimismo, surgieron proyectos de reforma legislativa y del derecho penal; hicieron su aparición estadísticas especializadas que fueron toda una novedad en la política criminal argentina. Por otro lado, los programas televisivos, radiofónicos y la prensa concentraban su atención en este fenómeno que se asociaba cada vez más claramente con el delito.

Puede afirmarse que la seguridad empezaba a entenderse de una forma específica, diferente de formas anteriores. Lo distintivo de este momento fue que la misma se asoció cada vez más con la seguridad en los lugares públicos donde la fuente de inseguridad aparece claramente vinculada a los delitos contra la propiedad.

Esta forma de definir el problema expresa algo nuevo en la Argentina. La novedad radica en la asociación misma de inseguridad-delito, una vinculación que no se había producido con anterioridad, así como las explicaciones que surgieron para dar cuenta de esta relación y de las posibles soluciones.

Sin embargo, la seguridad es un término que ha sido entendido de diversas formas a lo largo de la historia Argentina. Ha significado cosas diferentes y ha relacionado de distintas maneras otros términos a los que se vinculaba.

Podría afirmarse entonces que el modo en que se ha entendido a lo largo de la historia guarda una estrecha relación con el tipo de sociedad en la que el tema de la seguridad se hacía presente. Y, en efecto, podrían tomarse las distintas maneras en que se ha entendido la seguridad en momentos históricos diferentes, es decir, cuáles han sido las fuentes productoras de seguridad y de inseguridad; quienes fueron los responsables de brindar soluciones, a quienes involucraba cuando se constituía como problema político, etc., como una manifestación de una forma particular de pensar las relaciones entre los hombres, como una forma particular de imaginar la sociedad, de concebir al sujeto, a la política, al Estado, etc.

De este modo una genealogía del término nos permitiría reconocer que aquello que produce seguridad y lo que se identifica como fuente de inseguridad no ha sido algo invariante dado de una vez para siempre. Al contrario, su variación y su transformación, requerirán de una explicación que exceda los marcos propios de lo que en cada momento se ha entendido por seguridad mediante una comparación entre los mismos.

Si se identifica que efectivamente se ha producido un desplazamiento en los significados que se asocian con la seguridad, tal como se afirmaba más arriba, esto implica reconocer que los mismos se vinculaban anteriormente con otros. Si existen nuevas asociaciones y significaciones alrededor de la seguridad se vuelve necesario para dar cuenta de las mismas y del cambio, comparar con qué significados se vinculaba antes, qué relaciones establecía con otras realidades que hacían de



la seguridad algo diferente. Se intentará, entonces, dar cuenta de esos puntos de inflexión donde comienza a comportar significados disímiles.

Una vez que se destaquen las divergencias, se podrán relacionar con los contextos de producción en los que esos discursos emergen destacando las articulaciones que los mismos establecen en cada momento y que hacen de la seguridad algo específico en cada circunstancia.

Para dar cuenta de estos cambios se han elegido tres períodos de la historia argentina: El primer y segundo gobierno peronista 1946-1955; la Dictadura Militar de 1976-1983 y el período comprendido entre 1999-2001.

Las preguntas a las que se intentará responder en esta investigación son las siguientes:

1) ¿Qué lugar ocupaba la seguridad y a qué se refería en diferentes momentos históricos?, 2) ¿Qué ideas de sociedad, sujeto y política pueden identificarse en cada momento a partir de la forma en que se entiende la seguridad? 3) ¿Cuáles son las fuentes de seguridad e inseguridad en cada momento? 4) ¿Quiénes son los encargados de proveer seguridad? 5) ¿Cómo se entiende la seguridad en la actualidad y qué relación guarda con la forma en que se imagina y piensa la sociedad, el Estado y la política?

Las hipótesis de trabajo o respuestas tentativas a estas preguntas son las siguientes:

1) Las cambiantes formas en que se entiende y define el problema de la seguridad se relacionan con las ideas predominantes que organizan la sociedad en cada momento histórico.

3) La concepción de la seguridad durante el período peronista se vincula directamente con las ideas de comunidad organizada y con los derechos sociales y laborales propios de las sociedades aseguradoras.

4) La concepción de seguridad que predomina durante la Dictadura militar de 1976 – 83 se relaciona con la Doctrina de Seguridad Nacional y responde a una nueva concepción de la sociedad, del orden y del Estado y representa un punto de inflexión entre el peronismo y la sociedad actual.

2) Los cambios en las definiciones de la seguridad ocurridas en la última década tienen una relación estrecha con una nueva forma de pensar la sociedad, la política, y el lugar del Estado.

Los objetivos de este trabajo son los que se detallan a continuación:

Generales:

- 1) Describir, analizar y comparar las diferentes formas en que la seguridad ha sido entendida históricamente.
- 2) Establecer relaciones entre dichas formas y las ideas e imaginarios en torno a la sociedad, el sujeto, el Estado y la política en los períodos históricos definidos.

Específicos:

- 1 Describir, analizar y comparar cómo se pensó la seguridad en el período del primer y segundo gobierno peronista (1946-1955); en la dictadura militar de 1976-83; y en la segunda mitad de la década de los noventa.

- 2 Describir, analizar y comparar para cada período: qué produce seguridad y quienes son los encargados de proveerla así como las fuentes de inseguridad.
- 3 Indagar, analizar y comparar las ideas e imaginarios de sociedad y orden social predominantes en cada período histórico.
- 4 Describir, analizar y comparar cuál es el lugar y rol del Estado en cada uno de los períodos definidos en relación con la seguridad.
- 5 Describir, analizar y comparar qué se identifica como amenaza; cómo se constituye como tal y cuáles son las respuestas políticas que se dan en cada momento.

Para poder alcanzar estos objetivos y responder a las preguntas de investigación se trabajó en cada período con discursos o documentos de la época. El material que se analizó fue seleccionado para cada período en particular teniendo en cuenta los objetivos de la investigación.

En el capítulo destinado al análisis del período peronista se trabajó con discursos de Perón de diferentes épocas, discursos que reflejan coyunturas políticas específicas pero en los que se manifiesta toda una concepción de la época acerca de la sociedad, del papel fundamental que le correspondía al Estado en la gestión de lo social, lo político y económico. Es decir, los discursos de Perón han sido elegidos porque son testimonio de una época, porque en ellos se expresa un imaginario dominante acerca de la sociedad argentina, esto es, cómo se concebía a sí misma esta sociedad. Los discursos analizados son del período que va desde 1943 hasta 1955 y comprende dos gobiernos peronistas.

Para el análisis del discurso de la Dictadura Militar de 1976 se trabajó con los documentos contenidos en “El Terrorismo en la Argentina”. Se trata de una publicación realizada por el Poder Ejecutivo Nacional en el año 1979 por lo que constituye una fuente importante para comprender

la concepción que las Fuerzas Armadas tenían de la seguridad. En este documento se señalan los problemas a los que debió enfrentarse la sociedad y que justificaron, a juicio de los militares, el golpe de Estado de 1976. Asimismo se detallan las políticas necesarias para reestablecer el orden y los sectores claves de la sociedad que deben ser “reorganizados”. Por tratarse de un período dictatorial no es fácil encontrar fuentes y documentos de grupos opositores donde pudieran expresarse concepciones del orden social, del Estado y la política diferentes al que impulsó la dictadura. Es por ello que el análisis se centra específicamente en el discurso de las Fuerzas Armadas.

Hay sin embargo que señalar una dificultad. Debido precisamente a las características del período el acceso a las fuentes es todavía limitado cuando se intenta reconstruir el discurso oficial de las Fuerzas Armadas. Me resultó difícil acceder a otras fuentes que me permitieran reconstruir de un modo más exhaustivo este discurso por lo que por momentos las fuentes se vuelven escasas para la caracterización del período. Más allá de esta dificultad, considero que aún cuando podría completarse con material adicional, las fuentes reflejan en gran medida lo que fue la concepción de la Dictadura.

Respecto del capítulo dedicado a la década de los años noventa y a diferencia de los períodos anteriores se trabajó con diferentes discursos: prensa escrita, discursos políticos y de los denominados ‘especialistas en seguridad’. Las fuentes son aquí más diversas porque a diferencia de lo que ocurre en los capítulos anteriores, aquí no se observa un consenso en torno a lo que se entiende por seguridad, a las fuentes de la inseguridad y a las políticas o medidas necesarias para garantizarla. Por eso es que se vuelve necesario analizar diferentes discursos en los que se manifiestan estas diferencias.

Los discursos políticos que se han seleccionado corresponden al período de las campañas electorales: la campaña presidencial de 1999, la elección de Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires durante el año 2000. Esta fue la primera vez que la seguridad ocupó un lugar fundamental en los programas electorales. Ningún candidato a la presidencia pudo evitar hacer referencia en sus discursos al ‘problema de la inseguridad pública’ y fue reconocido por todos los contendientes como una de las principales demandas de la ciudadanía.

En lo que respecta a la prensa escrita, fue un período en el que diariamente el tema de la seguridad e inseguridad ocupaba lugares destacados en los medios de comunicación y fue desde ese espacio que se elaboró una interpretación tanto del problema al que se enfrentaba la sociedad como de las causas que lo habían producido. Por ello se analizan las editoriales de dos de los diarios más importantes de la Argentina: Diario Clarín y La Nación.

El análisis también se centra en la producción discursiva de un nuevo actor en lo que refiere a la gestión de la seguridad: los denominados ‘especialistas en seguridad’. En su mayoría provienen del ámbito de las ciencias sociales y han participado en la elaboración e implementación de políticas de seguridad que, a diferencia de la política criminal tradicional, intentan anticiparse a la comisión del delito. Proponen intervenciones de tipo preventivo lo que supone toda una nueva concepción del delito, de sus causas como de las formas de gestionarlo. Para el análisis de este discurso se han seleccionado documentos elaborados por la Dirección Nacional de Política Criminal del Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos y de la Dirección de Política Criminal del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Se trata de programas de seguridad que forman parte del Plan Nacional de Prevención del delito (ámbito nacional) y del Plan de Prevención del Delito (Ciudad de Buenos Aires).

El análisis también se realizó en base a entrevistas a coordinadores del Plan de Prevención tanto en el ámbito Nacional como de la Ciudad y a algunos de los coordinadores de los programas que forman parte del Plan de Prevención<sup>1</sup>.

Para el estudio y la comparación de los tres períodos mencionados se ha elaborado una matriz de análisis (anexo). En ella se establecen las dimensiones que se toman en cuenta en la lectura de los discursos y que permitirán, a mi juicio, destacar las continuidades y rupturas entre las producciones discursivas correspondientes a cada período histórico.

Este trabajo está organizado en cuatro capítulos:

**Capítulo 1: “Sociedades organizadas y sociedades de riesgo. Dos modelos para pensar la seguridad”.**

Desarrollo del marco teórico. Aquí se presentan algunos conceptos que permitirán analizar el cambio en la comprensión y construcción del problema de la seguridad a partir de identificar una mutación social, aquella que se produce con el paso de las sociedades organizadas o aseguradoras hacia la sociedad del riesgo. En este capítulo se presentan estos conceptos así como la forma en la que en la actualidad se entiende la seguridad, esto es como seguridad ciudadana y el nuevo paradigma en la gestión del delito urbano. Finalmente, y como me centraré en el análisis de discurso para indagar en las diferentes formas de entender la seguridad, presentaré brevemente la noción de discurso con la que se trabajará.

---

<sup>1</sup> En el anexo se incluyen las entrevistas.

## **Capítulo 2: "La Organización vence al tiempo. La seguridad en el Discurso del primer y segundo gobierno peronista 1946-55".**

En este capítulo se analiza el discurso del primer y segundo gobierno peronista (1946-1955). Allí se intenta reconstruir, a partir de la idea de seguridad que prevalece en el período, cuáles son las concepciones del orden social, de la sociedad y del Estado. Asimismo se indaga en las fuentes de seguridad e inseguridad así como quienes son los responsables de brindar seguridad y quienes son los destinatarios de esas políticas.

## **Capítulo 3: "Orden y autoridad. La seguridad en el discurso de la Dictadura Militar de 1976".**

Aquí se analiza el discurso de la Dictadura militar de 1976 – 1983 en relación con la seguridad. Aquí se asiste a una nueva concepción de la misma muy influida por la Doctrina de Seguridad Nacional. De igual modo que se hizo en el capítulo 2, se intenta reconstruir cuáles son las concepciones del orden, de la sociedad y el Estado. Asimismo se señalan cuáles fueron las políticas de seguridad implementadas de acuerdo con la definición del problema, cuáles eran las amenazas a la seguridad del colectivo y el papel que le correspondía a las Fuerzas Armadas en la lucha antisubversiva.

## **Capítulo 4: "La socialización de la incertidumbre. La nueva concepción de la seguridad en los años noventa".**

El análisis en este capítulo está centrado en los últimos años de la década de 1990 hasta 2001. Es en este período cuando en la Argentina la seguridad comienza a visualizarse como un nuevo problema asociado con el aumento del delito. Diferentes explicaciones surgieron acerca de las causas de este fenómeno así como distintas propuestas para encontrar una solución satisfactoria.

Aquí se analizan discursos políticos, editoriales de prensa y el discurso de un nuevo actor en lo que refiere a planificación de políticas de seguridad: los especialistas en seguridad.

Se intenta dar cuenta de la profunda transformación en el significado de la seguridad: la nueva asociación entre inseguridad y delito urbano; la importancia de la participación de las personas en la gestión de su propia seguridad; el rol que le corresponde al Estado en esta nueva dinámica social, etc.

### **Conclusiones:**

Finalmente en el apartado correspondiente a las conclusiones generales, se sistematiza todo el análisis realizado, identificando como los cambios en la sociedad se articulan, vinculan y combinan, con las cambiantes formas en que se entendió la seguridad a lo largo de los distintos períodos analizados y se señalan las principales diferencias entre cada uno de los períodos analizados.



## Capítulo 1:

### **Sociedades organizadas y sociedades de riesgo:**

#### **Dos modelos para pensar la seguridad**

A lo largo de este trabajo se indagará en algunas de las formas en que fue pensada la seguridad en distintos períodos de la historia Argentina. Tal como afirmábamos en la introducción, el problema de la seguridad ha sido construido de diversos modos y no siempre ha comportado los mismos significados. Estos, han ido variando y podemos explicar en gran medida estos cambios si asumimos que en cada forma de pensar la seguridad se expresan distintas concepciones del orden, de la sociedad y del Estado. Para este análisis considero necesario abordar una serie de conceptos teóricos que permitirán, a partir del análisis del discurso, pensar cómo el concepto seguridad ha articulado, de manera diferente, pasado, presente y futuro; cómo ha construido sus destinatarios; los agentes responsables de brindar seguridad, las fuentes de seguridad e inseguridad, etc.

Es decir, la forma en que cada momento se construye el problema de la seguridad será analizado como manifestación de una cierta manera de concebir la organización y funcionamiento de la sociedad. En este sentido, podemos afirmar que, toda variación en el significado del término ‘seguridad’ es expresión de un cambio más profundo en las relaciones sociales. El objetivo de este trabajo es pensar estos cambios a la luz de diferentes enfoques teóricos que abordan los conceptos de sociedad organizada o sociedad aseguradora (Castell; Bauman) en oposición a la denominada sociedad del riesgo (Beck) o sociedad neocapitalista (Senett). Estos enfoques permiten reflexionar en torno a una nueva dinámica de relaciones entre la sociedad y el Estado. A partir de aquí podremos asimismo señalar cómo reaparece, tanto en la teoría como en los

discursos que se analizarán, la idea de comunidad y qué lugar desempeña en esta nueva dinámica. Como en la actualidad, en muchos discursos la seguridad aparece vinculada directamente con el delito, veremos cómo las teorías del control del delito reconocen un cambio profundo tanto en lo que refiere a las definiciones de seguridad como en lo relativo a las nuevas formas de gestión de la misma en el marco de estas transformaciones a las que venimos haciendo referencia. Finalmente, señalaré los lineamientos teóricos del análisis del discurso de los cuales me serviré a lo largo del trabajo para realizar el análisis.

### **La Sociedad aseguradora<sup>2</sup>**

El modelo de sociedad organizada o sociedad aseguradora refiere a un tipo de organización social específico, un modelo que se basa en un principio de solidaridad entre los miembros del colectivo. En esta solidaridad se fundamenta asimismo la responsabilidad del colectivo por cada uno de sus integrantes. Es decir, la sociedad es pensada como una totalidad en la cual cada sector social o cada grupo tienen un lugar determinado y es responsabilidad de todos garantizar la integración de los miembros.

El modo en que esta integración se realiza es, fundamentalmente, a través del trabajo. Este no es sólo un medio de subsistencia sino la forma privilegiada por la cual los hombres adquieren una identidad tanto individual como colectiva. El trabajo era sólo una parte de una articulación mayor entre el Estado y las corporaciones sindicales, profesionales y empresariales. Los hombres se integraban plenamente a través de su inserción en una carrera laboral con relativa estabilidad y

---

<sup>2</sup> Entre los autores que utilizan este concepto me centraré específicamente en Bauman, 2004; Castel 2004; y Rosanvallon, 1995.

previsibilidad: *“unos sindicatos fuertes, las garantías del Estado de bienestar y las empresas a gran escala se combinaron para producir una era de relativa estabilidad”* (Sennett, 2000:21)<sup>3</sup>

El Estado como árbitro era el encargado, en gran medida, de regular el conflicto mediante acuerdos corporativos. Este modelo fue configurando en el largo plazo grupos sociales estables basados en las actividades laborales y en las jerarquías propias del orden corporativo. La pertenencia a cada colectivo se realizaba por medio de la corporación y por el reconocimiento de los intereses propios y, por supuesto, de su defensa.

El conflicto institucionalizado permitía que se desarrollara una dinámica de compromisos mediante la cual todos, de acuerdo con la escala social, iban alcanzando ciertos beneficios. Es decir, la insatisfacción presente que genera la demanda o el reclamo, es vivida como provisoria ya que existen los medios para promover un bienestar futuro. Pero, además, estos grupos o colectivos sociales, promueven una cierta solidaridad entre sus miembros basada en gran medida, en el reconocimiento de una semejanza entre ellos: la pertenencia sindical, la rama de actividad, la condición social, etc. La semejanza interna sin embargo tiene una traducción hacia el exterior del colectivo. Todos se sienten miembros de una colectividad mayor, la Nación, la Patria, la sociedad, etc. Es por eso que se trata de una sociedad de semejantes y no solo de una semejanza intragrupal: *“no es una sociedad de iguales (en el sentido de una igualdad de hecho de las condiciones sociales) sino el de una sociedad de semejantes (...) es una sociedad diferenciada, por lo tanto jerarquizada”* (Castel, 2004:46). No es homogeneidad porque, de hecho no existe ni es posible una sociedad homogénea en la cual las diferencias se suprimen. La diferenciación de clase se mantienen así como las jerarquías sociales pero, existe una creencia fundada en la experiencia concreta de las personas, de que es posible obtener beneficios a largo lazo. El futuro

---

<sup>3</sup> Si bien es sumamente discutible afirmar que en Argentina se desarrolló y consolidó un Estado de bienestar como en las economías avanzadas, podemos afirmar que existió una organización corporativa del trabajo y la economía con una fuerte intervención estatal y, fundamentalmente, asentada en los derechos sociales vinculados al trabajo.

es el tiempo en el que se alcanzan esos beneficios materiales y simbólicos. El presente se convierte así en un momento fundamental ya que es el tiempo de las transformaciones que permitirán alcanzar dicho futuro y el tiempo en el cual empieza a disfrutarse de cierto bienestar.

Esta aspiración tiene además un fundamento jurídico. El modelo de sociedad organizada, se asienta en un entramado de derechos asociados fundamentalmente al trabajo que garantizan la realización en el largo plazo de esa promesa de bienestar. Esta garantía reside en el Estado, quien se erige no sólo como árbitro sino como responsable último de hacer cumplir los compromisos entre las partes. Sin embargo, esta posición no lo ubica necesariamente en una exterioridad respecto de la sociedad. El Estado es, en este modelo, *el organizador de la vida social* (García Delgado, 2001). Su papel es central ya que el *“modelo de sociedad que se impone en la sociedad organizada es el de un conjunto de grupos profesionales homogéneos cuya dinámica está administrada en el marco del Estado Nación”* (Castel, 2004:54). Si bien los grupos se organizan a partir de la dinámica propia del mundo del trabajo es el Estado el que otorga reconocimiento a esos grupos y quien garantiza el cumplimiento de sus obligaciones y derechos. Pero, además, predomina una asociación entre lo estatal y lo público. Es decir, lo común a todos, lo que aparece como interés común se resume en lo público que es ligado directamente con lo estatal. Lo público- estatal representa, por una parte, a la colectividad, a todos los miembros o, mejor dicho, aquello que es común a todos los miembros. Lo que no encuentra representación en el Estado forma parte de la vida privada de las personas.

El modelo de sociedad basado en la semejanza implica que las diferencias de clase o jerarquías son superadas, en algún grado, por la pertenencia a un colectivo mayor que las contiene. No significa necesariamente que las diferencias sean suprimidas sino que éstas pueden desarrollarse

pero contenidas en una totalidad mayor. Hay una semejanza fundamental que permite las diferenciaciones posteriores pero el sustrato común a todos los miembros se mantiene.

Esta semejanza permite además, el gobierno de lo social de un modo particular: cualquier política está dirigida al conjunto de la sociedad porque, en última instancia, todos los hombres son semejantes entre sí. Todos pueden reconocer necesidades comunes, intereses y aspiraciones similares. Estos intereses son, en última instancia, colectivos porque todas las personas tienen en mayor o menor medida las mismas necesidades y todos buscan satisfacerlas por medio de su trabajo. El trabajo es central porque en la experiencia laboral es donde van configurándose las identidades sociales y personales, porque más que un medio de subsistencia es una instancia constitutiva de las personas y, porque a partir de él se estructura toda una serie de derechos que tienen como efecto principal dar seguridad a las personas. La seguridad es, en este sentido, la posibilidad de prever acontecimientos futuros o, en todo caso, prepararse para hacer frente a cualquier eventualidad.

Cuando se afirma que el trabajo otorga seguridad a las personas es porque los derechos asociados al trabajo operan como una red de contención presente y de previsión futura. En el presente, el trabajo es un medio de vida, es el medio a partir del cual las personas se inscriben en un colectivo y es también la forma en que los individuos pueden acceder a la propiedad, ya sea individual o social. Es en este sentido que el trabajo en el presente brinda seguridad. En lo que refiere al futuro, los derechos sociales facilitan la previsión. Las personas conocen su futuro, saben que la actividad laboral tiene un fin y estas previsiones le permiten anticiparse a ese momento.

En efecto, en la sociedad organizada son los colectivos los que tienen preeminencia sobre los individuos. De hecho, éstos sólo son reconocidos en tanto tales a condición de pertenecer a alguna agrupación que los contenga. Las relaciones sociales asumen la forma de relaciones entre grupos antes que entre personas individuales. Estos colectivos preexisten a las personas y tienen

una duración mayor que la vida individual. Los hombres se inscriben en organizaciones pre-constituidas y es allí donde adquieren una identidad social. Pero, además, es esta instancia la que puede otorgar cierta seguridad a las personas (Castel, 2004).

El hombre, como individuo aislado, no puede hacer frente a las exigencias de la vida moderna, sólo en tanto miembro de alguna organización encuentra la protección necesaria para responder a los requerimientos de ésta.

Esta idea de protección es consustancial al modelo de sociedad organizada. Los sistemas de protección están, de hecho, ‘edificados sobre el Estado y las categorías profesionales’. De este modo se entiende que el Estado sea definido como ‘el organizador de la vida social’: las categorías profesionales reúnen a los individuos en función de ciertas características comunes y se va configurando así una cierta homogeneidad al interior de las mismas. Estas colectividades que trascienden la vida de los individuos otorgan cierta estabilidad a las relaciones entre grupos como a las necesidades e intereses individuales. Son estos grupos además, responsables de brindar seguridad a sus miembros mediante la defensa de sus derechos, mediante su protección futura y, fundamentalmente, por el reconocimiento de los mismos como parte de la colectividad.

El Estado, por su parte, se erige como árbitro cuya función principal es mantener el equilibrio entre las partes garantizando de este modo la cohesión e integración social. Ningún grupo puede independizarse del resto de la sociedad porque todos forman una totalidad articulada. Y, del mismo modo, ninguna colectividad puede desentenderse de la suerte de sus miembros sin dejar en ese momento de reconocerse como colectividad.

Estas son las bases de la solidaridad social en la sociedad organizada. De hecho, la protección de los hombres se basa en estos criterios de solidaridad. Precisamente porque todos son miembros plenos es que la colectividad tiene la obligación de garantizar la seguridad de los mismos. A tal

grado que la justicia será el efectivo cumplimiento del derecho a la seguridad entendida como protección y previsión.

Ahora bien, esta idea de justicia y de solidaridad descansa en un principio básico: *“en la idea de que los riesgos estaban a la vez igualmente repartidos y eran de naturaleza ampliamente aleatoria”* (Rosanvallon, 1995:27). Es decir, la colectividad vela por la seguridad de sus miembros y todos tienen igual derecho a la protección porque cualquiera de ellos y en igual medida, pueden sufrir algún riesgo o eventualidad futura. No hay riesgos diferenciales para determinados sectores de la sociedad o grupos. Todos tienen la misma probabilidad de sufrirlos y, en general, los riesgos son por todos conocidos: accidentes laborales, enfermedades, fin de la actividad laboral, pérdida temporal del empleo, etc. En efecto, el riesgo es un acontecimiento conocido y como tal previsible. No se trata de algo desconocido cuya probabilidad de ocurrencia se desconoce. Por el contrario, se trata de eventos cuya probabilidad es calculable así como sus costos y los daños posibles.

En este modelo de sociedad, la protección frente a los riesgos así como el costo de los daños son responsabilidad de la colectividad. Si los riesgos son aleatorios, la responsabilidad puede socializarse ya que cualquiera puede sufrir un daño: *“en efecto, el seguro consiste en borrar los datos individuales para fundirlos en las características generales, de orden estadístico (probabilístico) de una población. El seguro tiene por definición una función socializadora, de agregación, de solidarización”* (Rosanvallon, 1995:34)

El riesgo tiene una dimensión objetiva: probabilística y estadística, es calculable. Este enfoque, permite relegar a segundo plano el comportamiento de los individuos ya que los riesgos sólo conciernen a las poblaciones. La cuestión de la responsabilidad individual pasa, de igual modo, a segundo plano. Como el riesgo no es una variable calculable para individuos sino solo para los grupos, las acciones de las personas no tienen incidencia directa en el comportamiento de los

riesgos. Toda individualidad se funde en la colectividad. No puede existir responsabilidad individual para un acontecimiento que se encuentra distribuido en forma aleatoria.

El seguro permite así, un control de los riesgos mediante el reparto de los efectos posibles en el seno de colectivos. Es una protección frente a una amenaza previsible. En la base de la cobertura de los riesgos sociales existe un modelo solidario, fundado en la semejanza entre los miembros. En este esquema, los riesgos son acontecimientos previsibles mediante probabilidades estimadas de ocurrencia y mediante la estimación de los daños. Las definiciones mismas de riesgo y de seguro refieren, únicamente, a poblaciones homogéneas, más precisamente, de semejantes. El riesgo no puede ser calculado, en este esquema, a partir de características individuales. No son los individuos quienes están sometidos al riesgo sino poblaciones enteras las cuales comparten las mismas probabilidades.

Es por eso que la conceptualización del riesgo como una medida objetiva, social, tiene como efecto borrar toda individualidad, ‘fundirla’ en las características del colectivo. El seguro se vuelve así un derecho de todas las personas porque cualquiera puede sufrir un daño y ese derecho se fundamenta en la solidaridad que se establece entre los miembros: *“El seguro social no es, como la asistencia, un socorro consentido, representa la ejecución de un contrato en el cual el Estado y los ciudadanos están igualmente implicados”* (Rosanvallon, 1995: 24) Se tiene derecho al seguro porque la responsabilidad frente a los daños es compartida por todos, por tanto, las protecciones deben serlo también.



### **La nueva concepción del riesgo**

En la actualidad se asume que el modelo de sociedad organizada ha entrado en crisis. Más allá de las múltiples interpretaciones acerca de las causas, todos los análisis coinciden en el fin de la sociedad aseguradora. Este cambio se expresa en el surgimiento de una nueva concepción acerca de los riesgos sociales, de los seguros y de la comunidad o colectividad que antes otorgaba una cierta identidad a los individuos.

La posibilidad de pensar en riesgos distribuidos en forma aleatoria depende, fundamentalmente, de la idea de sociedad y de su organización. Sólo a condición de pensar la sociedad como totalidad donde todos los miembros dependen unos de otros puede pensarse en riesgos distribuidos al azar. Si la sociedad comienza a diferenciarse al grado de ya no poder pensar en una totalidad integrada, difícilmente pueda afirmarse que todas las personas comparten las mismas probabilidades frente al riesgo y, fundamentalmente, no podrá afirmarse que todas las personas pueden sufrir los mismos daños y los mismos costos.

A diferencia de la sociedad aseguradora, los riesgos en este nuevo modelo de sociedad ya no son concebidos en términos estadísticos, atribuibles a la sociedad en su conjunto. A lo sumo, podemos hablar de poblaciones diferentes con probabilidades distintas de ocurrencia de algunos eventos. Esto se debe a que la sociedad es ahora concebida como un conjunto heterogéneo de grupos que no alcanzan a conformar un todo. Ya no puede pensarse en necesidades ni intereses comunes porque lo que prima son las diferencias entre individuos. Más que lo común o lo semejante, en la ‘nueva sociedad’ se busca *“la distinción, la libertad de elección y expresión individual”* (Bauman, 2001).

En este contexto, se vuelve difícil pensar, como en el modelo anterior, en un gobierno de lo social por medio de políticas de corte universal. Por el contrario, este gobierno deberá tener cada vez más en cuenta las particularidades de cada grupo, sector social o incluso zona geográfica. Cualquier lugar donde pueda manifestarse una diferencia específica no esté presente en otro contexto. Se asistirá entonces, a una reclasificación de la sociedad, donde se intentará distinguir clases de poblaciones con sus necesidades e intereses los que ya no podrán ser atribuidos al conjunto de la sociedad, simplemente, porque esa totalidad ya no puede ser pensada ni imaginada.

El gobierno de lo social requerirá ahora de nuevas estrategias destinadas a identificar necesidades e intereses de individuos o, a lo sumo de pequeños grupos.

Desde, algunos enfoques teóricos, empieza a comprenderse esta nueva realidad social como el resurgimiento de la comunidad. Claramente ya no refiere a la idea ‘original’ de comunidad propia de la sociedad de semejantes. Estos grupos o agregaciones de individuos constituyen comunidades, ya sea por una definición positiva: semejanzas en el ‘estilo de vida’, en los patrones de consumo, en capital simbólico y cultural, etc. Ya sea por una definición negativa, las otras comunidades, las de aquellos que se definen más por sus carencias: desempleados crónicos, en situación de extrema pobreza, etc. Pareciera que en estos grupos se producen nuevas identidades sociales, identidades de corta duración. En principio, toda persona puede participar de una o varias de estas comunidades adaptándose a los requerimientos de cada una pero, en ningún caso, puede afirmarse que tenga la fuerza del colectivo de antaño.

Ahora bien, más allá de si efectivamente puede aplicarse el concepto de comunidad a estos agregados, lo que se modifica profundamente es la forma de administración de los riesgos y de las protecciones. Es decir, independientemente de que sean o no comunidades lo que sí existen

son agrupaciones, “colecciones de individuos” (Castel, 2004) que reconocen (o bien les son atribuidos), necesidades, intereses, proyectos de vida distintos.

Esta nueva realidad implica una serie de transformaciones. Recordemos que la definición de riesgo estaba asociada con una dimensión social, estadística. Esta concepción de los riesgos no puede ser pensada para individuos o pequeños grupos de individuos a condición de modificar también la definición de seguro y protección. Otro cambio importante es que, en el modelo de sociedad organizada las protecciones se asientan en un régimen de solidaridad social y mutua dependencia y éste régimen es posible porque prima la semejanza entre las personas. Actualmente lo que se ha perdido es esa semejanza que estaba en la base del modelo de protección. Si cada individuo tiene necesidades diferentes no es posible pensar en un régimen de seguridad igual para todos. Porque, además, tampoco todas las personas estarán sometidas a los mismos riesgos.

Las protecciones clásicas sólo operan si los individuos son ‘fundidos’ en la colectividad y bajo el supuesto que la distribución de riesgos es al azar. Si ahora son las diferencias las que se imponen, comienza a adquirir mayor importancia el comportamiento individual para la determinación de los riesgos. Dicho de otro modo, ya no pueden pensarse riesgos colectivos sino probabilidades diferenciales para cada grupo, agregación de personas o incluso, zonas geográficas. Si antes la responsabilidad individual no tenía importancia a la hora de dar protección porque se suponía que cualquier persona estaba expuesta al riesgo, en este nuevo modelo, las personas son responsables de dicha exposición *“La noción de riesgo asegurable desaparece si hay personalización de los riesgos: no hay seguro posible cuando las determinaciones son individuales” (...)* *“conducen a poner en tela de juicio el enfoque estadístico de lo social en beneficio de la elaboración de modelos que tienen más en cuenta determinismos y comportamientos personales”* (Rosanvallon, 1995:34)

Cuando se personalizan los riesgos ya no hay azar, aleatoriedad sino que hay un mayor condicionamiento. Es decir, es el comportamiento de las personas, las elecciones que realizan en su vida lo que puede atentar contra su seguridad. Esto que parece ser contradictorio puede entenderse del siguiente modo: en el modelo anterior el azar estaba dado por la igualdad de probabilidades de cualquier miembro de exponerse a riesgos sociales. Esos riesgos eran además los mismos. En la ‘sociedad del riesgo’, hay ciertos condicionamientos que en principio pueden eliminar el azar: edad, condición física, nivel socioeconómico, actividad laboral, etc. De acuerdo con estos, podrá calcularse una probabilidad diferente para cada persona. Se trata en realidad de una tensión entre determinismo y elecciones libres. Si bien el individuo se encuentra liberado de la colectividad y, por tanto hay una radicalización del azar, hay ciertos factores que parecen obrar de manera contradictoria. Así, algunas personas podrán incluso desprenderse de los factores condicionantes y otras sufrirán sus consecuencias de modo más profundo<sup>4</sup>.

Se asumirá, entonces, que existen algunos condicionantes que explican las probabilidades diferenciales en lo que refiere al riesgo. Ahora de lo que se trata es de determinar esas probabilidades teniendo en cuenta las diferencias entre las personas: edad, nivel socioeconómico, educación, lugar de residencia, ocupación, etc. De acuerdo con estas características se podrá esperar una probabilidad distinta en cada caso. Pero, lo importante, es que aquí desaparece completamente la idea de seguro o seguridad tal como era entendida en el modelo de sociedad organizada. Porque la seguridad debe ajustarse ahora a las cualidades de cada categoría social dando lugar a un esquema que abandona todo universalismo para centrarse en la administración de las diferencias y, sobre todo, porque será necesario apelar a esas instancias particulares a fin

---

<sup>4</sup> Probablemente las personas que sufren el desempleo crónico pertenezcan a sectores sociales de bajo nivel socioeconómico, con escasas posibilidades de acceder a la educación formal y donde la pobreza se perpetúe de generación en generación. A esto nos referimos con que el azar ya no opera del mismo modo y hay ciertos factores que condicionan el riesgo.

de instrumentar una nueva forma de seguro o de seguridad. Se pasa de la responsabilidad colectiva, derivada de una probabilidad igual en cuanto a los riesgos y los costos a un modelo de responsabilidad individual. Cada persona deberá responder por sí misma ya que es su comportamiento o ciertos condicionamientos estructurales los que explican ahora la probabilidad de sufrir algún daño.

Hay, en efecto otro cambio importante que al modificar la comprensión del riesgo incide en las proyecciones futuras de la sociedad y de sus miembros. El modelo del seguro se basaba en el cálculo del riesgo futuro. Es decir, en la previsión de un hecho conocido o esperable y de lo que se trataba era de anticiparse a ese evento. El cálculo del riesgo y el seguro como forma de hacerle frente, son dos medios de controlar el futuro. Un futuro relativamente conocido y dominado porque la misma lógica del funcionamiento social tiende a la realización de fines futuros y colectivos.

La finalidad del seguro no era eliminar el riesgo, de hecho este no desaparece, sino redistribuir los costos derivados de los daños sufridos. En la sociedad organizada, tal como vimos, el costo se distribuye entre todos los miembros de la colectividad ya que se rige por el principio de aleatoriedad. El futuro es conocido, los riesgos son previstos y el objetivo es realizar un cálculo lo más exacto posible para disminuir costos.

En la actualidad es precisamente esta posibilidad de controlar el futuro lo que está en crisis y, fundamentalmente, porque lo que se ha modificado es tanto la posibilidad de calcular el riesgo como la gestión y distribución de los costos.

En primer lugar, no puede hacerse frente a los llamados riesgos clásicos (Castel, 2004; 1997), accidentes de trabajo, vejez, pérdida de empleo, etc. porque el seguro ya no puede fundarse en la semejanza, solidaridad de los miembros y aleatoriedad del riesgo. En este sentido, cada persona

deberá buscar la forma más eficaz de enfrentar posibles adversidades. Esta es la primera forma en la que entra en crisis la posibilidad de anticipar el futuro. No todos los hombres estarán en igualdad de condiciones para hacerlo, estarán aquellos que podrán hacer uso de su propiedad para garantizar su seguridad y otros que, a falta de una gestión colectiva del riesgo, se enfrentarán a la inseguridad futura sin más protecciones que el empleo. Para gran parte de la sociedad el futuro se presentará como una amenaza a la seguridad obtenida hasta el presente. Y, aún para quienes dispongan de su propiedad como garantía última de seguridad, siempre estará presente la amenaza de perderla o disminuirla. La inseguridad futura se asienta fundamentalmente en que no existe ya una instancia colectiva que pueda respaldar al individuo ante cualquier suceso desfavorable.

Hay una segunda forma en la que el futuro aparece como una amenaza. Se trata de la posibilidad de que sucedan acontecimientos que no entran ya en la categoría del riesgo, son los llamados *peligros* (Castel, 2004; Bauman, 2001; Rosanvallon, 1995) o *riesgos manufacturados* (Giddens, 2000) o sencillamente *riesgos* aún cuando se diferencien de los riesgos clásicos (Beck, 1998). Estos eventos no son riesgos en el sentido anterior porque, en principio, no puede calcularse la probabilidad de ocurrencia, los daños ni los costos.

Y, además, aún cuando toda una sociedad pueda sufrir estos acontecimientos ya no puede esperarse que todas las personas o grupos sociales sufran los mismos daños ni mucho menos los costos que ellos implican<sup>5</sup>. Estos *nuevos* riesgos no atraviesan las barreras de clase ni se distribuyen en forma homogénea y aleatoria: esta es la gran diferencia con la sociedad

---

<sup>5</sup> A diferencia de U. Beck, considero que los peligros o riesgos manufacturados en la actualidad han dejado de ser riesgos precisamente porque no tienen una distribución al azar es decir, existe una diferencia sustantiva tanto en los costos como en los daños para diferentes segmentos de la población. Para mencionar algunos ejemplos, las catástrofes naturales, los accidentes nucleares, los descubrimientos acerca de sustancias nocivas que antes se consideraban benéficas, etc. No todos los sectores sociales sufren las consecuencias de estos eventos del mismo modo. Un huracán o un terremoto afectará de modo diferente a poblaciones de altos recursos que a las poblaciones pobres. Incluso la reparación de los daños ocasionados no se hará con la misma celeridad para unas y otras.

aseguradora. La inseguridad hoy en día se vive en estos dos niveles: en la incapacidad creciente de la sociedad para brindar seguridad frente a los riesgos ‘clásicos’ y el surgimiento de toda una nueva serie de ‘peligros’ frente a los que no es posible anticiparse.

El cambio en la definición de los riesgos, en su cálculo y en la distribución de sus costos ha alcanzado también a un ámbito específico de lo social. Tal como se señaló en la introducción de este trabajo, las protecciones y las posibilidades de asegurarse en la actualidad están relacionadas estrechamente con una nueva amenaza: el delito urbano. Este se ha convertido en gran medida, en un riesgo específico de la vida social en el presente.

Es fundamental para este trabajo, indagar en las transformaciones que sufre el concepto de seguridad vinculado ahora con el delito y con la nueva gestión de los riesgos sociales.

### **El control del delito**

En gran parte de la literatura referida a la problemática del delito se afirma que en las últimas décadas se ha producido un cambio de “paradigma”<sup>6</sup> en lo que refiere al control del delito. A veces definido como desplazamiento otros como bifurcación de la política criminal, todos coinciden en que ha surgido un nuevo enfoque que privilegia la prevención del delito antes que la simple represión. Esta distinción, refiere a dos finalidades distintas de la política criminal que suponen interpretaciones diferentes tanto del delito, de sus causas, de las medidas necesarias para hacerle frente así como de los principales actores que deben llevar adelante la política criminal.

Tradicionalmente, el control del delito tuvo como objetivo la prevención: a) prevención especial positiva que refiere a la reinserción del infractor penal; b) la prevención especial negativa que

---

<sup>6</sup> Baratta, 1998; De marinis 1999, 2004, Garland, 2005; Lea y Young 1994; Sozzo, 1999,2005; Ragnugni, 2004.

busca evitar la reincidencia por medio del encierro; c) la prevención general negativa que refiere a la intimidación de potenciales infractores y d) la prevención general positiva que busca *“la afirmación simbólica de la validez de las normas que favorecen el proceso de integración social”* (Baratta, 1998). Sin embargo, este modelo tenía como característica particular que sus dispositivos de control y prevención se ponían en marcha una vez que la pena era instrumentada, es decir, una vez que se cometía una infracción a la ley penal. Y, además, se trataba de un dispositivo en el cual sólo intervienen la policía, la administración de justicia y el sistema carcelario.

En la actualidad cuando se habla de prevención se refiere a un nuevo modelo de control que integra la totalidad de las políticas, medidas y técnicas, fuera de los límites del sistema de justicia penal, cuyo objeto es reducir los daños producidos por las violaciones a la ley. Este nuevo paradigma surge en buena medida de la constatación de la incapacidad del modelo tradicional de control del delito para cumplir con sus objetivos explícitos y por el desplazamiento de la problemática del delito hacia el de la seguridad urbana. Cuando se habla de seguridad se incorporan otros elementos que no tienen una relación directa con la comisión de delitos ya que se incluyen tanto los delitos cometidos como la ‘sensación’ subjetiva de inseguridad que viven los habitantes de las ciudades. Y, cuando se incorpora como objetivo de las políticas de seguridad urbana la noción de prevención, estamos ante una transformación fundamental de la política criminal ya que su eficacia deberá estimarse precisamente por indicadores que difícilmente puedan ser medidos: el sentimiento de seguridad y la no comisión de delitos.

Toda política de prevención requerirá de alguna estrategia para medir probabilidades de ocurrencia del delito. Es decir, si ahora se trata de prevenir antes que de castigar será necesario anticipar la realización de los delitos y para esto se necesita de un nuevo enfoque.



En todos los países que han optado por una estrategia de prevención se observa el incipiente pero sostenido desarrollo de una nueva forma de regular el delito y los delincuentes, el del sector preventivo<sup>7</sup>. Este sector ocupa una posición intermedia entre el Estado y la sociedad civil: no es estrictamente estatal porque sus actividades se extienden más allá de sus límites y tampoco tiene una autonomía absoluta de las instituciones del sistema criminal clásico. De este modo se conectan las instituciones penales con las nuevas estrategias de gestión del delito de la ‘comunidad’. Por eso se afirma en gran parte de la literatura que el control del delito “*se está volviendo una responsabilidad no sólo de los especialistas de la justicia penal, sino de toda una serie de actores sociales y económicos*” (Garland, 2005:280). La incorporación de nuevos actores tiene como efecto una redistribución de la responsabilidad frente a la gestión del delito y una nueva comprensión de esta problemática: si ya no es responsabilidad exclusiva del Estado es porque se requiere de la participación de otros actores para una mayor efectividad en el control. Pero, además, no sólo por una cuestión de efectividad sino porque la responsabilidad compartida supone que existen ciertos factores que inciden en el incremento del delito que son responsabilidad de los ciudadanos. Lo que ingresa junto con en el discurso de la prevención es la nueva forma de gestión del riesgo, tal como se analizaba en el apartado anterior. La actividad del sector preventivo “*tiende a alejar las políticas públicas de la retribución, la disuasión y la reforma y a acercarlas a la preocupación por la prevención, la reducción del daño y la gestión del riesgo*” (Garland, 2005:280)

Como no se trata exclusivamente de castigar sino de disminuir los eventos delictivos, las acciones no estarán destinadas sólo a los ‘delincuentes’ sino, fundamentalmente, al comportamiento de aquellos a quienes se identifica como potenciales infractores. De este modo se intenta identificar

---

<sup>7</sup> Ver CRAWFORD, Adam (1998): “Crime Prevention and Community Safety”, London & New York: Ed. Longman.

grupos potencialmente peligrosos, conductas que pueden favorecer en el futuro un comportamiento contrario a la ley, zonas geográficas donde con mayor frecuencia se cometen delitos, etc. se apunta más a “*situaciones criminógenas que puedan ser alteradas*” que al delito en sí mismo.

Si relacionamos este enfoque con la nueva dinámica del riesgo en la actualidad, vemos como, a diferencia del modelo tradicional de control del delito, aquí lo que priman son situaciones particulares que no pueden ser generalizables a la hora de realizar una política de prevención.

Al igual que en la idea de seguro, que se fundaba en la responsabilidad colectiva y en la misma probabilidad frente al riesgo, en lo que refiere al delito y la seguridad se observa un desplazamiento similar.

Una sociedad que se reconoce heterogénea, cuyos miembros ya no constituyen colectivos sino simples agregaciones no puede responsabilizarse colectivamente por la suerte de éstas. Antes bien, cada persona o grupo deberá buscar la forma de asegurarse bajo el supuesto de que sus comportamientos tienen una incidencia fundamental para el cálculo del riesgo al que se exponen. La seguridad deja de ser así un problema relacionado directamente con el delito para convertirse en una cuestión de prevenir la convergencia de factores que precipiten eventos delictivos, ya sea para las víctimas o para los infractores.

Si en el pasado las medidas de control del delito tenían como objetivo también la rehabilitación y reincorporación de los delincuentes a la sociedad tras su paso por las instituciones penales, hoy en día y bajo este nuevo paradigma, la política criminal de corte preventivo sólo se concentra en evitar eventos, en disminuir los efectos de las condiciones que generan el delito.

Como la intervención es anterior, no hay ningún sujeto al cual rehabilitar, sólo es posible incidir sobre condiciones sociales, psicológicas o ambientales. El objetivo último de la política criminal en su corte preventivo ya no es el delincuente sino las poblaciones o grupos de personas que se

sienten amenazados: *“La práctica de la rehabilitación se inscribe cada vez más en un marco del riesgo más que en un marco del welfare. Los delincuentes sólo pueden ser tratados (...) siempre y cuando se juzgue que ese tratamiento sirve para proteger al público y reducir el riesgo y que es capaz de reducir los costos involucrados en mayor medida que el castigo puro y simple”* (Garland, 2005:288)

Ahora bien, esto supone toda una explicación de las causas del delito.

Aquí conviven dos explicaciones que sólo en apariencia resultan contradictorias. Por una parte, vemos como se actualizan las teorías de la anomia que postulaban la existencia de un desajuste entre medios legítimos y aspiraciones culturales, *“las oportunidades legítimas de alcanzar las metas culturales no están igualitariamente distribuidas en la estructura social y por ende, aquellos a quienes les faltan son los que esbozan estos tipos de adaptación individual divergentes, dentro de los cuales se ubican los comportamientos delictivos”* (Sozzo, 1999:19).

Todas estas teorías coinciden en que las causas de la conducta delictiva son sociales, es decir, es la misma estructura social la que impulsa a ciertos individuos a cometer actos delictivos. Pero, junto con esta explicación se encuentra una más cercana a los postulados de la teoría de la elección racional. En este caso, se reconoce la imposibilidad de conocer las causas que favorecen las conductas desviadas, por tanto el delito será resultado de una elección racional y voluntaria de los individuos. La prevención estará dirigida a ambas fuentes de comportamiento desviado.

Esta aparente contradicción desaparece si vinculamos estas explicaciones con el paso de la responsabilidad colectiva a la individual en la nueva modalidad de gestión del riesgo. Tal como se señaló anteriormente, la responsabilidad individual en el nuevo modelo de sociedad se fundamenta en que ya no es posible pensar en una distribución aleatoria del riesgo. Es más

resultado de ciertos condicionamientos sociales que del azar. Si esto es así, cada uno será responsable de sus actos, del estilo de vida que decida llevar, de los lugares que frecuente, de las actividades que desarrolle, etc. En última instancia, de las elecciones que realice a lo largo de su vida. De este modo, si bien existen condicionamientos sociales las personas son capaces de librarse de estos (o bien de disminuir sus efectos) y realizar una elección conciente y racional. Por eso, en última instancia, la responsabilidad es individual y, por tanto, el riesgo al cual se expone es resultado de sus elecciones. Del mismo modo, deberá desarrollar las estrategias que considere más oportunas para garantizar su propia seguridad. Así se fundamenta la nueva concepción de la prevención del delito que procura incorporar a la ‘comunidad’ en la producción de seguridad: en la responsabilidad de cada persona o grupo de habitantes de zonas determinadas y en la imposibilidad de desplegar estrategias universales de seguridad ya que la semejanza ha dejado lugar a las diferencias irreconciliables entre los grupos sociales.

Ahora bien, resulta difícil hablar de comunidades en este caso, aquellas que resultan de la gestión del delito y la seguridad urbana. Parece tratarse más de colecciones de individuos, de agregaciones más que de la identificación de un nosotros. Lo que se observa es sólo una definición negativa, aquella que un determinado sector imprime sobre grupos de personas que lejos están de reconocerse como miembros de alguna colectividad. Las comunidades que se evocan en la literatura referida a la nueva gestión del delito están ancladas a una geografía, son comunidades que tienen una clara delimitación espacial independientemente del sentimiento de pertenencia de las personas que supuestamente las componen: *“La comunidad evoca las dimensiones sociales y personales del lugar. Un lugar se vuelve comunidad cuando la gente utiliza el pronombre “nosotros”. Hablar así, requiere un apego personal, no geográfico”* (Sennet, 2001:144). Parece ser una definición que en nada se parece a la comunidad de la

sociedad organizada donde los miembros se reconocían a sí mismos como parte de la colectividad y donde la responsabilidad por la suerte de cada uno era una garantía fundamental de la seguridad.

Pero, además, una gran diferencia es que la seguridad brindada en el marco del modelo de sociedad organizada no estaba sujeta a ninguna contraprestación. Si la responsabilidad era colectiva, las personas nada debían por esa protección; de hecho era obligación de la comunidad brindarla. Y cada uno tenía derecho a reclamarla precisamente porque era miembro pleno.

En la actualidad la seguridad urbana requiere no solo de la participación responsable de los individuos sino que en última instancia, toda acción estatal está sujeta a esa participación y a la efectiva toma de responsabilidad de las personas.

Esta nueva concepción de la seguridad y del delito se distancia de las formas de gestión bajo el “*modelo welfarista*” (Garland, 2005). No es que los tratamientos correctivos, de rehabilitación y sobre todo de intervención posdelictual hayan desaparecido sino que conviven dos estrategias diversas. La estrategia preventiva fue ganando espacio en las últimas décadas y, “*a diferencia del tratamiento correctivo y normalizador-integrador que recibían las viejas clases peligrosas, a las nuevas se procura meramente contenerlas, a veces por simples y brutales medios de intervención espacial, en lugares destinados especialmente para tal fin (...) se trata entonces, de impedir las mezclas y los contagios, de reforzar las barreras simbólicas de no pertenencia, de nominar determinadas zonas como problemáticas y con ello construir como problemáticos también a los grupos sociales que allí habitan*” (De Marinis, 2002:329)

Este es el gran cambio en lo que a control del delito refiere, contener a los grupos identificados como problemáticos, exigir la participación de la población en la gestión de su propia seguridad, diferenciar la política criminal según se trate de potenciales víctimas o potenciales infractores.

Hasta aquí se han desarrollado los principales conceptos que se utilizarán a lo largo de todo el trabajo. Tal como ya se ha señalado, el objetivo es analizar y comparar cómo se ha ido modificando el concepto de seguridad en tres períodos bien definidos de la historia Argentina.

El concepto de sociedad aseguradora permitirá analizar el período que va desde 1946 hasta 1955.

Por las características del mismo, podemos afirmar que la literatura referida a la sociedad organizada o aseguradora es pertinente para el análisis. Predominan, en ese contexto histórico, las protecciones fundadas en la solidaridad social con base en el trabajo asalariado. Asimismo, en este período, se consolida la organización corporativa de la sociedad basada en grupos profesionales y asociaciones sindicales que adquirieron una importancia fundamental en la producción de identidades sociales. El segundo período es una suerte de punto de inflexión entre este modelo social y el surgimiento de lo que puede denominarse sociedad del riesgo. La Dictadura Militar que se extendió desde 1976 hasta 1983, fue una experiencia en la que fueron paulatinamente desarticulados estos colectivos y donde se inicia un proceso de individuación y ‘privatización de lo social’. La seguridad dejará de ser un derecho vinculado con el trabajo y fundado en la solidaridad entre miembros de una colectividad. La responsabilidad individual por la propia seguridad empieza a emerger estableciendo una distancia infranqueable con lo que fue la sociedad argentina durante el período anterior.

El último período de la década de los años noventa será vinculado con los lineamientos teóricos de las sociedades de riesgo. La seguridad empezará a ser cada vez más seguridad frente a la amenaza del delito. Toda una nueva explicación acerca de las causas y de los responsables de brindar seguridad se desarrollará en esta época. El riesgo asumirá una nueva conceptualización así como la distribución de costos y responsabilidades.

En cada uno de estos momentos la seguridad cambia su significación y establece relaciones muy diferentes con otros términos. Estos cambios serán identificados, analizados y comparados por

medio del análisis de diferentes producciones discursivas. En el último apartado de este capítulo se abordará el enfoque teórico que se utilizará para dicho análisis.

## **El análisis del discurso**

A lo largo de este trabajo se analizarán distintos discursos producidos en contextos diferentes: discursos políticos, discursos de los medios de prensa, de especialistas en seguridad, etc. Este abordaje exige algunas aclaraciones acerca de la forma en que se concibe el discurso.

En primer lugar, podríamos afirmar que en términos generales el discurso será entendido como práctica significativa. Es decir, se entiende que toda producción discursiva es significativa, que adquiere significados dentro de una red simbólica e imaginaria que la precede y que es su condición de posibilidad: *“La noción de discurso desempeña un papel fundamental. Como todo comportamiento social, la acción política (y podríamos afirmar que toda acción) no es comprensible fuera del orden simbólico que la genera y del universo imaginario que ella misma engendra dentro de un campo determinado de relaciones sociales”* (Verón 2003:15). Es decir, toda acción se vuelve comprensible dentro de un universo simbólico que se vuelve una condición para su comprensión y, además, toda acción produce y se produce dentro de un universo imaginario, genera ciertas imágenes del mundo y refiere a otras. De este modo podemos afirmar que el análisis de discurso permite desplegar toda una serie de ideas e imaginarios acerca de lo social que muchas veces exceden los límites de un discurso particular. Por ejemplo, en el análisis de los discursos en torno a la seguridad será posible vislumbrar toda una serie de ideas, creencias y posiciones respecto no sólo de la seguridad sino acerca de la sociedad, del Estado, de la política, etc. Aún cuando se mantenga la distinción y particularidad de un discurso determinado

(discurso científico, político, etc.) siempre es posible acceder a ese imaginario en el cual se sostienen muchas de las creencias e ideas que se expresan en las acciones de los hombres. Imaginarios que hacen posible la producción discursiva y que, al mismo tiempo, son producidos por el discurso mismo.

Es importante señalar que, esta perspectiva del análisis de discurso no está centrada en el punto de vista del actor. Es decir, no se intenta indagar en la veracidad o racionalidad de un discurso determinado; como así tampoco discernir si los actores hacen realmente aquello que dicen. Desentrañar la lógica argumental del discurso es la forma en la que puede accederse a ese mundo imaginario y simbólico donde se sustentan las creencias y donde la acción encuentra también su justificación, el análisis de discurso permite identificar *“los mecanismos significantes que estructuran el comportamiento social”* (:15). Pero, además, superar el punto de vista del actor es situarse en otro lugar, en el lugar de quien observa un *“juego de discurso”*. En este caso se trata de observar cómo desde diferentes discursos se va construyendo a la seguridad como un problema específico en un momento determinado de la historia Argentina. No se trata de asumir un punto de vista absoluto sino de situarse en otro lugar, para ir reconstruyendo la trama argumentativa de los discursos analizados. Esto es posible desde el enfoque genealógico, permite ir reconstruyendo el modo en que la seguridad se constituye como problema social pero desde fuera de ese discurso ya sea político, jurídico, de prensa, etc.

Este análisis abreva también en la pragmática del discurso y destaca su carácter contextual y situado, así como su capacidad performativa (Austin, 1996). Se entiende así que la producción social de prácticas significativas se realiza siempre en contextos determinados. Si bien el contexto nunca puede ser reconstruido en su totalidad ni tampoco es posible agotar las diversas significaciones que asumen los términos refiriéndose sólo al contexto de producción, este sí opera



como condición de posibilidad para que puedan producirse ciertos discursos y no otros: *“Lo que interesa al análisis del discurso es la descripción de la configuración compleja de condiciones que determinan el funcionamiento de un sistema de relaciones sociales en una situación dada”*(:16) Esas condiciones son las que permiten que ciertas significaciones sean dominantes y no otras. En el caso concreto de este análisis, se asume que la seguridad asumirá diferentes sentidos de acuerdo con la articulación que establezca con otros términos. Por eso, su significado es cambiante en cada período analizado porque establece relaciones diferentes en cada momento. De hecho esa es la tesis central de este trabajo: la seguridad asumirá significados distintos porque su conceptualización es el resultado de ciertos contextos de producción antes que de un sentido trascendente y estable a lo largo del tiempo. El análisis de los discursos en torno a la seguridad permite, precisamente, dar cuenta de esos desplazamientos a partir del análisis de sus cambiantes articulaciones con otros términos. *“La caracterización de esas condiciones, no como condiciones “objetivas”, simplemente, sino como condiciones de producción de sentido, es lo que abre el camino a la aprehensión del orden simbólico como matriz fundamental del comportamiento social y de las estructuras de lo imaginario como red compleja de representaciones engendradas en el seno mismo de las prácticas sociales”* (Verón 2003:16)

Es decir, no se trata de que el contexto sea entendido como condicionante objetivo y determinante en un sentido lineal. De hecho, todo discurso produce efectos que no pueden ser determinados a priori, del mismo modo que las condiciones de producción de determinado sentido sólo son reconstruidas a posteriori, cuando los efectos se han hecho visibles.

Finalmente, en este trabajo también se incorporarán elementos de la semántica histórica o historia conceptual. Este enfoque permite seguir el desarrollo del concepto *seguridad* analizando sus diferentes articulaciones a lo largo de la historia reciente. Hacer la historia conceptual del término

seguridad es la forma de revelar sus significaciones cambiantes al tiempo que pueden destacarse las continuidades más allá del contexto propio de su surgimiento: *“Al liberar los conceptos (...) de su contexto situacional y al seguir sus significados a través del curso del tiempo para coordinarlos, los análisis particulares de un concepto se acumulan en una historia del concepto”* (Kosselleck, 1993:113). Las rupturas pueden indicar transformaciones de orden conceptual que pueden funcionar como indicadores de transformaciones sociales. Y, al mismo tiempo, el concepto no será sólo entendido como la expresión de un cambio en el contexto socio histórico sino que podrá accederse a los efectos que produce en el mismo al ingresar como parte de la lucha política y social por la significación.

Este enfoque aplicado al problema de la seguridad permitirá entonces, además de dar cuenta de las transformaciones que sufre este término a lo largo de la historia, ponerlo en relación con sus condiciones sociales de emergencia al dar cuenta las nuevas relaciones que establece con otros términos. Se entenderá así que *“la cuestión decisiva temporal de una posible historia conceptual según la permanencia, el cambio y la novedad conduce a una articulación profunda de nuevos significados que se mantienen, se solapan o se pierden”* (:116) y este solapamiento, pérdida o permanencia será la forma de adentrarnos en las transformaciones más profundas de la historia social. Es decir, la historia conceptual permite de este modo descubrir esas transformaciones sociales que se manifiestan en los conceptos.

## La Organización vence al Tiempo

### La seguridad en el Discurso del primer y segundo gobierno Peronista 1946-1955

En este capítulo se analizará el discurso político del Primer y el Segundo gobierno Peronista poniendo especial atención en el modo en que fue construyendo el problema de la seguridad. De este modo, y mediante la reconstrucción de su red discursiva se hará posible comprender cómo los significantes nodales de estos discursos articularon otros elementos y dieron una forma característica a los mismos. Es decir, cómo con el transcurso del tiempo se fueron consolidando determinados imaginarios sociales en los cuáles fue concebido y construido el tema de la seguridad.

Esta construcción está, por supuesto, vinculada con otras nociones que también son centrales para su comprensión. Por este motivo, mediante el análisis del modo en que dicho término fue articulándose con otros, se podrá observar cómo otras nociones fueron cobrando significados propios en cada contexto. Me refiero, por ejemplo, a las concepciones del *orden social*, del *Estado* y su relación con la sociedad, así como quienes fueron en cada momento los destinatarios privilegiados del discurso y los *otros*, es decir, aquellos a quienes se construía como enemigos<sup>8</sup>. Pero además será de gran importancia para una comprensión más acabada del período, indagar en la forma en que se concibió el problema en términos de la oposición público-privado y cómo esta oposición se manifiesta en quienes eran los encargados de proveer los instrumentos que brindaban seguridad; cuáles fueron las políticas que se implementaron; cómo se configuró la relación entre el Estado y la sociedad. A partir de esta indagación se podrá asimismo, reconstruir

---

<sup>8</sup> Con respecto a esta distinción ver: AIBAR, Julio (2003) "El Retorno del General. El Bussismo, la otra cara de la Democracia Argentina" Tesis Doctoral, FLACSO, México

el modo en que se pensaba el pasado, el presente y el futuro. Finalmente, el análisis nos conducirá hacia aquello que, dentro de este imaginario, se consideraban amenazas y riesgos.

El modo de abordar estos temas será el siguiente: en primer lugar, se desarrollará brevemente el contexto histórico en el se constituye este discurso; en segundo lugar, se analizarán las metáforas de que se sirvió el peronismo y a continuación los términos principales a partir de los cuales se organiza la matriz discursiva. A partir de allí, podrá avanzarse en el análisis de las dimensiones mencionadas más arriba.

### **El discurso del Primer Peronismo, 1946-1952**

El contexto inmediatamente anterior a la emergencia del Peronismo y que de alguna manera se convierte en su referencia discursiva, esto es, el pre-texto, el texto previo, del cual toma algunos elementos, los redefine, o establece nuevas relaciones, es el denominado “Fraude Patriótico”. El mismo consistió en un régimen de exclusión de amplios sectores de la sociedad argentina de los mecanismos de participación electoral y de representación política y social.

Para comprender este período y el modo en que el discurso peronista va a construirlo como su opuesto y como fuente de desorden<sup>9</sup> e injusticia, es necesario dar cuenta brevemente de sus características y de cómo fueron tomando forma, lo que puede definirse como las condiciones de posibilidad del golpe de Estado de 1943 y, en consecuencia, para el surgimiento del Peronismo.

---

<sup>9</sup> Con la noción de desorden me refiero, tal como se verá más adelante, a una situación contra-natura, opuesta al orden que se desprende de la metáfora organicista que postuló el peronismo. Este concibió un orden natural, basado en la noción de organismo frente a lo que denominó el orden conservador. Este último era definido como un orden estático, inalterado y sobre todo, excluyente el cual, impedía el desenvolvimiento de las funciones orgánicas. Por el contrario el organicismo peronista hizo especial hincapié en la importancia de generar un desarrollo dinámico, cambiante, adecuado a la ‘naturaleza del organismo’.

Quizás habría que situar en la Crisis financiera de 1929 los primeros signos de cambio en el modelo económico y político de la Argentina. Es a partir de la misma en que el país comienza a operar cambios en su estructura productiva. Es en ese momento cuando el predominio del modelo agro-exportador presenta signos de agotamiento y comienza un débil pero continuado proceso de industrialización sustitutiva. Éste, posibilitó la emergencia de un pequeño sector industrial que fue ganando importancia a nivel social a medida que el modelo se consolidaba. La industrialización favoreció, también, la emergencia de sectores obreros vinculados con estos procesos productivos.

Ahora bien, no se trató en ningún caso de un proyecto independiente de aquel liderado por el modelo terrateniente de explotación agropecuaria, hecho que condujo a que estos sectores que iban ganando terreno a nivel social y económico quedaran marginados del régimen dominante. Tal como afirma Ernesto López “no apareció un proyecto industrialista liberado de la tutela oligárquica (...) Recién en 1943, una fracción de los militares enarboló esa bandera, procurando concitar al empresariado industrial y a la clase obrera” (1979: 34).

La denominada “democracia fraudulenta” o “fraude patriótico”, por su parte, consistió en una suerte de apariencia de legalidad que, por medio del fraude electoral, evitaba que otros grupos sociales o políticos accedieran a la representación política y ejercieran funciones públicas.

Es importante señalar cómo incidieron en el levantamiento militar de 1943 la posición respecto de la situación internacional en aquel momento. La Segunda Guerra mundial hizo surgir nuevamente la oposición entre quienes dentro de las Fuerzas Armadas (en particular el ejército) defendían una posición neutral frente al conflicto bélico y aquellos que mantenían una posición pro-aliada. Esta definición en el plano internacional tenía, por supuesto, su expresión en la política interna y sería una de las banderas del Peronismo respecto de las relaciones

internacionales, expresada en la fórmula que resumía los objetivos del proyecto político: *“lucha por la justicia social, por la independencia económica y por la soberanía política”* (27-07-51).

La posición asumida por el Ejército contemplaba asimismo las posibilidades económicas que se abrían para la Argentina de mantener una posición neutral.

Pero además, el golpe de Estado que finalmente se concretó el 4 de Junio de 1943, se fundamentó internamente en una cierta imagen de las Fuerzas Armadas en general y del Ejército en particular: como una sociedad fuera de la sociedad, una sociedad aparte que observa lo que acontece en la vida social. El Ejército debe asumir la responsabilidad que le corresponde en la preservación de lo que entiende como ‘valores inmutables de la Patria’, el Ejército responde al llamado de la Patria una vez que establece un diagnóstico de la situación *“un deseo superior de justicia fue el motor que impulsó la revolución triunfante”* (1-5-44)<sup>10</sup>, es decir, la constatación de la injusticia reinante hace que deba abandonar su lugar de observador para cumplir en forma activa con la misión que “le corresponde”.

Podemos entonces, resumir las condiciones que precedieron a la aparición del discurso peronista en los siguientes términos: 1) Conflicto en el bloque hegemónico a partir de la Crisis de 1929. Apertura del proceso de industrialización que inicia un conflicto, que no alcanza solución dentro de este esquema, con un nuevo sector industrialista 2) Instauración de un régimen fraudulento que excluye a las capas medias y a los sectores populares del mecanismo electoral 3) cuestionamientos de las corrientes industrialistas al régimen dominante 4) surgimiento de corrientes ideológicas antiimperialistas 5) redefinición del conflicto entre pro- neutrales y pro-

---

<sup>10</sup> Citado en SIGAL, Silvia-VERON, Eliseo (2004) “Perón o Muerte. Los Fundamentos Discursivos del Fenómeno Peronista”, Buenos Aires: Eudeba.

aliados dentro del Ejército en el marco de la Segunda Guerra Mundial 6) crecimiento de un sector obrero industrial, que no encuentra expresión política en los partidos tradicionales de izquierda<sup>11</sup>.

### **Las Metáforas<sup>12</sup> del Peronismo**

Abordar la forma en que los significantes principales van conformando la matriz discursiva del Peronismo, permitirá comprender en primer lugar, cuáles fueron los términos centrales que configuraron su universo y, en segundo lugar la posición que asumieron en el discurso propiamente dicho.

De este modo, se podrá indagar en el sentido que adquirió la seguridad en el marco de una determinada concepción del Orden, el Estado y la sociedad. Es decir, a partir de la reconstrucción y comprensión de las dimensiones anteriores, se podrá avanzar en el modo en que fue entendida la seguridad, su definición y sus causas. Por otra parte, el análisis de las metáforas de este discurso nos permitirá comprender la forma en que se configuraron los imaginarios políticos y sociales del período.

### **La Comunidad Organizada**

Podemos comenzar identificando cuáles son y la forma en que adquieren significado las metáforas propias de este discurso: la idea de '*organismo*' da cuenta de una cierta concepción de la sociedad y el Estado que, junto con la aspiración a terminar definitivamente con los conflictos

---

<sup>11</sup> Ver al respecto la interpretación de DE IPOLA, Emilio (1989) "El Peronismo y sus Espejos" en *Investigaciones Políticas* Buenos Aires: Nueva Visión.

<sup>12</sup> Tal como se verá en el análisis, la metáfora no cumple sólo el papel de estrategia discursiva. Por el contrario, es una figura que condensa y articula significados, de tal modo que se vuelve constitutiva de todo discurso político. De lo que se trata es de dar cuenta del modo en que ciertas metáforas características del peronismo fueron dando forma y coherencia a su propio discurso.

sociales, se completa con la noción de ‘comunidad organizada’. Ambas confieren un significado determinado al orden social.

La concepción organicista presente en el discurso, se acerca a un cierto mecanicismo el cual, al mismo tiempo que identifica las partes constitutivas y sus correspondientes funciones, deja entrever que debe existir algún ‘operador’ que ponga en funcionamiento la ‘máquina orgánica’. Es decir, alguien que en una posición de cuasi-exterioridad, pueda determinar cuáles son las condiciones necesarias para ponerla a trabajar.

En este sentido, si la sociedad es considerada un organismo vivo, la misma debe tender a una organización donde cada parte asuma una función determinada que contribuya al buen desenvolvimiento del organismo en su conjunto. Asimismo, la idea de organicidad, de cuerpo vivo, conduce a pensar las amenazas contra el mismo en términos de enfermedad. Salud-enfermedad del cuerpo social será pues, otra de las metáforas centrales del discurso. Tal como “diagnosticaba” Perón: *“el origen de todos los males nuestros, consistía, casualmente, en ese estancamiento. Como todos los órganos fisiológicos detenidos producen ciertos inconvenientes, naturalmente ello se produjo (...) Fue entonces cuando comenzó nuestra lucha para sacar al país de la vida vegetativa en que se encontraba”* (24-12-46)

Toda intromisión o solapamiento de una parte del organismo en otra tiende a generar desviaciones, ‘contaminaciones’ de un órgano sobre otro que conducirán a comportamientos ‘disfuncionales’. En todo caso, se trata de identificar cuál es el rol que cada parte está llamada a cumplir en el todo. La función viene determinada por el aporte único que cada una realiza. Por la actividad característica y que no puede ser reemplazada por otra si bien, en su conjunto, todas contribuyen al funcionamiento ordenado de la sociedad. De este modo, pueden identificarse cuales son esas partes centrales del organismo: Fuerzas Armadas, Estado, trabajadores y patrones y, entre cada una de ellas se establece una relación particular.



En primer lugar, la sociedad aparece como un reflejo invertido de la sociedad militar<sup>13</sup>. La organización militar está más allá del tiempo, es ajena al orden social, vive en un tiempo mítico mientras que la sociedad al participar del tiempo histórico se degrada, se corrompe. La centralidad de las Fuerzas Armadas en la ‘comunidad organizada’ se debe a que su papel es el de custodiar los valores de la Patria, son la garantía última porque en ellas reside la esencia de la Nación. Son el modelo que la sociedad toma para sí, la referencia, el espejo en el cual debe mirarse. Así lo entiende Perón en un discurso dirigido a las Fuerzas Armadas *“poder vernos reunidos todos los hombres que constituimos la nervadura orgánica de la Patria, símbolo de la más completa organización que pueden representar las agrupaciones humanas”* (5-7-48). Aquí comienza a insinuarse el doble registro en el cual se inscriben las Fuerzas Armadas. Tienen un carácter específico, el ser ‘nervadura orgánica’ de la Patria, especificidad que las sitúa como una parte dentro del todo con su función característica. Pero, al mismo tiempo son el ‘símbolo’, es decir, lo universalizable, aquello que puede convertirse en modelo de todas las organizaciones. Este juego entre la especificidad y la universalidad es lo que le confiere esa posición particular: el ser parte y el poder sustraerse del organismo toda vez que se vuelve símbolo para todas las demás partes constitutivas.

Por eso, la exterioridad nunca es completa. No consiste sólo en observar el desenvolvimiento de la sociedad. Las Fuerzas Armadas son la base, el fundamento sobre el cual ese desarrollo puede realizarse. Y el mismo no responde a criterios de fuerza sino morales. De ellas se nutre la sociedad para alcanzar el ideal patriótico y son ellas quienes dan cuerpo, al mismo tiempo, a la sociedad: *“Dentro de la comunidad organizada, son algo así como la columna vertebral que sostiene todo la vertical de todo el organismo formando parte de la unidad nacional, pero no*

---

<sup>13</sup> Sobre la idea del ejército como imagen invertida de la sociedad ver: SIGAL, Silvia-VERON, Eliseo *Op.cit.*

*como una parte inerte, sino como un órgano vivo integrante de todos e integrado por todos los demás” (05-07-50).* Las Fuerzas Armadas están fuera de los conflictos, de los intereses particulares, forman una parte del todo, pero son al mismo tiempo la ‘columna vertebral’ que sostiene la sociedad. Nuevamente aquí el carácter universal convive con lo específico de su función. En tanto columna vertebral son el sostén que promueve la unidad nacional pero, al mismo tiempo es el órgano integrante e integrado, que se despoja de esa función particular para asumir un carácter universal.

En segundo lugar, se observa que dentro de la sociedad existe un espacio que se presenta como el lugar donde los conflictos particulares asumen un carácter colectivo. Ese es el rol del Estado. Mediante su intervención se alcanza el ‘equilibrio’ entre todas las partes y se reconstruye la unidad que es permanentemente amenazada por la fragmentación derivada del conflicto. El Estado se encuentra por encima de la sociedad como juez imparcial, portador del interés general y como tal, dirime los desacuerdos, reconcilia los intereses y promueve el bienestar de la comunidad. El organismo social funciona bajo la condición de la unidad y de la diferenciación. La unidad solo se alcanza bajo la condición de delimitar y distinguir partes y funciones. Todas las partes son necesarias para lograr el equilibrio y la unidad debe darse bajo el auspicio del Estado, que tiene la responsabilidad de identificar las funciones necesarias, establecer quienes son los encargados de realizarlas las formas que éstas deben asumir. Así lo entendía Perón: *“Y aquí, en este punto que separa el bien del mal, es donde la autoridad del Estado debe acudir para enderezar las fallas de los individuos y suplir la carencia de los principios morales que deben*

*guiar la acción de cada cual (...)*” (12-02-46)<sup>14</sup>. El Estado aparece aquí como un ente abstracto, su autoridad no parece sustentarse en otra cosa que en la misma función que le confiere el organismo. La misma no responde a ciertas concepciones políticas o ideológicas ni aún debido a que encarna un proyecto particular.

La concepción organicista se expresa así claramente: todo conflicto es reenviado al Estado quien recompone el orden anulando toda disfunción, establece el modo en que debe proceder cada parte, dictamina qué órgano se ha salido de su función característica: *“Al Estado rajuvenecido por el aporte de sangre trabajadora que nuestro movimiento inyectará en todo el sistema circulatorio, corresponderá la misión de regular el progreso económico nacional”* (12-02-46). Regular, ordenar, equilibrar. Estas son las funciones del órgano estatal. Del mismo modo que las Fuerzas Armadas, el Estado no participa del conflicto, no responde a ningún interés particular pero, a diferencia de estas últimas, se encuentra *en* la sociedad, es parte de ella en una posición de cuasi-exterioridad ya que promueve el orden bajo el fundamento de la imparcialidad.

Las Fuerzas Armadas y el Estado tienen así un doble carácter en lo que refiere al organismo. Son parte y, al mismo tiempo, pueden sustraerse del orden, operar por fuera poniendo en funcionamiento ‘la máquina’. Son una suerte de motor, de primer empuje

Los trabajadores son el tercer componente de la comunidad. Su papel es central ya que el desarrollo del organismo social se asienta en la producción. Su tarea es entonces, la de mantener en funcionamiento la economía nacional y este carácter es el que los convierte en una parte importante. Ahora bien, para que su desempeño sea efectivo deben ser reconocidos como elemento fundamental, son *“la sangre”* que se inyecta al *“sistema circulatorio”*, deben ser retribuidos conforme al aporte que realizan al conjunto de la sociedad y, sobre todo, deben

---

<sup>14</sup> Es interesante señalar que, contrariamente a la doctrina liberal que postula que son los individuos los encargados de ‘vigilar’ la acción estatal, para evitar sus excesos o intromisiones en la vida privada, aquí es el Estado el que debe velar porque los individuos se conduzcan dentro de las normas morales que rigen el orden orgánico.

organizarse, conforme a lo establecido por el Estado, en corporaciones que establezcan claramente los aportes a realizar y las recompensas merecidas. La metáfora sanguínea manifiesta claramente la importancia que la organización va a adquirir en el peronismo. El líquido necesita de cierta contención para alcanzar una forma determinada, no puede alcanzarla por sí misma. Debe ser encauzada por algo exterior a ella misma que establezca fronteras claras. Sin esas fronteras no puede existir organicidad y esta carencia implica que las funciones correspondientes no serán realizadas correctamente.

La organización de ‘las fuerzas del trabajo’ es un elemento central en el discurso peronista y responde a la concepción del orden que venimos desarrollando. Estas fuerzas deben estar encauzadas, contenidas por la organización sindical, la cual establecerá las formas de participación. La organización misma es fuente de orden, es la que permite que el juego de conflictos e intereses entre las partes se resuelva dentro de los límites en los que se define el problema. Es decir, si tal como lo entiende el peronismo, se trata de un problema público, central para el funcionamiento social, la organización debe ser la garantía de que el conflicto no asuma otras formas que las que lo definen como un problema entre partes de un todo que tienen intereses opuestos pero no antagónicos.

En la idea de organicidad se sustenta esta noción de que todo conflicto es en principio resoluble mediante acuerdos que establezcan claramente las obligaciones y derechos de las partes. Pero además, en la base de la noción misma de organismo subyace la idea de la existencia de una tendencia intrínseca a su funcionamiento: la que conduce al equilibrio del conjunto. Es en esta tendencia inmanente del organismo en donde se sustenta el discurso peronista del orden como organización. Pero es importante recordar que el organicismo mecanicista no postula un orden espontáneo, tal como se verá más adelante, la organización se volverá fundamental como motor

del funcionamiento y, por tanto, será necesario un agente externo que promueva la misma y establezca fronteras y funciones específicas.

Finalmente, el cuarto elemento está constituido por los patrones, quienes junto con el Estado y los trabajadores “*constituyen las partes de todo problema social*” (2-12-43) y de toda posibilidad de resolverlo. Así quedan definidas las partes que componen el ideal de la ‘comunidad organizada’. Al igual que los trabajadores, los patrones son un elemento importante en la producción, base del desarrollo. De estos se espera que, mediante su organización, acuerden los beneficios legítimos que recibirán a cambio de su aporte. Sin la organización y sin la coordinación estatal tenderán a la explotación del trabajo y buscarán obtener más beneficios que aquellos que les corresponden. Nuevamente encontramos que pueden producirse disfunciones producto de la falla en la organización o la regulación. Pero mientras estas existan, la tendencia es hacia el equilibrio entre las partes.

Podemos ahora resumir brevemente cómo estas metáforas propias del discurso peronista expresan una cierta manera de entender el orden social: en la idea misma de organismo subyace una creencia de que todo conflicto o desorden puede ser neutralizado. Esta idea se sostiene en una supuesta tendencia, propia de todo organismo, hacia el equilibrio funcional. Del mismo modo, de la utilización de esta metáfora se derivan cuáles son las partes que componen el todo social, las tareas destinadas a cada una y las formas mediante las cuales se resuelven las disfunciones.

La noción de ‘comunidad organizada’ sintetiza así estos elementos y da forma al universo de significados del discurso. Comunidad y organización. La comunidad establece tanto los límites de la pertenencia como la forma que la misma adquiere. La comunidad remite a la unidad, a la preeminencia de las semejanzas, lo común, antes que las diferencias. Pero la semejanzas son

plenas entre los hombres de las mismas organizaciones que agrupan intereses comunes, por tanto lo que se observa es que la unidad necesita de las diferencias entre las partes, de la especialización. En este sentido es que la unidad del organismo se realiza por medio de las diferencias entre las partes.

Por otra parte, la organización es al mismo tiempo condición de la comunidad y garantía de su permanencia. Es uno de los elementos principales del discurso peronista ya que se convierte en medio para los fines de la armonía, el orden y la paz social.

Finalmente, la unidad constituye la esencia del organismo y de la comunidad. El organismo tiende hacia el equilibrio, a la coordinación de funciones, une, y requiere de esa unidad coordinada para funcionar y de la especialización diferencial.

Es esta tendencia, intrínseca, la que posibilita el buen funcionamiento social y por ende, la superación de los conflictos. Pero, ¿en dónde radica esta tendencia hacia la anulación del conflicto?, fundamentalmente en la *organización*. Esta es la clave para comprender cómo las fuerzas sociales que componen la ‘comunidad’ alcanzarán el objetivo deseado. La organización es un problema que debe ser resuelto en todas las partes, es decir: Estado, trabajadores y patrones. Sólo mediante la organización los hombres, que dan forma a las fuerzas de la comunidad, pueden acordar objetivos comunes y responder ‘como un solo hombre’ ante los problemas y necesidades que presente el organismo. De este modo el objetivo de organizar las fuerzas sociales tiene un doble carácter: uno refiere a la búsqueda de armonía social y a la anulación de todo conflicto potencial, el segundo a la responsabilidad de cada parte para lograr este objetivo y a la relación que se establece entre cada una. Empecemos por esta segunda afirmación.

En la necesidad de organización de la comunidad se expresa no sólo un modo de entender el conflicto social sino también una concepción de la relación entre los individuos y el organismo. El individuo sólo adquiere sentido y fuerza en tanto está inscripto en una comunidad, en ciertas relaciones sociales: *“Nuestra finalidad es el hombre, el hombre común de nuestro pueblo, porque el Justicialismo es esencialmente personalista y popular. Concilia así los valores individuales con los valores colectivos. Nuestra finalidad no es el Estado ni es el capital, ni siquiera es la colectividad considerada como una unidad indivisible. Nuestra gran finalidad es el hombre, pero tampoco el hombre aislado puesto al término de nuestros afanes, sino el hombre que vive plenamente en la comunidad.” (1-5-1951)*

De este modo se comprende la importancia que en el discurso asume la comunidad, ya que reconoce en ésta el motor del organismo. El individuo aislado está expuesto tanto a riesgos como amenazas a las que no puede hacer frente, pero al mismo tiempo, tampoco puede realizar un aporte sustantivo a la sociedad en tanto tal. Sólo mediante la unión de éstos en organizaciones que articulen sus intereses y sus necesidades puede, mediante su contribución, obtener los beneficios que se derivan de su pertenencia al todo social.

El individuo es reconocido, en sus obligaciones y derechos, en tanto pertenece a una organización dentro de la comunidad, la relación entre ambos es de mutua dependencia: la comunidad no puede alcanzar sus objetivos de armonía y justicia sin la participación de los individuos, pero al mismo tiempo, éstos no tienen una entidad propia a menos que encuentren su función dentro de las partes que la componen y éstas deben tender a la organización que favorece la estabilidad.

De estas afirmaciones se deriva un hecho elemental que refiere a la *responsabilidad* por el buen funcionamiento del organismo social. Si bien la comunidad debe responder por sus miembros,

reconociendo los derechos derivados de su pertenencia, en ellos recae al mismo tiempo, la responsabilidad de su aporte en las condiciones que se establezcan.

Esta responsabilidad compartida, implica que en el Estado, como ‘órgano’ imparcial en la resolución de conflictos y en la prescripción de derechos y obligaciones de las partes, reside una responsabilidad fundamental que no es otra que la colectiva pero, en cada organización y dentro de ellas, en cada miembro recae una responsabilidad particular de llevar adelante las funciones propias de la mejor manera posible. Esta responsabilidad supone, por una parte, realizar la tarea específica, ya se trate de trabajadores o patrones y, al mismo tiempo, no demandar beneficios mayores a los establecidos. La justicia de estas retribuciones se fija en función de los aportes que cada uno realiza.

Sin embargo, aún si existieran miembros de la comunidad que no cumplieran con sus obligaciones, siguen siendo acreedores del beneficio que supone la salvaguarda de la comunidad. Esta salvaguarda no será otorgada a quienes atenten contra la estabilidad del ‘organismo’ ya sea porque intentan perjudicar a sus miembros u obtener alguna ventaja extra con su proceder. Es decir, hay una distinción entre quienes son merecedores del resguardo y quienes no lo son. Aquellos que por alguna razón no puedan participar en el aporte común, pero sean miembros reconocidos serán acreedores de ese derecho, pero quienes intencionalmente quebranten las leyes del funcionamiento social, no serán reconocidos como miembros sino que serán identificados como potenciales amenazas contra la comunidad<sup>15</sup>.

De este modo, podemos afirmar que, la responsabilidad colectiva implica que la comunidad debe velar por el bienestar de todos sus miembros, aún de aquellos que no puedan solventar su propio

---

<sup>15</sup> Es necesario aclarar que, en el imaginario peronista del período analizado, subyace la creencia de que aquellos miembros u organizaciones que no compartan el ideal de la comunidad organizada pueden ser ‘persuadidos’ e incorporados al proyecto político una vez que reconozcan la necesidad de unidad para el progreso de la Patria. Aquellos a quienes el peronismo identificará como enemigos o amenazas, será analizado más adelante.



bienestar: *“Dentro de pueblo mismo siempre hay familias y hay individuos (ancianos, mujeres, niños y aún hombres) que no tienen derechos pero tienen necesidades y miserias. En muchos casos ellos mismos son culpables por sus vicios y sus disipaciones pero ni aún esas causas disminuyen las necesidades ni evitan las miserias. Culpables o no necesitan la ayuda humana de solidaridad que la comunidad está en obligación de atender”* (1951). Es una obligación reconocida por todos los miembros de la comunidad. Y esta obligación es la que fundará el derecho de los miembros a reclamar esa salvaguarda en caso que la comunidad no la contemple. Pero de esta afirmación también se desprende que el *pueblo* es también un ‘contenedor’ abstracto en el sentido que no hay elementos que en sí mismos sean parte del pueblo. Estos elementos deben ser nombrados como tales y no tienen una preexistencia al momento mismo de la nominación. En este sentido, quiénes sean los destinatarios de esa protección será resultado de una definición que es exterior y anterior al pueblo.

Resumiendo, la responsabilidad reside entonces, tanto en el Estado como en los miembros individuales de las organizaciones que forman la comunidad. Cada uno debe, de acuerdo con sus funciones velar por la concreción de los objetivos comunes. Pero, fundamentalmente, el colectivo no puede abandonar a ninguno de sus miembros a su propia suerte, está en la obligación de responder a sus necesidades.

La organización tiene, como afirmamos más arriba, otra finalidad que es la de evitar todo conflicto. Es en sí misma una fuente de cohesión y un modo de gobierno porque establece las formas legítimas de conducirse. Las fuerzas desorganizadas constituyen un peligro porque son imprevisibles y porque al no articular intereses y demandas no logran constituirse como interlocutor de otras fuerzas sociales. El conflicto sólo podrá ser erradicado bajo la condición de que las masas ‘aglutinadas’ en las organizaciones acuerden demandas, cumplan con sus

obligaciones y se conduzcan dentro de los canales establecidos por el Estado para expresar sus intereses. Si la organización falla, el sistema puede desestabilizarse y si eso sucede el conflicto se desarrolla. El problema radica en que el conflicto quebranta la unidad necesaria para lograr objetivos comunes. No existen intereses legítimos que puedan ser expresados por fuera de las organizaciones y éstas siempre serán la manifestación del colectivo. Dicho de otro modo, la legitimidad no está dada sólo por las características propias del interés que está en juego sino por la forma en que éste se exprese y por el lugar en que el mismo se manifieste. Nuevamente se destaca la importancia que la delimitación de los campos de acción tiene para cada una de las partes del organismo. El respeto de las fronteras que se establezcan para la acción será en sí mismo una fuente de legitimidad.

Cada organización debe velar porque sus miembros se conduzcan dentro de esos límites y en eso radica su fuerza. Del mismo modo, éstos contribuyen a su consolidación: *“Para evitar que las masas que han recibido la justicia social necesaria y lógica no vayan en sus pretensiones más allá, el primer remedio es la organización de esas masas, para que, formen organismos responsables, organismos lógicos y racionales bien dirigidos (...) Ese sería el seguro: la organización de las masas. Ya el Estado organizaría el reaseguro, que es la autoridad necesaria para que lo que esté en su lugar nada pueda sacarlo de él”* 25-8-44.

La racionalidad y la responsabilidad de las masas se concreta mediante una estricta disciplina que no es otra cosa que el reconocimiento de las funciones de cada cual en la comunidad. El cumplimiento de las tareas correspondientes supone también, no transgredir los límites.

Sin embargo, lejos de ser una imposición la organización es sólo la concreción ‘material’ de un espíritu común, ésta sólo es posible cuando la unidad espiritual ya existe. Y esa unidad se expresa en que todos comparten los objetivos y las formas de llevarlos adelante. En este sentido, la organización es un segundo momento que viene a consolidar y dar ‘organicidad’ a un sentimiento

que precisa de cierta ‘racionalidad’ para ser más efectivo. La efectividad se alcanza por medio de la delimitación de tareas: un ‘conductor capaz’, ‘cuadros’ que conduzcan en forma parcial y una ‘masa unida doctrinariamente’ que responda a su dirigencia. Pero lejos de ser una tarea exclusiva de la dirigencia, el imperativo de la organicidad en la acción es una responsabilidad de cada miembro. Vinculado con el desarrollo anterior, la responsabilidad también tiene su correlato aquí, en lo que refiere a la disciplina: *“Cada hombre, aún dentro de la masa, obra individualmente, porque es una disciplina confiada a su conciencia y no a la voluntad de quien manda y que dirige todos los actos”* (1-12-47)

### **La matriz discursiva**

Tal como se afirmó más arriba, puede comprenderse el imaginario peronista a partir de las metáforas presentes en su discurso y de las relaciones que éstas establecen con toda una serie de otros elementos. La forma en que estos se ordenan, las relaciones que establecen entre sí, así como la preeminencia que fueron alcanzando algunos sobre otros, ayuda a comprender como se va conformando este discurso.

La primera serie de elementos es la que forman: Justicia Social; Independencia Económica; Soberanía política. Se comprende mejor el hecho que aparezcan estas nociones si recordamos que el discurso peronista se afirma como un intento de oponerse al régimen anterior a su llegada al poder. Es decir, que gran parte de sus enunciados están dirigidos a presentarse como la imagen invertida de su antecesor. En este sentido, analizaremos estos elementos en función de la caracterización que el peronismo hizo del período inmediatamente anterior. Esto permitirá asimismo entender la lógica de la argumentación a partir de las causas que se señalan como

responsables de la necesidad de un nuevo proyecto económico, político y social. Pero además, ya podremos ir reconstruyendo el modo en que el peronismo entiende la seguridad y la inseguridad.

El peronismo se presenta a sí mismo como un movimiento revolucionario en el sentido que no se propone un simple cambio de gobierno sino la transformación de la organización social. La ‘misión’ del ejército es la recuperación de la Nación, la salvación de la Patria que ha caído presa de las injusticias *“Todas las revoluciones anteriores fueron dedicadas a cambiar hombres y no sistemas. Nuestra finalidad no era ese cambio de nombres, sino la modificación de un sistema en todo lo que tenía de malo”* (30-12-46). El diagnóstico de la situación que justifica la intervención de las Fuerzas Armadas y a partir del cual se desarrollará su ‘propuesta programática’ puede resumirse en tres elementos: la injusticia social que se vivía en el país producto de la falta de reconocimiento político, social y económico de los sectores populares; la política entendida como fuente de conflicto y la dependencia externa de los países desarrollados: *“La defensa del justicialismo es el nervio motor de nuestra lucha: en lo exterior, contra el imperialismo y la reacción, y en lo interno, contra la traición político-oligarca* (1-5-51).

La *injusticia social* se expresa, en primer lugar, en un déficit en la actuación estatal. Si recordamos que el Estado es visto como el lugar de la superación de los conflictos particulares, la situación anterior se caracterizaba por la discrecionalidad y el abandono de ciertos sectores de la sociedad, fundamentalmente los trabajadores industriales. En efecto, la discrecionalidad respondía a que el Estado no era juez imparcial sino que obedecía a intereses particulares antes que colectivos.

A veces calificado de abstencionista, otras de favorecer a ciertos grupos, el Estado en el régimen anterior, de acuerdo con este diagnóstico, interpelaba individuos, ciudadanos aislados y su poder

residía precisamente en este carácter individualizante que impedía la conformación de organizaciones o grupos que pudieran oponer un cierto límite a su accionar: *“El Estado manteníase alajado de la población trabajadora. No regulaba las actividades como era su deber (...) La táctica del Estado abstencionista era encontrarse frente a ciudadanos aislados, desamparados y económicamente débiles, con el fin de pulverizar las fuerzas productoras y conseguir, por contraste, un poder arrollador”* (2-12-43)

Es decir, falta de regulación y poder ‘arrollador’ por la ausencia de organizaciones representativas de los individuos. Vemos en este diagnóstico como aparece nuevamente la necesidad de la organización así como la importancia del papel del Estado en la mediación de los distintos intereses. La organización es entre semejantes, entre quienes comparten intereses u objetivos y, el reconocimiento estatal, es la forma en que adquieren legitimidad social.

Respecto de la *dependencia económica*, esta tiene causas complejas. En primer lugar, se afirma que el país se encuentra ‘estancado’, pero el crecimiento no es posible a condición que se modifique la organización de la producción. ¿Por qué el peronismo afirma que primero debe cambiar el sistema que rige la producción? Porque bajo el régimen de injusticia social, las ‘fuerzas del trabajo’ se volcarían a la influencia de las “teorías marxistas” y, en esas condiciones *“se iba a promover o favorecer una revolución social”* (30-12-46)<sup>16</sup>.

Pero además del estancamiento, las causas de la dependencia económica se encuentran en la falta de autonomía del país respecto de los países industrializados. Esta dependencia es resultado de la política exterior que han mantenido los gobiernos anteriores. Una política que, tal como lo

---

<sup>16</sup> En el discurso peronista hay una clara distinción entre la revolución justicialista y las revoluciones de origen marxista. No desconoce el carácter revolucionario del marxismo pero asume que se trata de un régimen que conduce a la explotación del individuo por parte del Estado y, por su carácter disruptivo, es fuente de desorganización de la comunidad. La distinción fundamental en lo que refiere al carácter de la revolución es que el peronismo afirma que ha realizado una revolución pacífica por medio de la persuasión y no de la violencia.

entendía el peronismo, no permitía al país definir una estrategia de crecimiento independiente de los intereses extranjeros. La dependencia es definida como “vulnerabilidad” del organismo, y la misma radica en que se presenta como un límite a su autonomía, por eso, el peronismo define su estrategia hacia el exterior como un punto central de su proyecto: *“La defensa del justicialismo es el nervio motor de nuestra lucha: en lo exterior, contra el imperialismo y la reacción”* (1-5-51)

Pero es sobre todo porque la influencia extranjera guarda una relación intrínseca con la metáfora organicista que se vuelve tan importante en el discurso peronista. Las ideologías “desnacionalizantes” del extranjero atentan contra el buen funcionamiento de la comunidad organizada, pueden producir una disfunción al alterar alguna de las partes del organismo.

De este modo, ya podemos observar cómo el lema de la justicia social vinculado con la metáfora orgánica nos conduce a pensar en una idea de salud-enfermedad del cuerpo social. Si la injusticia es fuente de enfermedad, la lucha del justicialismo consiste en devolverle la salud perdida mediante un tratamiento adecuado. La justicia social es el tratamiento para la *salud interna* de la comunidad. Mientras que, el cambio en la política exterior implica una defensa de la autonomía del organismo, protegiéndolo así de toda influencia externa que pueda provocar alteraciones disfuncionales en las partes constitutivas. Si recordamos que la disfunción puede entenderse como la intromisión de una de las partes en la actividad propia de otra, la independencia económica, retoma así su fuerza metafórica al poner en evidencia que la ‘patología’ es una consecuencia del incumplimiento de una de las partes de su tarea específica. O bien, de la intromisión de algún *agente externo* en la misma.

El tercer elemento que definíamos más arriba como articulador del discurso peronista es el de la Soberanía política. Del mismo modo que la dependencia económica, el problema de la soberanía

política tiene tanto un carácter interno como externo a la comunidad y se vincula directamente con la concepción que este discurso tiene de la política en general.

El ‘diagnóstico’ del peronismo respecto de la situación política interna, encuentra también sus causas en el pasado. Pero a diferencia del problema de la independencia económica o la injusticia social las cuales podían ser producto de una política estatal en particular, aquí aparece claramente como causa fundamental la política misma. La política no es fuente de unidad sino de divisiones ‘artificiales’ que no se sustentan en creencias o posiciones legítimas. Las verdaderas diferencias políticas no son tales ya que existe un sustrato sobre el que todo ‘buen argentino’ acuerda. En este sentido, las diferencias son producto de los objetivos mal intencionados propios de los enemigos de la Patria.

Pero vayamos por partes. En primer lugar tenemos, como causas del desorden, la acción de los políticos anteriores a la llegada de Perón las cuales justifican, en su opinión, la intervención del ejército.: *“El mismo fenómeno regresivo se observaba en el escenario político. Los llamados partidos tradicionales (...) alternaron y se desgastaron en el gobierno, acusando índices de corrupción que concluyeron por desintegrarlos y por disminuirlos ante la opinión pública en su jerarquía moral”* (5-7-46). En este caso aparentemente, se trataría de cambiar la forma de hacer política en la Argentina, de salvaguardar las instituciones y promover un compromiso tal que limite toda discrecionalidad por parte de los gobiernos. Es casi un problema ‘moral’, tal como lo reconoce Perón y en tanto tal requiere de una acción moral que restituya el orden. Esta acción está en las manos del ejército y luego del Estado, tal como se señaló anteriormente.

Pero por otra parte, la cuestión política no es sólo un problema debido a la actuación de gobiernos anteriores, es un mal en sí mismo, debido a su naturaleza disgregadora. La política siembra las diferencias allí donde no debe haber sino comunión de intereses. Los verdaderos valores de la

Patria no admiten diferencias entre los grupos, a lo sumo pueden existir distintos caminos para llegar a un mismo objetivo. Allí donde hay intereses opuestos es debido a que uno de ellos es contrario a los intereses supremos de la Patria. Por tanto, toda diferencia será sospechosa de ‘antipatria’. La política atenta contra la comunidad organizada porque la misma se funda en las semejanzas y éstas no pueden admitir el conflicto entre las partes: *“Por eso, frente a la invasión política que trata de introducir la descomposición en la comunidad por la formación de quintas columnas para dividir al pueblo en bandos que sirvan a la lucha general, yo he tratado de reunir a todos los argentinos tras un objetivo nacional”* (6-7-51).

Sólo en el Estado anida la capacidad de ejercer la práctica política porque en él residen, en última instancia, los instrumentos que pueden ordenar el funcionamiento de las partes que componen la sociedad. Si la sociedad es concebida como un organismo, la política sólo puede ser fuente de enfermedad ya que genera conflictos. Pero los medios para terminar con la política se encuentran en la posibilidad de reconocer un objetivo común, más allá de los intereses particulares y que no es otro que el bienestar de la Patria. Esta se encuentra por encima de los grupos y es el sustrato común sobre el que se logran los acuerdos. Por eso, no hay tales diferencias ya que el objetivo común las supera en pos de la unidad nacional.

Es por esto que se afirma que existe una analogía entre el peronismo y la Patria, ¿en qué sentido?, en que todo argentino debe reconocer en la doctrina justicialista los principios básicos que definen a la Patria: *“ningún argentino de bien puede negar su coincidencia con los principios básicos de nuestra doctrina sin renegar primero de la dignidad de ser argentino”* (1-5-50). Es decir, no ser peronista priva a cualquier hombre del estatuto de ser argentino, por tanto no puede existir conflicto entre argentinos, sólo entre éstos y los que serán calificados de anti-Patria, en esta doctrina no es posible ser argentino y estar en contra de los intereses de la Nación, sólo un agente externo a la misma puede favorecer intereses que son opuestos a la comunidad.



Pero además, en este punto radica la posibilidad de la armonía social, tal como la entiende Perón, en el sentido que a menos que los intereses sean contrarios a la Patria, no pueden existir diferencias políticas entre los grupos. En todo caso la política, residiendo sólo en el ámbito estatal, debe promover los mecanismos que posibiliten los acuerdos mediante la eliminación de los ‘obstáculos que se oponen a la coincidencia’: *“El país no puede vivir convulsionado ni la masa social que lo integra puede convivir separada en grupos que, en último término, piensan de igual manera, pero quieren llegar al mismo objetivo por distintos caminos. La pacificación vendrá cuando nos pongamos todos de acuerdo acerca de la forma como lograr el objetivo”* (30-12-46).

De este modo, la política tiene un doble carácter: es fuente de conflicto cuando no está ‘controlada’ desde el Estado pero bajo su égida, domina el campo de expresión de conflictos.

Sin embargo, el ideal justicialista tenderá hacia la superación de la política como fin último. La idea de organismo remite a un orden natural una vez que se crean las condiciones para que pueda desarrollarse. El peronismo busca crear esas condiciones expresadas en sus tres ‘banderas’: justicia social, soberanía política e independencia económica. En este sentido, el primer objetivo es controlar la política (para evitar la disgregación), eliminarla de las organizaciones para luego poder erradicarla también del Estado. La política no será necesaria porque las fuerzas sociales se articularán entre sí de modo que todas tiendan hacia un objetivo común. Si las semejanzas priman sobre los intereses particulares y si el justicialismo es la expresión de los intereses más altos, porque son los de la Patria, la política se vuelve superflua ya que la tendencia es hacia la confluencia de todos los miembros en un interés común que si es ‘verdadero’ no admite interpretaciones opuestas: *“El gobierno de los Estados será cada vez menos político y más social ... y yo, sin temor a equivocarme, afirmo que el gobierno del futuro será aquel en cuyos actos se*

*concilien y armonicen los intereses de las organizaciones políticas, sociales y económicas; pero subordinadas las organizaciones políticas y económicas a las organizaciones sociales” (1-5-51)*

La metáfora de la división funcional tiene así consecuencias en la constitución del campo político, define competencias, y sujetos aptos o no para la práctica política. Dicho de otro modo, la estrategia consiste en delimitar espacios y funciones que terminan por redefinir el campo de la política así como las formas de llevar adelante dicha práctica. Además, la delimitación de fronteras despolitiza algunos espacios por no considerarlos legítimos para la expresión política. Claramente debe reconocerse el carácter político de estas delimitaciones, pero lo fundamental consiste en considerar las consecuencias que pueden derivarse de la misma.

Finalmente aquí se expresa una concepción orgánica de lo social, que si se alcanzara plenamente será posible, y deseable, suprimir toda acción política.

Hasta aquí el carácter interno de la soberanía política.

En su aspecto externo, el problema refiere a la influencia política de ‘agentes extranjeros’. La intromisión de la política en el ámbito de la comunidad es vista como un peligro potencial de desestabilización. La política extranjera con sus ‘ideologías extrañas’, disgregadoras, son una amenaza contra la autonomía. Pero además, hay una asimilación de lo extranjero con lo ‘antipatria’ ya que el peronismo se define a sí mismo como justicialista en oposición y diferenciándose tanto del capitalismo como del comunismo. Es la tercera posición entre estas dos ‘ideologías’ a las que califica de explotadoras, ya sea por el capital o por el Estado.

### **La Seguridad en el discurso Peronista**

A partir del análisis anterior, en este apartado se indagará en el modo en que el peronismo construyó el problema de la seguridad. Es decir, de qué modo lo definió, cómo respondió al

mismo, qué políticas concretas se implementaron, quienes fueron los destinatarios de las mismas así como qué o quienes eran considerados una fuente de inseguridad.

Una vez reconstruido el problema y, teniendo en cuenta la matriz discursiva que hemos analizado anteriormente, abordaremos el tema de la temporalidad, es decir, cómo se configuran en este discurso el pasado, el presente y el futuro, siempre en relación con la seguridad.

La seguridad es entendida en el peronismo como *seguridad social*, la cual se inscribe en el discurso de la *justicia social*. Es decir, la seguridad está asociada con la justicia y, en última instancia, con un derecho. Por tanto, para desentrañar el significado del término ‘seguridad’ debemos analizar cuales son las relaciones que mantiene con los otros dos y, fundamentalmente, debemos retomar la concepción del peronismo respecto de la relación entre individuo y comunidad, especialmente en lo que refiere a la responsabilidad colectiva. Comencemos por esto último.

La doctrina justicialista se reconoce como una posición intermedia entre el colectivismo, a quien define como una doctrina que ha otorgado demasiada importancia a la colectividad sin dejar espacio alguno para el desarrollo del individuo. Por su parte, el individualismo (al cual vincula directamente con el capitalismo) al otorgar el valor supremo al individuo, olvida que éste es débil y necesita de la fuerza de la comunidad para su propio desarrollo personal. En su concepción, el error de ambas doctrinas radica, en que no asignan el lugar adecuado a la comunidad y al individuo: “*las dos concepciones, la individualista y la colectivista, son verdades parciales, cuyo error básico consiste precisamente en que son parciales y no acepta al hombre y a la sociedad como son: como valor y como fuerza*” (12-03-51). Para el justicialismo, el hombre es el fin último, el *valor* supremo que trasciende incluso a la colectividad, pero considerado como individuo aislado, es débil e incapaz porque la *fuerza* radica en la colectividad y es precisamente

de esta fuerza de la que debe servirse el hombre. Es en este sentido que el hombre necesita de la comunidad, de su fuerza superior.

En realidad, el significado inicial de la *justicia* se vincula con un cierto orden que asigne a cada cual su lugar específico. Es decir, un orden justo es aquel que reconoce el valor del hombre y ve en la fuerza de la comunidad el medio para concretar todas las aspiraciones individuales. El equilibrio entre ambos es lo que permite que se alcancen las condiciones para un bienestar sostenido.

Ahora bien, si tanto el individuo como la comunidad deben alcanzar un grado de equilibrio en sus relaciones, esto supone que a cada cual le corresponde una tarea específica, cada uno se vuelve sustento del otro y esta relación se basa en criterios de solidaridad no de fuerza. En efecto, sólo la solidaridad entre los individuos, que en conjunto forman la comunidad, puede contribuir a que ésta se fortalezca y se vuelva un sostén de las aspiraciones individuales. La solidaridad es producto, asimismo, de las semejanzas en los objetivos e intereses individuales es, lo que en última instancia, está en la base del sentimiento de comunidad. Es decir, en el reconocimiento de la comunidad como único medio para la realización individual está implícito que todo individuo debe reconocer en otro, a un miembro del colectivo, cuyas metas, tan legítimas como las de cualquier otro, sólo pueden ser realizadas en tanto miembro de la comunidad. En este sentido, la contribución de cada uno se vuelve fundamental para el desarrollo del conjunto.

En el sentimiento de pertenencia se funda tanto la solidaridad de los hombres como la responsabilidad de llevar adelante las metas colectivas, las cuales son asimismo el medio para el logro de las aspiraciones individuales.

De este modo ya podemos trazar algunas relaciones entre el individuo y la comunidad, el sentimiento de solidaridad y la responsabilidad en lo que refiere a la seguridad, tal como la entiende el peronismo: *“Hoy cada argentino se siente responsable del destino común de todos*

*sus hermanos, y aunque esto parezca una concepción teórica frente al problema de la seguridad, la experiencia de estos años nos ha probado que nunca el hombre se siente más seguro que cuando vive en un pueblo donde cada uno ha comprendido que tiene deberes ineludibles para con todos los demás”* (12-03-51). Cada uno debe sentirse no sólo miembro sino que en tanto tal se vuelve responsable del destino común. El objetivo colectivo se funde así con el interés individual alcanzando el equilibrio en la relación del individuo con su comunidad. Pero además, es en esta pertenencia y en la semejanza de intereses donde se afirma el sentimiento de seguridad de los hombres, la comunidad se convierte en referente para cada uno. Seguridad significa, entonces, compartir un destino, sentirse parte de ese objetivo y saber que el propio interés está contemplado en las aspiraciones colectivas. El individuo no puede, en esta concepción, pensarse como una entidad autónoma de la colectividad y en esa dependencia es donde se afirma la seguridad de cada uno de no quedar librado a la propia suerte, fundamentalmente, porque ésta no puede pensarse con independencia de la suerte del conjunto.

Ahora bien, existen además, ‘deberes ineludibles para con todos los demás’, es decir, una responsabilidad conjunta que se sustenta en cada individuo. Cada uno es responsable no sólo de la comunidad como un todo sino de cada miembro en particular porque el propio destino está atado al de los demás, esta es la base de la solidaridad que es, al mismo tiempo, la condición para el sentimiento de seguridad. De este modo, podemos ver cómo se estrechan los lazos entre la solidaridad y la responsabilidad como fuente de la seguridad, tanto individual como colectiva.

Respecto de la *justicia social* como se desarrolló en un apartado anterior, ésta forma parte de un proyecto que sostiene también la independencia económica y la soberanía política. Es decir, forma parte de las acciones políticas del gobierno para construir su ‘nuevo proyecto de Nación’.

Éste se encuentra estrechamente vinculado con la concepción que tiene el peronismo de la seguridad social.

Recordemos que la justicia social hacía referencia a la necesidad de terminar con el déficit de actuación estatal tanto en materia económica como social. Y sobre todo postulaba la necesidad de que el Estado se constituya en árbitro de las relaciones entre el capital y el trabajo. En su concepción, el peronismo entendió que con la organización de las fuerzas sociales y, mediante la constitución de reglas para lograr acuerdos entre las partes, podría llegarse a un estado donde se superen los conflictos propios de la sociedad capitalista ya que el justicialismo se reconocía como una etapa posterior al régimen del capital. Es decir, la justicia social era el medio para restituir, en primer lugar, el reconocimiento al trabajador por su contribución económica y social al progreso colectivo. Y, en segundo, lugar postulaba la necesidad de un régimen de negociaciones entre las organizaciones que permitieran lograr acuerdos de cooperación a fin de evitar cualquier conflicto que siempre erosiona las relaciones entre los miembros de la comunidad.

En realidad, la base para el desarrollo de este proyecto está en la concepción de comunidad organizada. Siempre y cuando exista unidad y relaciones de solidaridad entre los miembros, fundadas en el reconocimiento de los aportes que cada uno realiza, es posible poner en marcha el proyecto que defendía el peronismo. En todo caso, las acciones concretas que se desarrollen podrán reforzar los lazos de solidaridad al establecer canales institucionales.

Del mismo modo que la ‘organización racional’ era expresión material de un sentimiento común, el proyecto peronista se asienta en su particular noción del orden social. En este sentido, la *justicia social* viene a dar forma a un sentimiento ya existente. Sin embargo, se reconoce la necesidad de darle un carácter institucional para lograr su permanencia en el tiempo.

La importancia de la justicia social respecto de la independencia económica y la soberanía política radica en que tanto la economía como la política deben estar en función de las

necesidades sociales, del bienestar colectivo ya que, en última instancia, esto es lo que permite el logro de los objetivos comunes.

Afirmamos más arriba que la noción de seguridad debe vincularse también con un derecho, tanto del individuo como de la comunidad. Ahora bien, ¿dónde se sustenta, de acuerdo con esta doctrina, el derecho a la justicia social y a la seguridad social?

Fundamentalmente, en la contribución que cada miembro, o cada organización hace al progreso colectivo. Ese aporte instauro un derecho tanto a la justicia social, es decir, al reconocimiento justo y equilibrado de cada parte y, a la seguridad social, es decir, al amparo y protección de la comunidad. Porque cada miembro contribuye al ‘destino común’ y porque el individuo sólo realiza sus fines dentro de ese destino colectivo, tiene derecho, tanto a una justa retribución como a la seguridad que puede brindarle el hecho de su pertenencia. El derecho, en términos jurídicos, sólo viene a consolidar lo que ‘por naturaleza’ le corresponde al individuo: *“En mi concepto, los derechos naturales del hombre, originados en su trabajo, surgen del simple análisis de sus necesidades y de las necesidades de la comunidad. Consideramos que el respeto a esos derechos naturales del hombre no puede seguir dependiendo exclusivamente de los contratos individuales. El respeto de esos derechos deberá ser defendido y garantizado por la sociedad con el mismo celo que se defienden y garantizan la libertad y otros derechos inherentes a la dignidad humana”* 24-2-47.

La solidaridad social que es la expresión de la pertenencia comunitaria y de las semejanzas que supone estar comprometido en un destino colectivo, es la base tanto para el establecimiento de la justicia como del derecho a la seguridad social. Y la justicia es, al mismo tiempo, el reconocimiento de ese derecho a la seguridad.

## Origen de la seguridad

Una vez reconstruido el modo en que el peronismo definió la seguridad, podemos ahora avanzar sobre lo que se entiende concretamente como su origen. Es decir, quienes y de qué modo pueden promover la *seguridad social* entre los miembros. A tal efecto retomaremos las ideas respecto del orden y lo referido a las partes que componen la comunidad organizada.

A continuación se analizarán las políticas de seguridad implementadas, de acuerdo con la concepción que ya hemos desarrollado.

En el horizonte del peronismo siempre se encuentra el anhelo de superar la conflictividad social porque ésta atenta contra la seguridad del organismo. Si recordamos que la justicia social supone asignar a cada cual el lugar que le corresponde y evitar así el desorden derivado del conflicto, podemos comenzar afirmando que la organización misma de las fuerzas sociales se vuelve una condición de la seguridad, en tanto ésta, permitirá tanto el buen funcionamiento del conjunto como la garantía de protección de los miembros de las organizaciones.

Tenemos así que los principales agentes promotores de la seguridad son la organizaciones fundamentales que componen la comunidad: Estado; sindicatos, corporaciones patronales y Fuerzas Armadas.

Respecto del **Estado**, éste constituye la base fundamental para el desarrollo de cualquier acción destinada a brindar seguridad a la comunidad. Su tarea es la de coordinar el funcionamiento de todos los ámbitos que se vean involucrados en la provisión de seguridad. Su función es la de evitar ‘manejos discrecionales’ ya sea por parte de los patronos u obreros en el ámbito del trabajo, que es principal componente del desarrollo colectivo: *“El Estado convertido en juez, debe asegurar jurídicamente las relaciones, las obligaciones, los derechos y las garantías para*



*todos los que trabajan. Nadie quedará librado a manejos discrecionales por parte del que contrata o del que paga, y de este modo, se habrá suprimido el factor principal de disociación, de desorden y de abuso” (20-2-46).* Es decir, en el Estado reside la garantía última de la seguridad, de los hombres y de las organizaciones que los nuclea, así como el control de cualquier factor causante de desorden social. Se define a sí mismo como la ‘previsión social organizada’, responde toda vez que el individuo o las corporaciones no pueden hacerlo.

Mediante los convenios entre el capital y el trabajo, lo que se promueve es un estado de previsibilidad en las relaciones entre las partes y bajo el respeto a las normas institucionales, se garantiza el cumplimiento de los derechos de cada una, tanto en lo referido a sus retribuciones como a sus contribuciones.

Pero además, el Estado, como representante de la colectividad, tiene la obligación de proteger, y salvaguardar a aquellos que por cualquier razón sufran alguna incapacidad para solventarse a sí mismos. Promover y garantizar la seguridad social es, en este sentido, un deber social de toda la comunidad. Nuevamente, seguridad, justicia y derecho se entrelazan en el discurso.

En segundo lugar, se encuentran las **organizaciones sindicales** las que, mediante la ‘mutualidad’ tienen la obligación de responder a los problemas de los miembros que por alguna razón no pueden hacerlo por sus propios medios. Además, deben responder por los intereses de su organización, es decir, en el cada una tendrá objetivos particulares, vistas desde el Estado, y a su vez defenderán los intereses propios, aquellos para los que se ha formado como tal.

Las **corporaciones patronales**, deben también realizar su contribución a la seguridad del conjunto. Su tarea consiste en reconocer en las organizaciones de trabajadores un interlocutor legítimo para alcanzar acuerdos de cooperación; defender sus intereses de acuerdo y bajo las

normas establecidas por los contratos de trabajo y, no intentar obtener ventajas extraordinarias que no se correspondan con su aporte específico.

Finalmente, las **Fuerzas Armadas** tienen el rol de protectores del conjunto, son la garantía última en tanto se sustraen de cualquier conflicto potencial y se erigen en custodios del buen funcionamiento del organismo social.

De este modo, puede entenderse que en el origen de la seguridad se encuentran tanto las mencionadas organizaciones sociales como el Estado y las Fuerzas Armadas, pero siempre bajo una forma determinada, es decir, bajo una organización corporativa. En este sentido, la organización misma se vuelve una fuente de seguridad para los hombres. La misma establece los canales de participación, de expresión de demandas y de protección para los miembros. Cada uno tiene ese derecho en tanto se encuentre amparado por las organizaciones mencionadas.

La organización es casi un imperativo, porque ésta asegura que los conflictos no se extiendan por fuera de los espacios y de las formas de resolución establecidas. El conflicto entre organizaciones es delimitable, se encuentra encauzado y tiene como fin último lograr acuerdos. Toda tensión en el organismo que no se encuentre dentro de los límites que establecen las organizaciones es un conflicto disruptivo y se vuelve una amenaza a la seguridad de los miembros. ¿Por qué? Porque si se desarrolla por fuera de las organizaciones puede asumir cualquier forma, puede cuestionar los fundamentos mismos de la organización, sus objetivos, y postular nuevas instancias de expresión, de resolución y aún no reconocer la legitimidad de los acuerdos alcanzados. Es una amenaza al orden corporativo y como tal, una amenaza a la seguridad tal como se la entiende en esta perspectiva.

## Políticas de seguridad implementadas

Las políticas que puso en práctica el peronismo, se corresponden directamente con el modo en que fue definiendo el tema de la seguridad. En este sentido, todas estuvieron destinadas a desarrollar un sistema de seguridad social sólido que se asentaba fundamentalmente en los derechos laborales, entre ellas mencionaremos las más importantes: Los Convenios colectivos de trabajo de 1945; la Ley de organizaciones profesionales de 1945; los Derechos del trabajador de 1947; la Ley de Previsión Social; la Ley de creación de Justicia del Trabajo; los Derechos de la Ancianidad; el Estatuto del Peón; los Regímenes de Jubilación para toda la población; las Pensiones a la vejez e invalidez; la Participación en las Ganancias y la ley de Sueldo anual complementario.

Los Derechos del Trabajador promulgados en 1947, son los siguientes: El Derecho a trabajar; el derecho a una retribución justa; a la capacitación; a condiciones dignas de trabajo; derecho a la preservación de la salud; al bienestar; el derecho a la protección de su familia; al mejoramiento económico; a la defensa de los intereses profesionales y, finalmente, el derecho a la seguridad social. Éste último contempla el *“derecho de los individuos a ser amparados, en los casos de disminución, suspensión o pérdida de su capacidad para el trabajo, promueve la obligación de la sociedad de tomar unilateralmente a su cargo las prestaciones correspondientes (...) destinados a cubrir o complementar las insuficiencias o inaptitudes propias de ciertos períodos de la vida o las que resulten de infortunios provenientes de riesgos eventuales”*

La seguridad social en tanto derecho, viene a reforzar la idea de responsabilidad colectiva respecto de cada miembro de la comunidad. Cada uno tiene así el derecho a la protección ante eventualidades que lo incapaciten o limiten en su trabajo, que es, al mismo tiempo, la fuente de todo derecho y un derecho en sí mismo.

En realidad, el derecho a trabajar que fundamenta los derechos a la protección, es un derecho no sólo de los hombres que efectivamente trabajan. De hecho, la centralidad del trabajo se expresa en que todos los hombres son, aunque sea, potenciales trabajadores y, aún cuando no puedan realizar esta tarea, tienen garantizada la protección de la comunidad.

Porque el trabajo es un derecho y es considerado una actividad fundamental, tanto para el individuo como para la comunidad, es que se convierte en la base de todos los demás derechos sociales, tal como afirmaba Perón, los derechos ‘naturales’ se originan en el trabajo. Esto, que aparenta ser una contradicción, expresa en realidad su concepción respecto del trabajo: esta actividad es natural en el hombre, es *“la causa de todas las conquistas de la civilización y de la prosperidad general”* el trabajo es parte de la naturaleza humana. Reconocerlo como un derecho, es decir, el derecho de cada hombre a *“la satisfacción de sus necesidades espirituales y materiales”* y también, el derecho a contribuir al progreso y bienestar general, tiene como objeto garantizar que dicha actividad, cuyo fin último es la comunidad, alcance jurídicamente ese lugar central que le corresponde por naturaleza. Porque ese carácter central puede no ser respetado es que debe tener un estatuto jurídico que lo preserve.

Ahora bien, el derecho a la seguridad, sustentado en el derecho al trabajo, es tanto una seguridad presente como futura. Los derechos del trabajador y los derechos sociales en general contemplan el presente: retribuciones justas, capacitación, asociación profesional, etc. La seguridad en su dimensión presente está directamente asociada con el trabajo porque este es el medio fundamental para lograr un bienestar individual y colectivo. Seguridad que se manifiesta en el derecho de todo hombre a un salario justo que le permita satisfacer sus necesidades, seguridad en lo que respecta a la salud, a la vivienda, al mejoramiento de su nivel de vida.

En lo que respecta al futuro, la seguridad se vincula con la noción de previsión social. Es decir, asegurar el futuro, prever en el presente y poner al alcance los medios necesarios. La previsión, al

igual que la responsabilidad, tiene también una dimensión individual y colectiva en la que participan las corporaciones encargadas de garantizar la seguridad: *“Tenemos finalmente la organización de la previsión social, que el gremio tiene la obligación de vigilar y de defender en bien de sus asociados. Ella comienza con el ahorro personal, que es el primer grado de la previsión social. Continúa luego la mutualidad dentro de la agremiación, para que ella se haga cargo de los problemas que el hombre por sus propios medios, individualmente, no puede resolver; y, en tercer término, la previsión social organizada por el Estado, para satisfacer las necesidades a que el individuo o la mutualidad no puede hacer frente”* (9-12-44). Todo el sistema de previsión social comienza en el individuo pero es resguardado, en distintas instancias, por la colectividad: primero los gremios y luego el Estado. El individuo debe buscar los medios para responder a eventualidades futuras pero existe siempre el resguardo colectivo si es que no puede hacer frente a las mismas por sí solo. Las políticas que se enmarcan en estas nociones de previsión son principalmente las referidas a la Jubilación; las Pensiones a la vejez e invalidez y la mutualidad dentro de las asociaciones gremiales. Se trata de instrumentar los medios necesarios para el momento en que el hombre deba abandonar el mundo del trabajo ya sea por vejez, enfermedad o cualquier otro motivo.

Lo que se destaca como previsión futura es el hecho de anticiparse al fin de la actividad laboral. Podríamos afirmar que se contemplan sucesos futuros que son conocidos o esperables por cualquiera de los miembros de la comunidad. Como el futuro del trabajador es conocido, se trata de anticiparse al momento en que dejará de percibir ingresos por su trabajo, pero en última instancia se trata de un futuro que puede ser asegurado, previsto, desde el presente.

### **La dimensión Temporal**

En este apartado se analizará cómo en el discurso del peronismo se pensó la dimensión temporal, es decir, de qué modo se articularon el pasado, el presente y el futuro en general y particularmente en lo que refiere a su perspectiva de la seguridad.

Indagar acerca de la forma en que pensó el pasado nos permitirá reconstruir la argumentación y fundamentación de su proyecto político y del diagnóstico que realizó de la situación anterior a su llegada al gobierno. Pero además, se podrá comprender por qué se implementaron ciertas políticas y, fundamentalmente, cómo en sus imaginarios sociales y políticos se expresó una concepción determinada del futuro.

En términos generales podríamos afirmar que el peronismo fundamentó el golpe de Estado de 1943 en la ‘obligación’ ineludible de las Fuerzas Armadas, especialmente del Ejército, de dar una solución al proceso de ‘degradación’ al que había llegado la sociedad. La historia de la Argentina tiene para Perón su origen en la independencia política y su ‘camino de grandeza’ fue interrumpido por las ‘fuerzas regresivas’, fundamentalmente por los sectores conservadores que, buscando su beneficio exclusivo se aliaron con capitales extranjeros entregando la ‘riqueza de la Nación’ a agentes externos. En el origen están las Fuerzas Armadas, las que lucharon por la independencia, pero el desarrollo del tiempo histórico condujo, desde su perspectiva y por la traición de la ‘oligarquía’ a un estado de parálisis, de estancamiento y por supuesto, teniendo en cuenta la metáfora organicista, a un orden contrario a la naturaleza que impedía el crecimiento del país.

El *pasado* es el testimonio de las consecuencias que tiene el conflicto, la política, y la división en fracciones que no logran acordar sobre objetivos que trasciendan el interés particular. Pero sobre

todo, y este es importante para su concepción de la seguridad, el pasado es el tiempo de las injusticias, de la imprevisibilidad del futuro y del desorden: “*La agitación de las masas es un efecto de la injusticia social. El remedio no ha de estar en engañarlas ni en someterlas por la fuerza, sino en hacerles justicia*” (10-8-44). El ‘diagnóstico’ de Perón identifica que las causas del desorden social, están en el pasado y en las injusticias de este. Por eso el ‘remedio’ no puede ser otro que su reconocimiento. Si la situación se define en esos términos impone una urgencia que no puede ser resuelta por etapas, la misma definición supone ya, una solución inmediata. En este sentido, la interpretación del pasado configura las respuestas políticas que irá instrumentando en el gobierno. Esta afirmación nos conduce comprender qué lugar y qué papel tiene el presente a este respecto.

Así, la ‘misión’ del peronismo será la de instaurar un nuevo *presente*, en el sentido que suponga una ruptura radical con el pasado. El presente es una suerte de refundación social, que viene, por una parte a detener el proceso de degradación y por otro, a hacer justicia a quienes han sido los más perjudicados en dicho proceso. En la idea de refundación está implícita la apelación al origen ‘puro’ de la Patria, el momento anterior a la traición oligárquica y por supuesto, el nacimiento de un nuevo tiempo histórico que se sustenta ahora en la noción de comunidad organizada, que remite a la idea de justicia.

La interpretación del pasado en términos de injusticia, es lo que dará el carácter particular al proyecto político, el cual resumíamos en las ideas de *justicia social*, *soberanía política* e *independencia económica*. La injusticia remite a la necesidad de una reparación inmediata, una vez reconocida no admite soluciones a largo plazo sino que debe ser redimida de algún modo. Estas ideas están presentes en el discurso, sobre todo en lo que refiere a su plan de gobierno. El peronismo no se plantea ‘etapas’ para el bienestar colectivo, eso es un imperativo a ser resuelto

en el presente, no en un momento futuro. No se trata de crear las condiciones para un bienestar que será disfrutado por generaciones posteriores, son los trabajadores del presente quienes deben ser justamente reconocidos en su condición y quienes deben ser redimidos por las injusticias sufridas. Y, del mismo modo, el bienestar colectivo, consecuencia de la superación de los conflictos sociales, debe ser logrado en el presente porque es la condición para cualquier desarrollo futuro. Es en este sentido que Perón afirma que *“El presente de la Nación comienza en 1943”* (5-7-50), y no admite procesos porque detrás de esta idea de un ‘presente que comienza’, lo que se expresa es el fin de la injusticia (el final de un pasado de injusticias), porque el presente que no es otro que el peronismo es, desde siempre, el tiempo de la justicia social. No puede, por tanto, admitir que es un tiempo de refundación, un nuevo comienzo y al mismo tiempo la necesidad de procesos o etapas para la redención, esta es inmediata porque es producto del reconocimiento de la injusticia.

Es en este registro que debe comprenderse porque el proyecto de justicia social, independencia económica y soberanía política requiere para su concreción una realización simultánea. Cada una es condición para el ‘triunfo’ de la otra. La reforma social, tendiente a instaurar un orden justo, requiere de la reforma económica para sostenerse en el tiempo, pero no puede producirse el desarrollo económico sin promover al mismo tiempo el bienestar de la comunidad, porque en la idea de desarrollo va implícita la justa retribución a todas las partes que la componen. No son etapas sino que se requiere de un único momento de ejecución. Del mismo modo, no puede existir soberanía política si una efectiva independencia económica. Y es a partir de esta idea de que el presente constituye ya un tiempo justo que el futuro no es sólo una promesa de bienestar sino una utopía de progreso indefinido, ya realizado parcialmente.

Si bien todo discurso político tiene una cierta concepción del futuro y del gobierno de la contingencia social, todo análisis que aborde esta dimensión, debe consistir en mostrar la



particular forma de imaginar el futuro y de los medios que postula como necesarios para su realización.

El futuro, para el peronismo, es la realización completa del ideal de comunidad organizada y, por lo tanto, de justicia, seguridad y armonía social; esto es posible, porque los medios necesarios existen ya en el presente.

En primer lugar, se encuentra la organización que, tal como se señaló antes, constituye la expresión material de un sentimiento común que tiene al bienestar general como objetivo último. La organización de las fuerzas del trabajo es un ideal realizado, las corporaciones sindicales responden ya en el presente a esta forma de funcionamiento. En todo caso, se trata de extenderla hasta abarcar todos los componentes de la comunidad para que *“los distintos sectores actúen cada uno en procura de sus propias finalidades pero tendiendo siempre hacia los grandes objetivos de la Nación”* (5-7-50). Las diferencias entre las distintas organizaciones es lo que constituirá la unidad del conjunto, defendiendo sus propias finalidades pero dentro del orden corporativo, se subordinan también a los objetivos de la Nación. Y estos objetivos consisten, principalmente, en la realización completa de la justicia social. Esto es lo que posibilitará la armonía y, en última instancia la supresión de la política, la cual es también un límite a la paz social que se encuentra tras la idea de comunidad. La política será suprimida por la misma dinámica de la cooperación basada en la especialización.

Lograda la organización de toda la comunidad bajo los principios de la justicia social, será posible prever el funcionamiento de cada organización y de los individuos agremiados en las mismas. Pero sobre todo, cada miembro de la comunidad sabrá cuáles son los medios que le permitirán alcanzar objetivos futuros, esto es, por medio del trabajo, que es el medio fundamental de satisfacción de necesidades tanto individuales como colectivas. Por eso es el trabajo el principal objetivo de la seguridad social porque a través de él es que se adquiere tal grado de

previsión futura: *“El Estado ha de decir a cada argentino que si trabaja en una determinada dirección y marcha de acuerdo a un objetivo tiene asegurado su bienestar (...) que continuará progresando de acuerdo con su propio esfuerzo”* (30-12-46). Los medios son conocidos y el resultado está asegurado porque responde al ideal de justicia y seguridad social. Si recordamos que el régimen de seguridad social se sostiene en la responsabilidad individual y colectiva de proteger a cada miembro y de promover el bienestar del conjunto, cada hombre se encontrará amparado por la colectividad tanto en el presente como en el futuro si se dirige de determinada manera y obra de acuerdo con los principios de la doctrina peronista. El trabajo, bajo el régimen de seguridad social, es el medio idóneo para la seguridad presente y futura, sobre todo para construir ese futuro y vislumbrarlo desde el presente.

### **El Segundo Gobierno Peronista 1952-1955**

El análisis del segundo gobierno peronista tiene como objeto destacar los cambios que pudieron haberse producido en el discurso, teniendo en cuenta que en ese período las diferencias políticas y sociales asumieron una radical conflictividad que terminó en el golpe de Estado de 1955, la llamada “Revolución Libertadora” que derrocó al peronismo. No se analizarán las continuidades sino sólo aquellas rupturas que sean consideradas fundamentales en lo que refiere a su concepción de la seguridad social, a los encargados de proveerla y, fundamentalmente, los cambios que se perciban en los destinatarios de este discurso.

En términos generales la importancia de la seguridad social como fuente y como posibilidad de la justicia social no se modificó durante este período. Sin embargo, hay una modificación clara respecto de quienes son los encargados de proveer la seguridad a los miembros de la comunidad y, sobre todo un cambio profundo en lo que respecta al rol del Estado y de la corporación militar.

Comencemos por este último ya que nos permitirá avanzar en la importancia que también adquirieron las corporaciones sindicales como fuente de seguridad.

En lo que refiere al papel de las Fuerzas Armadas, tal como se señaló en apartados anteriores, éstas tenían un doble carácter, aquel que se derivaba de su función particular, ser sostén de las organizaciones, custodia de los valores de la Patria y, defensa del pueblo organizado. Sin embargo también se destacó que junto a su papel específico éstas en su carácter de símbolo de la organización, constituían un modelo para el conjunto de la sociedad. Este doble registro tenía su origen en parte en el papel que el Ejército desempeñó en el golpe de Estado de 1943 y que el peronismo señalaba como momento fundante de la doctrina justicialista. Ahora bien, ya a finales del segundo gobierno, se percibe un cambio en lo que refiere a estas consideraciones. Las Fuerzas Armadas, han sido invadidas por la política y sobre todo por la reacción conservadora, han sido corrompidas y han abandonado su lugar como modelo para la sociedad: *“Los sectores de las fuerzas armadas que sirvieron los móviles y realizaron las acciones de sus mandantes, no sólo deshonraron las armas de la Nación sino que cometieron un crimen de lesa Patria al traicionar al Pueblo que creía en ellos”* (1955) ¿Cómo es posible que aquellos que son la encarnación de la Patria haya faltado a su deber si no es porque ya no pertenecen a la comunidad?, ahora son consideradas un elemento externo, que desde fuera atenta contra la Nación. Y cuando Las Fuerzas Armadas dejan de ser sus representantes ya no pueden ser modelo de organización alguno y toda injerencia de éstas en el destino común se vuelve una amenaza: *“pueden llegar a ser el mayor peligro para el orden constitucional y la seguridad de la nación”* (1955). Claramente ya no pueden ser consideradas una corporación fundamental para la seguridad colectiva porque ahora se encuentran fuera, ya no pueden sustraerse del conflicto, son parte de él y responden a intereses particulares.

Por otra parte, ya no se le reconoce el papel que en el pasado se le había atribuido en el golpe de 1943. El golpe mismo que había sido interpretado por el peronismo como el comienzo de la era ‘de la justicia social’ es en este ahora la prueba de la incapacidad de las Fuerzas Armadas para gobernar: *“El gobierno justicialista realizado por nosotros durante ocho años que siguieron al caos provocado por la revolución del 4 de Junio de 1943, de semejantes características a la actual, sin contenido político, económico ni social, ha dado a la República Argentina una fisonomía propia, con caracteres originales”*(1955). Únicamente el justicialismo se encuentra en el origen de la justicia y la seguridad social y, son las acciones de su gobierno las que han dado a la sociedad argentina esa ‘fisonomía particular’ que Perón entiende como orden corporativo. Y es sólo la doctrina peronista la promotora de la unidad nacional.

En lo que respecta al Estado, en el primer gobierno del peronismo, éste se reconocía como un ente abstracto, autónomo, árbitro entre todos los intereses legítimos que eran representados por las organizaciones patronales y de trabajadores. La tarea del Estado era mediar entre las organizaciones y distribuir equilibradamente aportes y retribuciones entre las partes mencionadas. Participaba de lo social pero en una posición dual: en tanto árbitro, o mediador de intereses pero al mismo tiempo, se sustrayéndose porque se reconocía como elemento ajeno al conflicto. Garantizaba el funcionamiento ordenado de la sociedad como una suerte de agente externo a la misma, era la encarnación del interés general. Ahora bien, la definición misma de ese interés, qué suponía, quienes eran parte del mismo, no era en ningún momento declarado explícitamente. En el Segundo Gobierno lo que se observa es cómo el Estado reconoce expresamente que sólo defiende y gobierna por el interés del pueblo. Este pueblo, definido anteriormente de forma abstracta, sólo como un espacio en el cual podían caber diferentes elementos, nunca definidos, empieza a ser llenado por los trabajadores y sus corporaciones. En efecto, si el Estado ahora

gobierna para el pueblo, y éste está constituido por los trabajadores, claramente ya no puede ser representante del interés general de la comunidad.

En realidad es precisamente el término “pueblo” y “comunidad” el que es redefinido como consecuencia de la preeminencia que adquiere el trabajo. Si antes el peronismo se asimilaba con la Patria, lo hará también con el pueblo trabajador frente a la ‘clase parasitaria’ que vive a expensas de los trabajadores, es decir, del pueblo: *“La renta nacional es el producto del trabajo y sus beneficios deben volver como premio al esfuerzo que los engendra en el campo, en los talleres y en las fábricas que elaboran la riqueza de la Patria”* (1952), ya no se trata de equilibrar los beneficios reconocidos como justos para todos los grupos sociales, sino de destacar que es el trabajo la fuente de todas las retribuciones. Pero con el transcurso del tiempo irá más allá de esta afirmación y postulará el conflicto declarado entre la clase parasitaria y la trabajadora: *“se ha producido el choque entre la clase parasitaria y la productora. La oligarquía, el clero, los sectores parasitarios de los profesionales y de las fuerzas armadas, se han lanzado en reacción violenta contra la clase productora, utilizando las armas, los soldados del pueblo”* (1955). La aparición de la categoría de clase expresa que el conflicto ya no puede ser encauzado por las reglas corporativas básicamente porque se trata de intereses antagónicos y éstos no pueden formar parte de una comunidad organizada donde el conflicto nunca es expresado en términos de antagonismo. Pero además, porque estos miembros de la clase parasitaria no son reconocidos como parte de la comunidad en la que lo que prima es la búsqueda del consenso en base a acuerdos corporativos. Precisamente porque no se trata de la corporación militar en su conjunto o del clero considerado como un todo, sino de elementos de esas corporaciones que han quedado por fuera de la comunidad, serán definidos como enemigos de la seguridad colectiva. No debemos olvidar que la seguridad social está vinculada con la responsabilidad de la comunidad

de velar por sus miembros y, todo agente externo que intente quebrantar esa solidaridad atentando contra las bases que le dan origen es un enemigo declarado de la comunidad.

Finalmente los trabajadores y las organizaciones sindicales se vuelven los destinatarios casi exclusivos del discurso de la seguridad social porque cada vez más son identificados como el componente exclusivo del pueblo<sup>17</sup>: *“el pueblo es el mayor aliado, sólo él encierra los valores permanentes, todo lo demás es circunstancial”* (1955) y en otro pasaje: *“los trabajadores argentinos bien se lo merecen porque es lo mayor que tiene el país”* (1955)

Ahora bien, ¿qué consecuencias tienen estos cambios en el modo de pensar la seguridad?

Principalmente que, a diferencia del primer período de gobierno, donde el objetivo era brindar seguridad y previsión a la comunidad la cual está integrada por diferentes grupos con intereses y tareas distintas, ahora aparentemente son los trabajadores los destinatarios privilegiados de la seguridad y previsión social. En 1944 Perón afirmaba que *“La Secretaría de Trabajo y Previsión social tiene el anhelo de abarcar con su acción a todos los argentinos, sean de la clase trabajadora, de la clase media o de la clase capitalista. Cada uno ha de entrar dentro de esa armonización para que ningún valor se pierda”* (14-8-44), claramente el ser argentino era condición suficiente para los propósitos de la Secretaría de Trabajo y Previsión. El cambio, sin embargo no está en esa condición sino en que en el segundo período algunos grupos han dejado de ser considerados argentinos en tanto ya no aprueban la doctrina peronista.

Por otra parte, los encargados de brindar seguridad han cambiado. Las Fuerzas Armadas ya no son consideradas como una fuente de seguridad para la comunidad y parte de las corporaciones

---

<sup>17</sup> Como se señaló en un apartado anterior el pueblo considerado como ente abstracto es una delimitación antes que un elemento en sí mismo, si antes en el pueblo podían caber diferentes grupos sociales, en este momento, el pueblo es esencialmente, el pueblo trabajador.

profesionales, industriales y comerciales han quebrado los acuerdos sobre los que se sostenía la cooperación entre el capital y el trabajo.

### **Reflexiones Finales**

Luego del análisis que hemos realizado del discurso político del peronismo podemos ahora resumir cuáles son los elementos principales que dan una forma específica a la seguridad.

Para comenzar, podemos reconocer que se trata de un problema público, colectivo. Es decir, si bien existe una apelación clara a la responsabilidad del individuo en lo que respecta a su propia seguridad, ésta se encuentra siempre inscrita en una noción colectiva de la responsabilidad. Precisamente porque el hombre no puede ser pensado si no es formando parte de la comunidad su responsabilidad como individuo sólo adquiere sentido en tanto se funde con la responsabilidad colectiva.

Por otra parte, el peronismo entiende la seguridad como un problema social antes que político. Es social en el sentido que se relaciona con el bienestar de los hombres y la comunidad y, con una particular concepción de la justicia. El bienestar es producto de una justa distribución de los beneficios colectivos entre los miembros de la comunidad. En realidad no puede ser definido como problema político porque la política es para Perón un límite a la unidad del organismo y la justicia es precisamente la expresión del bienestar del conjunto, como consecuencia de reconocer a cada cual su lugar específico. En todo caso es un problema económico-social siempre que tengamos en cuenta que la economía siempre debe estar subordinada a las necesidades de los grupos organizados.

Otro de los términos importantes que hemos analizado es el de la organización. Afirmamos antes que ésta se convertía en una fuente de seguridad en sí misma. Esto se explica en el hecho que el conflicto social es para el peronismo una amenaza permanente a la seguridad y la única forma de resolverlo es mediante la organización de los intereses para facilitar acuerdos estables que encaucen los desacuerdos. En realidad lo que se sostiene es que todo conflicto *“encierra una perturbación social de repercusión inmediata en la economía y el bienestar generales”* (30-5-44) de ahí la amenaza a la seguridad colectiva, porque obstruye el buen funcionamiento de la comunidad. Es precisamente porque el conflicto es perjudicial que la organización corporativa se vuelve un factor de estabilidad y por ende, de seguridad. Porque permite que se realice plenamente la justicia social.

Respecto de la noción de responsabilidad colectiva e individual ésta se realiza por la acción del individuo pero siempre dentro de las organizaciones que lo contienen. Los sindicatos y las corporaciones patronales amparan al individuo, son un resguardo frente a cualquier eventualidad a la que sólo no pueda hacer frente. Pero además, esta responsabilidad está jurídicamente establecida otorgándoles así a los hombres el derecho a esa protección. De este modo, seguridad social, justicia y derecho se anudan en el discurso haciendo de la responsabilidad colectiva un reaseguro para los individuos y de la seguridad un derecho que se sostiene en una idea de justicia. Por eso, toda política social y fundamentalmente las de seguridad social tienden a consolidar el justo reconocimiento a que cada hombre tiene derecho.

No debemos olvidar que ese derecho a la seguridad se asienta sobre todo, en los derechos del trabajo, constituyéndose éste en un fundamento de la organización de la comunidad. Dicho de otro modo, dada la centralidad que tiene el trabajo, se vuelve fuente de todos los demás derechos sociales, ya que su valor está en que es la base del progreso y bienestar colectivo.



Finalmente, la seguridad social se vincula directamente con la noción de previsibilidad. La seguridad es en cierto sentido, la posibilidad de estar preparado para hacer frente al futuro, el cual significa el fin de la actividad laboral, fuente de vida de los hombres. Pero además, significa conocer o vislumbrar ese futuro. No es un tiempo incierto sino que, precisamente porque se espera que ciertos sucesos acontezcan es que se vuelve necesario prepararse para los mismos.

## Orden y Autoridad

### La seguridad en el Discurso de la Dictadura Militar de 1976

El 24 de Marzo de 1976 era derrocado el gobierno de Isabel Perón, quien asumió como presidente una vez fallecido J.D. Perón. A diferencia de otros golpes de Estado, esta vez fueron las Fuerzas Armadas en su conjunto, como institución, quienes ocuparían el Estado los siguientes años. En el comunicado que la Junta de Comandantes dirigió al país, se exponían los motivos en los que se fundaba la intervención de las FFAA y los objetivos que se planteaba el nuevo gobierno. En primer lugar, se informaba que una junta de comandantes de las tres armas (Ejército, Marina, Aeronáutica) asumía el poder político en nombre del *Proceso de Reorganización Nacional*, cuyos objetivos pueden resumirse en “reestablecer el orden, reorganizar las instituciones y crear las condiciones para una auténtica democracia”. Se trataba, entonces, de restaurar un orden perdido, único capaz de establecer las condiciones para la democracia. Ahora bien, ¿cuál era para la dictadura ese orden que era necesario reestablecer y cuáles fueron las causas que se encuentran en su disolución?

En primer lugar, el orden refiere a “*la vigencia de la moral cristiana, de la tradición nacional y de la dignidad de ser argentino*”, también se vincula con la “*vigencia de la seguridad nacional, erradicando la subversión y las causas que favorecen su existencia (...) relación armónica entre el capital y el trabajo, con fortalecido desenvolvimiento de las estructuras empresariales y sindicales, ajustadas a sus fines específicos; (...) conformación de un sistema educativo que sirva efectivamente a los intereses de la Nación*” (La Nación, Marzo 1976)<sup>18</sup>

---

<sup>18</sup> Citado en Novaro y Palermo (2003) “La Dictadura Militar 1976/1983 del Golpe a la Restauración Democrática”, Buenos Aires: Paidós.

El orden, asociado con la moral cristiana y la tradición nacional, y con lo que más adelante se definirá como ‘valores occidentales’ ha sido amenazado, de acuerdo con el ‘diagnóstico de las Fuerzas Armadas. Si bien la subversión o el terrorismo son las amenazas más visibles al orden, el Proceso de Reorganización Nacional identificó las causas que promovieron el surgimiento de los grupos subversivos. Entre ellas, señaló al “populismo”, “(que) *es radicalmente subversivo: quebranta el orden natural y cristiano de la sociedad y del Estado; invierte la escala de todas las jerarquías sociales, encumbrando los escalones más bajos*”<sup>19</sup> La causa parece encontrarse treinta años atrás, cuando el peronismo llegó al poder por primera vez y, fundamentalmente, porque aquella experiencia ha ‘trastocado’ las jerarquías naturales sentando las bases para el surgimiento de la subversión en sus más diversas manifestaciones. Hasta aquí, la subversión y el terrorismo parecen identificarse con la guerrilla rural y urbana, más adelante veremos como este término irá ampliándose hasta abarcar una gran variedad de situaciones.

Es decir que para comprender cómo la Dictadura Militar construyó el problema de la seguridad debemos, en primer lugar, reconstruir el contexto anterior al golpe de Estado para, de este modo indagar como fue tomando forma el discurso, cuáles fueron los términos principales que ordenaron su concepción del orden social, del Estado y del problema de la seguridad. Tal como se analizó en el discurso del peronismo, se intentará reconstruir la matriz discursiva y las metáforas propias del discurso siempre en relación con la seguridad. En segundo lugar, cuáles son las causas que identifica como productoras de desorden o inseguridad, a quienes se señala como responsables y quienes son los encargados de reestablecer el orden y brindar seguridad. Posteriormente, se indagará cuáles fueron las políticas implementadas y cómo se concibió la

---

<sup>19</sup> Citado en Novaro y Palermo (2003: )

relación entre Estado y sociedad para, finalmente abordar la dimensión temporal, es decir, cómo se piensan en este discurso el pasado, el presente y el futuro.

### **El contexto previo**

El golpe Militar de 1955 que derrocó al peronismo fue apoyado por una coalición de diferentes sectores de la sociedad argentina: los partidos políticos no peronistas, la burguesía urbana y rural, las Fuerzas Armadas y la Iglesia. A pesar de la gran diversidad de intereses, lograron articular un objetivo común: eliminar todo vestigio de la experiencia peronista bajo la ‘bandera de la democracia’ frente a lo que definían como la demagogia y el totalitarismo. La creencia común en estos sectores era que, mediante la proscripción del peronismo, se podrían eliminar los conflictos sociales que minaban la estabilidad de los gobiernos. Se creía que con el tiempo se lograría una *“gradual reabsorción de ex peronistas por partidos y sindicatos democráticos”* (Cavarozzi, 1997:20). Sin embargo, el largo período que va desde 1955 hasta 1973, año en que Perón regresa del exilio y asume nuevamente el gobierno, estuvo signado por la inestabilidad política: sucesión de golpes militares y gobiernos pseudo democráticos que asumían el gobierno bajo la proscripción de un amplio sector del electorado; la sucesión de gobiernos incidía en el rumbo económico, gobiernos desarrollistas que alternaban con proyectos liberales, etc. A fines de los años sesenta se hizo evidente que cualquier intento de estabilización social y política no podía prescindir del peronismo que, a pesar del largo exilio de Perón y de su proscripción política, había logrado consolidar su estructura sindical, convirtiéndose en un actor fundamental que podía bloquear cualquier iniciativa de gobierno.

## El Golpe de Estado de 1976

La llegada de Perón a la Argentina, luego de dieciocho años de exilio, y el triunfo en las elecciones presidenciales de 1973 se presentaba como una posible solución a la crisis política y social; se veía en el líder al único capaz de contener los conflictos que habían enfrentado duramente a la derecha y la izquierda peronista en los últimos años.

Detrás del llamado a la “Unidad Nacional” se veía también la posibilidad de contener la intensidad de la violencia política producto del surgimiento de movimientos que propugnaban proyectos revolucionarios y que habían incorporado la lucha armada como estrategia. Entre ellos, el Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP) de inspiración Trotskista; Montoneros, grupo guerrillero autodefinido como peronista y, por otra parte, la Triple A<sup>20</sup> (Alianza Anticomunista Argentina), fuerzas paramilitares de derecha que vinculaban su accionar cada vez más con los organismos estatales.

El gobierno de Cámpora<sup>21</sup> parecía ser una clara elección de Perón por la izquierda, sobre todo para el denominado ‘peronismo revolucionario’, organizaciones de trabajadores (Juventud Trabajadora Peronista), estudiantiles, organizaciones de base y los grupos armados, Montoneros y Fuerzas Armadas Peronistas. Enfrentados a la estructura del sindicalismo, quien fuera el pilar del peronismo en los años del exilio de Perón, la izquierda peronista tenía como objetivo liderar el movimiento y veía en el peronismo la vía para llegar a un ‘socialismo nacional’.

---

<sup>20</sup> La Triple A fue fundada en el comienzo del gobierno de Perón y fue la primera organización en crear centros clandestinos de detención. Al respecto ver (Novaro y Palermo, 2003)

<sup>21</sup> En las elecciones presidenciales Cámpora fue el candidato peronista que, una vez llegado al gobierno renunció y convocó nuevamente a elecciones en las que se presentó la fórmula J.D.Perón – Isabel Perón.

Sin embargo el regreso de Perón marcó un punto de inflexión cuando el enfrentamiento entre derecha e izquierda se hizo incontenible<sup>22</sup> y el líder se orientó definitivamente por la ‘burocracia sindical’. Esa inclinación reconocía también la legitimidad del accionar del que fuera su secretario personal en el exilio, López Rega, uno de los mentores de la Triple A, inclinación que finalmente terminó con la expulsión de Montoneros del peronismo y su pase a la clandestinidad.

A pesar de esta elección Perón seguía siendo el único capaz de contener esas fuerzas heterogéneas, *“fue precisamente esa ecuación personal la que constituyó, en 1973, la única fórmula capaz de desbloquear esa sociedad, profundamente atravesada por una crisis política de larga duración”* (De Riz, 1981:73). Es así como con la muerte de Perón el 1 de Julio de 1974 el conflicto fue ya incontenible y marcó el fracaso del proyecto de “Unidad Nacional”.

El gobierno de Isabel Perón no fue capaz de frenar los enfrentamientos ni contener la crisis económica que alcanzó su punto más álgido en el año 1975 con lo que se denominó “El Rodrigazo”. El nuevo Ministro de Economía, Celestino Rodrigo, anunció un paquete de medidas que pueden sintetizarse en una devaluación del peso en un cien por ciento y un aumento del cien por ciento en los servicios públicos. La reacción no se hizo esperar y se produjeron movilizaciones masivas fuera del control de los sindicatos lo que obligó a la dirección sindical a un enfrentamiento directo con el gobierno para conservar la dirección.

El clima de conflictos se extendía así a toda la sociedad, la crisis económica, la movilización social, el enfrentamiento dentro del peronismo y el accionar de grupos armados de derecha e izquierda hacían imposible lograr acuerdos duraderos que contuvieran la caída del gobierno. Por otra parte, la gran burguesía financiera, industrial y terrateniente, quienes tenían la capacidad de

---

<sup>22</sup> El regreso de Perón fue el escenario donde la derecha peronista disparó contra multitudes de la izquierda y fue conocida como La “Masacre de Ezeiza”. A partir de ese momento quedó claro que el enfrentamiento asumía la forma del conflicto armado.

bloquear cualquier intento de ordenamiento de la economía, apoyaron además, activamente la estrategia golpista de las Fuerzas Armadas.

En Febrero de 1975 la presidencia de la Nación dicta el decreto 261/75 donde se decidía el aniquilamiento de la guerrilla: *“Artículo 1: El Comando General del Ejército procederá a ejecutar las operaciones militares que sean necesarias a efectos de neutralizar y / o aniquilar el accionar de elementos subversivos que actúan en la provincia de Tucumán”* Este decreto marcó un punto de quiebre al promover la intervención del ejército en la seguridad interna, identificando como subversivos a estos grupos y fundamentalmente porque se autorizaba su ‘aniquilamiento’.

En este contexto de generalización de la violencia política y del uso de la represión ilegal por parte del Estado, es que se produjo el Golpe de Estado del 24 de Marzo de 1976.

### **El Discurso de la Dictadura Militar**

Un camino para indagar la forma en que la Dictadura Militar construyó el problema de la seguridad, en este caso, la Seguridad Nacional, es analizar su concepción del orden social. Es decir, si suponemos que en toda concepción del orden social se encuentra también una definición sobre los sujetos sociales y sobre la política, podremos, a partir de este análisis acercarnos a la construcción y definición de lo que se vislumbra como problema social y por supuesto, los modos en que se intenta resolverlo. De este modo, reconstruyendo la noción de orden en el discurso podremos luego adentrarnos tanto en lo que se entiende como desorden social o ruptura así como en las causas de la misma.

## El Orden Natural

Podemos señalar en primer lugar, que está presente en el discurso una concepción del orden en tanto orden natural. Es decir, un orden que preexiste a las relaciones sociales y que las rige con independencia de las voluntades de los hombres. En todo caso, los hombres deberán actuar de acuerdo con las leyes naturales, descubriendo sus regularidades para no quebrantar el buen funcionamiento social. El orden natural es un orden espontáneo, no es producto de una construcción social e histórica, en todo caso, podrán observarse manifestaciones diferentes de las leyes naturales que rigen lo social de acuerdo con momentos históricos distintos. Así lo entendió la dictadura militar: *“El término ‘Orden’ empleado, no refiere principalmente a algún orden ‘establecido’ –que puede haber tal que sea orden en apariencia, siendo en realidad un desorden generalizado- o al orden socio-político, sino que apunta al orden natural entero, a través de lo que el hombre es y debe ser en sí y en sus realizaciones. Es ese orden natural que proclama la dignidad de la persona humana, dentro de su radical contingencia”*<sup>23</sup>

El orden social no es un orden establecido, construido, sino que se encuentra más allá de este, lo antecede y lo trasciende. El orden ‘establecido’ puede guardar o no correspondencia con las leyes naturales y es en esa correspondencia donde reside la posibilidad del funcionamiento armónico entre ambos. Cuando esa correspondencia falla es porque se trata de una ‘apariencia’, de un orden que no es tal porque no responde a las leyes naturales. Es por esto que lo construido o establecido puede ser un ‘desorden generalizado’; porque sólo aparentemente es un orden.

Pero además, las leyes naturales remiten a lo que ‘el hombre es y debe ser’, es parte de la naturaleza del hombre estar en armonía con estas leyes y son ellas quienes establecen cómo debe actuar y qué debe aspirar. Es en este sentido que se afirma que las leyes de la naturaleza se

---

<sup>23</sup> Todas las citas, salvo cuando se señale, pertenecen a la publicación “El Terrorismo en la Argentina” (1979), Buenos Aires: Poder Ejecutivo Nacional.



imponen más allá de las voluntades de los hombres y son, en última instancia esas leyes, las que rigen su conducta. Pero esas leyes no son fuerzas incontrolables ya que conociendo el funcionamiento natural, se puede actuar conforme al mismo. Si no se respetan las leyes y si se intenta violarlas se desencadena el caos. Por eso, ninguna intervención en su funcionamiento es legítima, ya que atenta contra la naturaleza de las cosas. El orden natural cambia, pero siguiendo su propia dinámica, no puede ser modificado a voluntad a condición de producir un ‘desorden generalizado’

Por último, el orden natural proclama la ‘dignidad de la persona humana’ porque asigna a cada quien su lugar, le reconoce como tal y reconoce sus ‘realizaciones’ siempre que se adecuen a las leyes que favorecen una convivencia ordenada.

También se postula una determinada concepción del hombre. Su naturaleza está regida por las mismas leyes que prescriben el orden natural. El hombre es producto de esas leyes: su comportamiento, su voluntad y sus aspiraciones deben ser acordes con las leyes naturales. Es decir, ese mismo orden es el que favorece ciertas conductas en los hombres y éstos deben ser tal como se prescribe. Lo natural se impone a lo social y por eso el hombre es tal como debe ser.

Para que exista una relación armónica entre la naturaleza y el desarrollo social, las fuerzas de la naturaleza deben manifestarse en el hombre. El es producto y expresión de esas leyes. Pero, al mismo tiempo el hombre es una ‘creación abierta’, posee voluntad y libertad para elegir. De este modo lo pensó la dictadura: *“Así, el hombre, síntesis de espíritu y materia, alma y cuerpo, se nos muestra como una creación ‘abierta’, que por su inteligencia, voluntad y sensibilidad, anhela y es capaz de verdad, de bien y de belleza, que se desarrolla como persona en un desenvolvimiento jerárquico y armónico de todas sus potencialidades, de la vida social, con vocación de trascendencia”*

El hombre regido por el orden natural es una ‘creación abierta’, tiene por tanto una voluntad propia, puede elegir y estas elecciones responderán a su inteligencia, a su voluntad y sensibilidad. No estamos en presencia de un determinismo, por el contrario, el individuo tiene facultades propias para conducirse de acuerdo con las leyes naturales. Es decir, puede actuar de acuerdo con éstas o puede no hacerlo. Y en él reside además una capacidad de ‘verdad y de bien’, se encuentran las condiciones necesarias para que todas las voluntades individuales se armonicen y no entren en conflicto. Las capacidades que tienen los hombres son, en suma, aquellas que le permiten conocer las leyes del funcionamiento social, ellos pueden desentrañarlas y conducirse de acuerdo con sus prescripciones, ¿de qué modo? En primer lugar, respetando las jerarquías naturales, es decir, siendo aquello que ‘deben ser’, ajustando sus anhelos para alcanzar un desarrollo armónico de sus ‘potencialidades’. En efecto, podemos afirmar que tanto las aspiraciones como las formas de realizarlas están condicionadas por un orden jerárquico. Cada cual debe aspirar a aquello que le ‘está permitido’ dentro de ese orden. El hombre tiene la capacidad para discernir entre lo que debe o no desear. En segundo lugar, haciendo uso de su inteligencia y su voluntad, las cuales si son acordes con la naturaleza de las cosas, favorecerán un desarrollo armónico de todos los miembros de la sociedad.

Resumiendo esta primera parte del argumento vemos, en primer lugar, que estamos en presencia de un orden trascendente que da forma tanto a la sociedad como a los hombres. Es también un orden espontáneo ya que no requiere de las acciones de los individuos para realizarse. No es producto histórico ni social, sino que la historia es expresión de esa naturaleza. De este modo, el cambio histórico sigue la dinámica propia de las leyes causales.

En segundo lugar, la naturaleza dicta cuál es la forma de permanencia y de reproducción de ese orden. Esto es, mediante el conocimiento de las leyes es posible conducirse de tal forma que se

garantice un funcionamiento ordenado. Es decir, se requiere tanto de un saber sobre la naturaleza como de una conducta acorde con ella. Lo que el orden debe ser está inscripto en la naturaleza de las cosas, sólo se trata de descubrirlo. Por ello no está sujeto a deliberación que el orden pueda ser de otro modo ya que se encuentra dado de una vez y para siempre. Como tampoco es posible transformarlo a voluntad sin desencadenar el caos.

Finalmente, detrás de esta idea de orden natural, hay también una concepción acerca del hombre. En el hombre se manifiesta una tensión entre causalidad natural y libertad, entre lo que debe ser y lo que efectivamente es. Por supuesto que estos dos niveles pueden coincidir. Pero el hombre, al ser libre puede también elegir no comportarse de acuerdo con lo que se prescribe como ‘deber ser’. Ya sea por una decisión fundada, una elección, o bien porque alguna situación particular impide que se comprenda claramente cual es el camino correcto que debe seguirse.

De estas primeras afirmaciones se derivan una serie de consecuencias importantes:

En primer lugar, si la dictadura asume que el ordenamiento social tiene su origen en leyes naturales debe reconocer también que no es necesaria ninguna intervención política para asegurar su reproducción. Si el orden es espontáneo, la política se vuelve superflua y hasta puede volverse un obstáculo.

En segundo lugar, supone que las Fuerzas Armadas son el único intérprete legítimo de las leyes naturales. Es decir, se adjudican el saber acerca del funcionamiento social y de las formas que asumirá el cambio histórico. Y de determinar si el orden ‘constituido’ se corresponde o no con el orden natural.

En tercer lugar, si en las Fuerzas Armadas reside la capacidad de determinar esta correspondencia, no puede aceptar otras interpretaciones ni intentos de transformar el funcionamiento social. Cuarto, y como consecuencia de lo anterior, será la dictadura la que

determine cuando los hombres se comportan tal como dictan las leyes o bien, cuando hacen un uso ilegítimo de su libertad en contra de lo que deben hacer. Finalmente, serán también quienes puedan establecer, si el orden natural es subvertido, que medidas serán necesarias para reencauzar a los hombres y, por supuesto, las encargadas de ponerlas en práctica.

Hasta aquí hemos analizado tanto la concepción del orden natural como el lugar del hombre en ese orden. Pasemos ahora a la idea de sociedad que se encuentra detrás de estas nociones.

Si las leyes naturales rigen el funcionamiento social, siempre que sean respetadas puede esperarse un desarrollo armónico de la sociedad. Y si esto sucede es porque la sociedad se vuelve manifestación de ese orden. De este modo la realidad social no *debe ser* otra cosa que lo que postula la naturaleza. Pero, ¿cómo se realiza esa identidad entre realidad y naturaleza?

En principio, la misma se realiza de forma espontánea, las condiciones preexisten, sólo hay que saber ‘descubrirlas’ y actuar en concordancia. Es decir, mediante la acción orientada conforme a las leyes y ajustando la realidad a la naturaleza cuando ello sea necesario.

Cuando la identidad sea alterada será necesario reconducir la realidad para que se reestablezca el orden perdido. Toda acción contraria a la naturaleza es ilegítima, disruptiva, no así aquellas tareas que, en conocimiento de las leyes que regulan lo social, intenten orientar su funcionamiento. Por eso puede afirmarse que la sociedad es al mismo tiempo un producto de las leyes naturales y de la acción de los hombres.

Se observa aquí la convivencia de una visión determinista de lo social junto a una voluntarista: la sociedad como expresión del orden natural implica que el funcionamiento social está determinado por leyes causales y, es factible de ser conocido porque se manifiesta en la realidad.

Es decir, las leyes sociales tienen una regularidad que puede ser descubierta. Y su desarrollo es independiente de las voluntades individuales.

Sin embargo, para la dictadura la naturaleza no siempre ni necesariamente se manifiesta en la realidad social. Es una tendencia que puede no ser efectiva. Aquí, lo importante es que esta falta de efectividad es consecuencia de la acción de los hombres y aquí es donde encontramos un cierto voluntarismo en la forma en que se concibe la realidad social. El hombre tiene la facultad de elegir y su voluntad no está determinada por leyes causales. El hombre es un ser natural, en el sentido que puede actuar conforme a la naturaleza porque en él reside esa capacidad pero también puede no hacerlo. Finalmente es importante destacar que se trata aquí de *un deber ser*: la realidad debe ser tal como indica la naturaleza y el hombre debe actuar conforme a la misma. Es decir, la naturaleza no sólo es de determinada manera sino que así debe serlo. Y este deber se transmite tanto a la sociedad como a los hombres y parece ser ineludible.

Esta tensión entre voluntarismo y causalidad, entre libertad y ley natural, se encuentra atravesada por lo que el hombre *deber ser*. *“Y la sociedad civil, hechura de la naturaleza social del hombre y también de su elección responsable, requiere entonces, por superior designio de la naturaleza y la razón, el equilibrio de la libertad y la autoridad, como forma del orden de justicia y de genuina democracia en que reside el bien común –bien del todo social y bien asimismo de las partes componentes, personas, familias y grupos menores-, conforme a las peculiares circunstancias de tiempo y espacio de los distintos pueblos y según su peculiar idiosincrasia cultural”*

La sociedad civil requiere del equilibrio entre libertad y autoridad. Es un requerimiento, un deber que precisa ser cumplido. La justicia es resultado de ese equilibrio entre elección (voluntad del hombre) responsable y autoridad. Y en ese equilibrio se manifiestan la naturaleza del hombre, sus

elecciones libres y la responsabilidad. Pero no se trata de que la tendencia al equilibrio sea una consecuencia de la naturaleza de las cosas es un deber que la realidad debe cumplir.

Es decir, se requiere de elecciones y acciones responsables. Elecciones que suponen un grado de libertad que deben guardar un equilibrio con la autoridad. Porque en la libertad de elección se encuentra la causa de todos los desordenes, en tanto esa libertad posibilita escapar a las leyes de la naturaleza. En el hombre libre reside esa posibilidad ya que puede hacer un uso no responsable de la misma y aquí responsabilidad se vincula con el principio de autoridad y el ordenamiento jerárquico de la sociedad.

Pero además, este equilibrio supone la producción de un orden democrático. Democracia será entonces, aquel orden ‘estatuido’ que conforme con las leyes naturales equilibra la libertad y la autoridad, que necesita de hombres responsables en sus elecciones y que no cuestionen mediante aspiraciones ilegítimas el ordenamiento social.

Finalmente, la sociedad es concebida como un conjunto de personas, familias y grupos menores, como una agregación de individuos. Aparentemente no existen otras agrupaciones o identidades colectivas.

Esta última afirmación explicará en gran medida por qué para reorganizar la sociedad serán necesarias intervenciones tanto a nivel macro (gobierno, instituciones estatales) y micro (educación, ámbito laboral y familiar.). En la justificación de la necesidad de reorganización social y la forma en que esta se lleve acabo estará presente esta idea de sociedad. Si la dictadura entiende que la sociedad es un conjunto de individuos, deberá incidir sobre la conducta de cada hombre, en cada espacio de relación, para reencauzarlos hacia el deber que les corresponde como miembros de la Nación.

## **El Organismo**

Una de las metáforas de que se ha servido el discurso del Proceso de Reorganización Nacional es la de organismo o cuerpo vivo para hacer referencia a la sociedad.

Haciendo uso de la metáfora orgánica es posible definir tanto las partes constitutivas de la sociedad como las funciones que se le reconocen a cada una. De acuerdo con la definición de las partes podrá esperarse una función determinada para cada una.

Tal como se señaló en el apartado anterior, la sociedad es un conjunto de personas, familias y grupos menores. Las funciones que deben cumplir están determinadas por la concepción del orden natural. Cada miembro debe ser lo que el orden indica. Es decir, actuar libremente pero en conformidad con el principio de autoridad. Así definida, parece ser una función menor. Sin embargo si tenemos presente que los individuos y las familias son la base de la sociedad, este requisito funcional se vuelve fundamental para la reproducción del orden social.

Cada hombre es responsable de sus acciones pero además, como cada acción puede volverse disruptiva cada uno debe convertirse en custodio del orden. En efecto, la responsabilidad de los individuos será la de vigilar el comportamiento de los demás bajo el supuesto de que un solo hombre que falte a su deber puede ser fuente de desorganización social y, por supuesto denunciarlo toda vez que esto ocurra.

Otra de las partes que componen la sociedad son las Fuerzas Armadas. Sin embargo tienen un estatuto diferente del conjunto de los hombres. Ellas tienen, como institución, la función específica e indelegable de defender el orden. Deben garantizar que la realidad se ajuste a las leyes de la naturaleza.

Ahora bien, recordemos que toda disrupción solo puede tener origen en la acción de los hombres. Esto es, cuando abandonan su deber natural y su responsabilidad y se entregan a conductas

contrarias a las que se encuentran prescriptas. Es decir, el peligro reside en el interior mismo de la sociedad. Si bien el caos puede desencadenarse por un agente externo, en su interior hay un elemento que puede convertirse en su transmisor.

Esta idea de cuerpo social permite también, establecer fronteras claras entre el organismo y el exterior. Un cuerpo social bien delimitado puede identificar cuando las amenazas provienen de fuera o dentro del organismo.

Por otra parte, la metáfora orgánica nos conduce a pensar en la salud y la enfermedad del cuerpo social. Donde la salud se identifica con el buen funcionamiento, tal como lo entiende la dictadura, y la enfermedad con toda situación contraria al orden natural. Pero además de la idea de cuerpo sano o enfermo, se podrán derivar también, cuales son las intervenciones necesarias que puedan restaurar la salud perdida y quienes serán los encargados de llevarlas a la práctica.

Recordemos que las Fuerzas Armadas por la particular posición que ocupan en la sociedad, pueden sustraerse a las enfermedades que eventualmente afectan al cuerpo social. Ellas son la encarnación misma del orden, la identidad entre naturaleza y realidad se realiza siempre y completamente porque en las FFAA el uso de la libertad está siempre sometido al principio de autoridad. Pueden así observar desde fuera, el funcionamiento de la sociedad e identificar cuando el orden se encuentra amenazado. Y, fundamentalmente, por esa posición que ocupan es que también pueden convertirse en los ‘médicos’<sup>24</sup> que restauren la salud perdida.

Esto supone, por una parte, que logren constituirse como enunciador legítimo, calificado diríamos, para establecer primero que la sociedad se encuentra enferma. Esa legitimidad descansa en la función que les corresponde como institución y en el hecho de ser la encarnación del orden

---

<sup>24</sup> Ver al respecto AIBAR, Julio (2003) “El Retorno del General. El Bussismo, la otra cara de la Democracia Argentina” Tesis Doctoral, FLACSO, México



natural. De ahí en adelante podrán también definir de qué enfermedad se trata y finalmente cual será el remedio para alcanzar la cura. Y, por supuesto, al no ser afectadas por la enfermedad serán quienes administren las medidas que el organismo requiera.

Otro elemento importante que se relaciona con estas nociones de salud y enfermedad refiere al reconocimiento de la enfermedad por parte de quien la sufre. Es decir, las Fuerzas Armadas no solo pueden afirmar que la sociedad se encuentra enferma sino que no precisan de su consentimiento para recibir los tratamientos adecuados. De hecho el no reconocimiento supone ya cierta patología dado que impide ver que la sociedad ha sido atacada por un virus que altera su funcionamiento.

Si el cuerpo social se encuentra enfermo, no puede administrarse los remedios necesarios por sí mismo. Por lo tanto será imperiosa la intervención de las FFAA y éstas deberán destruir la enfermedad aún cuando la sociedad se resista. Por eso, *“su destinatario primero, el Pueblo de la Nación es sujeto pasivo inicial”* porque no puede, enfermo como está, más que someterse a los designios de sus ‘médicos’. Y toda resistencia a la intervención de la institución militar será manifestación de la permanencia de la enfermedad.

A partir de estas nociones la dictadura hizo su ‘diagnóstico’: La sociedad está enferma porque han sido subvertidas las leyes que rigen el orden natural. Esta subversión primera, podríamos decir, es la que favorece su extensión en todos los ámbitos de la vida social porque por subversión *“cabe entender, metodológicamente, aquello que atenta contra nuestro ser nacional y los principios básicos de nuestro ordenamiento sociopolítico en su concreta configuración histórica y jurídica. Pero ella, la ‘subversión’ representa algo más: esencialmente es lo contrario al Orden”*.

En efecto, la enfermedad es resultado de haber ‘trastocado’ las leyes del funcionamiento social y de lo que se trata es de reestablecerlas mediante una intervención ‘regenerativa’. La enfermedad

atenta contra ‘el ser nacional’, es decir, contra la esencia de la Nación. Y como la Nación debe ser la manifestación del orden natural lo que está en peligro es la forma misma de este orden. La realidad no se ajusta a los designios de las leyes naturales, por lo tanto se observa un desajuste entre realidad y naturaleza.

La enfermedad en este caso es la ‘subversión’ quien al penetrar el cuerpo social produce caos y consecuentemente su degeneración progresiva. Ahora bien, si la sociedad es un conjunto de individuos, la enfermedad sólo puede manifestarse en ellos. Por lo tanto la lucha será entre las partes enfermas y las sanas, entre hombres sanos y enfermos. Por eso se entiende que la dictadura haya definido este proceso como una guerra que se libraba dentro de la sociedad. La guerra es entre hombres que actúan de acuerdo con su deber y aquellos en los que la subversión penetró convirtiéndolos en un peligro para la sociedad en su conjunto.

En esta guerra, las partes ‘sanas’ del cuerpo intentarán defenderse, tal como lo señala el Contralmirante César Guzzetti, primer canciller del Proceso: *“Mi concepto de la subversión se refiere a las organizaciones terroristas de izquierda. La subversión y el terrorismo de derecha no son lo mismo. Cuando el cuerpo social del país ha sido contaminado por una enfermedad que le devora las entrañas, forma anticuerpos. Esos anticuerpos no pueden considerarse del mismo modo que los microbios. A medida que el gobierno controle y destruya a la guerrilla, la acción del anticuerpo va a desaparecer (...) Se trata sólo de una reacción de un cuerpo enfermo”* (Agosto, 1976)<sup>25</sup>

Un cuerpo atacado por la enfermedad subversiva intenta defenderse generando anticuerpos. Pero como la acción de estos no alcanza para derrotar a los ‘microbios’ es necesaria la acción del gobierno, la medicina que, con ayuda de los elementos sanos, logre derrotar a la enfermedad.

---

<sup>25</sup> Citado en Novaro y Palermo (2003:82).

Hasta aquí se ha analizado la concepción del orden natural, del hombre y la sociedad. Hemos visto cómo la metáfora orgánica es un elemento fundamental en el discurso. La noción de cuerpo social, es la que permite definir el problema en términos de salud y enfermedad. Si cualquier acción contraria al orden defendido por la dictadura es una patología, estas acciones no pueden ser reconocidas como elecciones legítimas fundadas en la libertad de los hombres y tienen que ser combatidas. Porque la libertad está en el origen de la enfermedad. Es decir, en el uso no responsable se haya una fuente posible de desorden social. Si la subversión es lo contrario al orden y, como se señaló anteriormente, es el desequilibrio entre libertad y autoridad, se entiende que la subversión sea el resultado de un exceso de libertad, de un uso irresponsable por parte de los hombres y esto es una enfermedad social. Por eso el ‘Pueblo de la Nación es un sujeto pasivo’, porque ahora debe someterse a la autoridad que emana de las FFAA y sobre todo asumir su enfermedad y mediante el tratamiento aprender que *“el abuso de la libertad es causa de enfermedad social”*

Finalmente la institución militar es considerada una institución fuera del tiempo. Permanece idéntica e inmutable, sin ser afectada por el cambio histórico. Ella es la expresión del orden natural y siempre es lo *debe ser*. Por ello, las FFAA son intérpretes legítimos del desarrollo social y, al sustraerse de su dinámica, se erigen en observadores externos con capacidad para determinar si se adecua o no a las leyes de la naturaleza.

### **La Matriz Discursiva**

En este apartado se intentará poner en relación la metáfora orgánica con toda una serie de otros elementos que se encuentran presentes en el discurso. Se trata de analizar cómo, a partir de estos términos, fue configurándose el discurso en toda su complejidad. Así, podremos comprender

cómo la idea de orden natural, junto con la metáfora orgánica, se relacionan con la ‘subversión’, el ‘ser nacional’ y la necesidad de ‘reorganización social’. La forma en que estos conceptos se organizan nos permitirá asimismo, indagar cómo fue definiéndose la seguridad, las causas de la inseguridad y las políticas que se implementaron. Esto último, será abordado en el siguiente apartado.

Comencemos entonces, por las relaciones que se establecen entre el orden natural, el cuerpo social y la subversión.

Tal como se señaló en el apartado anterior, la subversión es entendida y definida como lo contrario al orden, donde este orden es resultado de las leyes naturales. En este sentido, puede afirmarse que, siendo su opuesto, la subversión es la causa del caos o del desorden, ya que pretende una transformación social por medio de acciones irresponsables, por un desmedido uso de la libertad:

*“Si la subversión pasa por la inteligencia que resulta ciega o ve deformadamente el orden natural, anida también, y quizás en forma principal, en el corazón que coadyuve a esa privación de la visual e impide la proyección constructiva de aquél orden, cuando el hombre, que ha de vivir en libertad conforme a los principios de la recta razón, se degrada, por una suerte de subversión interior, dejándose dominar por sus pasiones y apetitos sensibles desordenados”*

La subversión es una desmesura y supone una inversión ya que, allí donde debiera primar la razón como guía de las acciones de los hombres, dominan las pasiones. La ‘ceguera’ inicial de la ‘inteligencia’, que se vuelve un impedimento para comprender la naturaleza social, se ve reforzada por la subversión interior, aquella que tiene lugar en el hombre y que le impide vivir conforme a los ‘principios de la razón’.

Pero si este fenómeno se produce en cada hombre, o en aquellos en los que anida este germen, es en los individuos en los que debe producirse al mismo tiempo el reordenamiento de los valores que han sido trastocados, cada hombre debe ser ‘reencauzado’ en el camino correcto. Es importante destacar la gravedad que asume el problema así definido, porque para la dictadura, lo que está en juego es la esencia misma del ‘Ser Nacional’, esencia que las Fuerzas Armadas representan. Si en cada hombre anida el peligro subversivo, cada uno puede ser transmisor del ‘virus’ hasta producir un caos generalizado.

*“Y la gravedad de la corrupción de la inteligencia y de la voluntad, deriva de la circunstancia de que el tono moral de la vida personal tiñe no solo la esfera individual, sino también la vida de relación, y todo el conjunto social, ya que son asimismo realidades morales, fruto y reflejo del sujeto que las configura y para el que se ordenan”*

Cada hombre corrompido va afectando su entorno personal y poco a poco todas las relaciones de las que participa hasta alcanzar al conjunto de la sociedad. La idea de orden y sociedad como conjunto de individuos se anuda así con la definición de subversión. Ésta es una desviación que puede manifestarse en cada hombre, y como el orden es también producto de la acción individual, la subversión se vuelve sumamente eficaz para trastocar la sociedad.

Por eso la intervención militar debe ser masiva, debe alcanzar a todas las instituciones del Estado y, al mismo tiempo, debe ser individualizante. Debe llegar a cada familia y a cada individuo. Recordemos que un hombre puede ser potencialmente, una fuente de disrupción. Un solo hombre corrompido puede transmitir el ‘virus’, contagiando así todo su espacio de relación. Por eso, aún cuando el origen de la subversión sea externo, se infiltra en la sociedad por medio del individuo y éste se convierte en el agente transmisor.

Se comprende ahora, la urgencia que asume la ‘reorganización’ de la sociedad.

Si la sociedad debe ser reorganizada es porque se supone la existencia de un orden anterior. Un orden que para la dictadura guardaba una identidad con la naturaleza, con lo que la sociedad debe ser por naturaleza. Recordemos que entre los objetivos que se planteó el Proceso se encontraban en primer lugar, la vigencia de *‘la moral cristiana’* y de *‘la tradición nacional’*. En principio podemos señalar que, para la dictadura, se han perdido las tradiciones nacionales. El pasado aparece como el momento en que el orden natural se correspondía con la realidad social. Reorganizar será, entonces, recuperar un orden que en el pasado respetaba el sistema de jerarquías naturales y ponía un freno a la libertad desmedida.

La *“moral cristiana”* nos remite no sólo a un orden dado, regido por la autoridad divina, sino también a un orden en el que cada hombre acepta su destino sin intentar cambiarlo. El lugar que le ha tocado al individuo en el ordenamiento divino no puede ser puesto en cuestión por el hombre, una criatura inferior que desconoce los designios del creador del universo. Por lo tanto, moral cristiana y tradición nacional parecen coincidir en el discurso del Proceso. Es decir, hay una referencia clara a un pasado en el cual la autoridad y las jerarquías sociales eran respetadas y la acción de los hombres se guiaba por estos valores.

En segundo lugar, los objetivos de la reorganización contemplaban la erradicación de *“la subversión y las causas que favorecen su existencia”*. Siguiendo la lógica del argumento, reestableciendo los valores tradicionales y acordes con la moral cristiana se combate la subversión. Pero además, eliminar las causas que favorecen su existencia implica que en algún período de tiempo se generaron ciertas condiciones para poner en cuestión el orden natural. Claramente para la dictadura militar entre las causas de la subversión se encuentra el peronismo. La experiencia peronista se define como la etapa populista y el *“populismo es radicalmente subversivo: quebranta el orden natural y cristiano de la sociedad y del Estado; invierte la escala*

*de todas las jerarquías sociales, encumbrando los escalones más bajos”* Las causas del quebrantamiento del orden natural se encuentran en el populismo. Éste ha invertido la escala de las jerarquías sociales, las ha cuestionado. Vemos como aparece nuevamente esta idea de orden natural y cristiano. Este orden es el que debe regir la sociedad y el Estado. Por eso, el orden que hay que recuperar es el anterior a la etapa de la ‘demagogia’. Reorganizar es también, eliminar en los hombres, cualquier vestigio de la experiencia peronista.

Finalmente, la reorganización tenía como objetivos establecer una *“(…) relación armónica entre el capital y el trabajo, con fortalecido desenvolvimiento de las estructuras empresariales y sindicales, ajustadas a sus fines específicos; (...) conformación de un sistema educativo que sirva efectivamente a los intereses de la Nación”*

Aquí, aparecen los ámbitos fundamentales en los que se ha infiltrado la subversión. La relación entre capital y trabajo, se ha degenerado. En primer lugar, porque los trabajadores han reclamado un reconocimiento ‘desmedido’. Las organizaciones sindicales se han vuelto un actor fundamental en la vida social al punto que no es posible garantizar la reproducción social sin establecer acuerdos con ellos. En segundo lugar, porque aparentemente los trabajadores han usado sus organizaciones para buscar objetivos diferentes a los específicamente ligados al ámbito laboral. Es decir, la función propia que debían realizar, recordemos que el orden requiere del cumplimiento de cada parte de su función correspondiente, ha sido abandonada. Para la dictadura, las organizaciones sindicales han sido uno de los lugares en los que con mayor fuerza ha actuado la subversión, poniendo en peligro la economía del país. Porque la organización seguía *“un esquema totalitario de agremiación que permitió la concentración omnimoda del poder, afectando de esta manera el funcionamiento del sistema democrático de gobierno. A partir de aquí la subversión estructuró el andamiaje con el que intentaría destruir la economía”*.

El sistema democrático se vio afectado porque, dado el poder que los sindicatos reunieron a lo largo de su historia, y al no someterse sus fines específicos y reclamar más de lo que naturalmente lo corresponde, violaron uno de los principios del mantenimiento del orden: aceptación del lugar en la escala social y, uso responsable de la libertad de acción.

Finalmente, la reorganización está dirigida también al ámbito educativo. La importancia que tiene la educación en este discurso, se vincula directamente con la idea de sociedad como agregación de individuos, con el rol de la familia y la importancia de la tradición nacional y la moral cristiana. Tal como se señaló anteriormente, si cada hombre es una fuente de peligro para el conjunto de la sociedad, la educación se vuelve una instancia fundamental para que las leyes del orden sean interiorizadas. Educar de acuerdo con la moral cristiana y la tradición nacional, es una forma de sentar las bases mismas del orden natural. Por eso, la familia y la Iglesia se volverán dos instituciones centrales para lograr la reorganización de la sociedad.

Del análisis precedente, es posible extraer una serie de consecuencias que nos permitirán avanzar en el análisis de la seguridad.

Una sociedad de individuos supone que la responsabilidad por el buen funcionamiento social recae en cada hombre quien debe ajustar su voluntad, su libertad, a las necesidades de reproducción del orden natural. El colectivo social sólo se piensa como una suma de individualidades nucleadas bajo la idea de Nación. Finalmente, la Nación está representada por la tradición y la moral cristiana quienes en conjunto dan especificidad al 'ser nacional'. Visto así, la sociedad aparece como un ente homogéneo: el 'ser nacional' es uno y el orden no admite interpretaciones diversas. De este modo, todo lo que se muestre como diferente, todo lo que intente distanciarse de esta concepción, será definido como potencialmente subversivo y por tanto, deberá ser eliminado. El peligro que supone la subversión para la reproducción social es



tal, que no admite soluciones intermedias. Sólo su aniquilamiento puede garantizar la seguridad para el conjunto de los hombres y, por ende, para la Nación.

Veamos entonces, a continuación, cómo fue construido y definido el problema de la seguridad, teniendo en cuenta las ideas relativas al orden social, al hombre y a la Nación.

### **La seguridad en el discurso de la Dictadura Militar**

Teniendo en cuenta el análisis anterior podemos ahora indagar en el modo en que la dictadura construyó el problema de la seguridad. Esto es, cómo fue definido, qué se identificó como fuente de inseguridad y quienes eran los responsables. Por otra parte se señalará quienes eran los encargados de proveer seguridad y quienes los destinatarios de las políticas concretas que se implementaron.

Podemos comenzar señalando que la para la dictadura la seguridad fue definida como ‘seguridad nacional’. Esta primera concepción está ligada directamente con la denominada “Doctrina de Seguridad Nacional”. Veremos cómo los postulados de esta doctrina se relacionan estrechamente con la concepción del orden, tal como la hemos analizado, y con la definición de seguridad e inseguridad.

La Doctrina de Seguridad Nacional fue el resultado de por un lado, de las experiencias de militares franceses que habían participado en la lucha contrainsurgente en Argelia quienes entrenaron y adoctrinaron a oficiales del Ejército argentino en las técnicas antisubversivas. Estas técnicas debían adecuarse a lo que se definía como una ‘guerra no convencional’ en la que el enemigo no era fácilmente identificable ya que podían asumir diferentes modalidades de acción. Destacaban así, la necesidad de *“formar, para enfrentar al comunismo, un ejército clandestino,*

*paralelo y solapadamente articulado a la estructura oficial (...) desconocimiento de toda convención y toda legalidad, acciones encubiertas de terrorismo, secuestro y asesinato, práctica sistemática de la tortura y extensión del teatro de operaciones más allá del combate a los grupos armados”* (Novaro y Palermo, 2003:84). Estos primeros adoctrinamientos fueron luego sistematizados en las Escuelas Militares Norteamericanas en las que se formaron los oficiales argentinos en el período 1960 – 1975.

La doctrina de seguridad nacional, definía como enemigo principal al comunismo y respondía claramente a los alineamientos internacionales propios de la guerra fría y el mundo bipolar. En el marco de esta concepción, las Fuerzas Armadas consideraban que la Argentina debía alinearse definitivamente con los Estados Unidos asumiendo la lucha contra el comunismo. La decisión de participar activamente en el conflicto internacional, se debía a que el comunismo lograba infiltrarse en cualquier país con el objetivo de transformarlo desde dentro. De este modo, comienza a gestarse una nueva concepción de la guerra en tanto esta ya no responde a las formas tradicionales en las que se ha desarrollado hasta el momento. Cada país se convierte en un escenario potencial de la lucha anticomunista que no es otra que la forma en que se manifiesta el conflicto este – oeste. La guerra es una guerra mundial pero ya no entre países sino que se trata de un enfrentamiento entre *“el sistema de vida occidental y cristiano contra los embates del totalitarismo rojo”* (General Onganía, 1965)<sup>26</sup>. De este modo cada país de América Latina era responsable por la seguridad frente al comunismo y contribuían a la estrategia conjunta de la región que estaba bajo la dirección militar de los Estados Unidos. Si bien la Doctrina fue formulada a lo largo de la década de 1960, el surgimiento de organizaciones guerrilleras en los años 60 y 70 hizo evidente, para las Fuerzas Armadas, la presencia del comunismo en la región y

---

<sup>26</sup> Citado en “Nunca Más. Informe de la Comisión Nacional de Desaparición de Personas” (1984), Buenos Aires: EUDEBA.

la necesidad de combatirlo. Identificado el enemigo, debían entonces, desplegarse las estrategias adecuadas para vencerlo. Como ya se señaló, la lucha antissubversiva supone una nueva modalidad de la guerra. Si bien el comunismo es un agente externo, busca infiltrarse en la sociedad, su estrategia es el ocultamiento por tanto, las Fuerzas Armadas y de seguridad deberán desplegar una estrategia de combate similar.

De este modo, la seguridad interna queda vinculada directamente con la seguridad externa frente a la amenaza comunista. En esta asimilación, el enemigo, externo en principio, se confunde en el interior mismo de la sociedad. Así, las fronteras claras del organismo social empiezan a difuminarse, ahora las fronteras son ideológicas. Por eso, la guerra puede desencadenarse al interior de cada país. El enemigo externo puede ingresar en la sociedad. Los enemigos de dentro aliados con los de fuera actúan encubiertos al servicio de una estrategia internacional.

El conflicto se define como una amenaza a la Nación, al ‘ser nacional’ que comprendía los valores de la moral cristiana y la tradición nacional, frente al comunismo. Se trata de defender un orden determinado, representado en la Nación frente a un enemigo que no siempre será claramente identificado.

La seguridad nacional se vuelve así, una necesidad del organismo frente a una amenaza, que si bien tiene su origen en el exterior, ha penetrado y se extiende en distintos espacios. Una sociedad segura, será aquella que logre erradicar las condiciones que generen actividades subversivas. La subversión es una amenaza a la seguridad nacional inscripta ahora en un conflicto global. Por eso, la seguridad interna se vuelve una condición necesaria de la seguridad nacional, entendida hasta ahora como seguridad frente a una amenaza externa.

Veamos ahora cómo se relaciona la concepción del orden social con esta idea de seguridad.

La doctrina de seguridad nacional plantea la existencia de un conflicto internacional, una guerra no declarada contra el comunismo. La lucha consiste en defender la Nación de un enemigo tanto externo como interno, que puede ocultarse, confundirse en la sociedad. Es decir, hombres que actúan en forma encubierta contra de las leyes naturales que rigen el orden social. Hombres que intencionalmente buscan subvertir este orden, generar el caos y tomar el poder para transformar la sociedad.

A partir de ahora, la seguridad será una necesidad, no ya un derecho de los hombres. Se trata de preservar un orden, independientemente de la voluntad o del reconocimiento del caos por parte de los individuos. Recordemos que el pueblo de la Nación es un sujeto pasivo, no puede, enfermo como se encuentra, distinguir el bien del mal, ni orden del caos. Y es por eso que la seguridad será un sinónimo del orden natural, precisamente aquel que ha sido trastocado. En su diagnóstico del presente, la dictadura entendió que *“El orden social no existía como tal”*, no existía tal como el Proceso creía que debía ser, por eso seguridad implicará el reestablecimiento del orden perdido.

Pero, aún cuando el Pueblo sea considerado un sujeto pasivo, deberá asumir la responsabilidad por la seguridad del conjunto. Es decir, a medida que la dictadura avance en la reorganización social, aquellas partes ‘sanas’ deberán volverse hombres responsables por la seguridad de la Nación. Vigilando el comportamiento de cada persona, denunciando a los subversivos o a los que no asuman decididamente su deber de preservación del orden social. De este modo, se vuelve una obligación para cada individuo preservar esos principios en tanto son miembros de ese colectivo. De aquí se deriva el hecho de que aquellos que se opongan a las leyes naturales no podrán ser considerados sino enemigos de la Nación.

Afirmamos que la *seguridad* se vuelve un sinónimo de *orden natural* y, si éste es la manifestación del ‘ser nacional’, asegurar la nación implicará preservar los valores tradicionales

y de la moral cristiana, los cuales *deben ser* la base de la organización social. De hecho, velar por que cada hombre y cada familia se adecuen a estos principios de organización es un medio para lograr la seguridad del colectivo que no es otra cosa que la Nación. Aquí la seguridad interna es una responsabilidad de las Fuerzas Armadas quienes dictan la estrategia de conjunto y de cada miembro, que debe vigilar y denunciar en caso que sea necesario.

Es importante hacer una distinción respecto de la seguridad y por tanto de la inseguridad. Si el diagnóstico de la dictadura es que la sociedad está amenazada, esto supone que la inseguridad es producto de la acción de algunos elementos que intentan socavar las bases de la organización social mediante ideologías contrarias al ser nacional. La seguridad, en este caso, estará dada por la eliminación o neutralización de esos grupos. Una vez eliminada la amenaza, la seguridad del organismo se encuentra garantizada. Aquí la amenaza supone la acción de un agente externo. En este sentido, la idea de seguridad externa o nacional parece vincularse directamente con la identificación de una amenaza.

Ahora, si el diagnóstico supone que la sociedad se encuentra enferma, es dentro de la misma donde reside la fuente de inseguridad. En esta visión los hombres serán portadores de una patología. En este caso, se requerirá estrategias diferentes. No bastará con eliminar a los grupos subversivos sino que habrá que desplegar otro tipo de intervenciones. Aquí vemos cómo la seguridad nacional se vincula con la seguridad interna. La amenaza es externa pero, una vez que ha ingresado a la sociedad seguridad nacional e interna se funden como parte de una misma estrategia de eliminación física de la subversión y de reorganización de la sociedad.

En el discurso de la dictadura conviven ambas visiones de la inseguridad del organismo social.

## El origen de la seguridad

Una vez que se ha reconstruido la forma en que la dictadura construyó el problema de la seguridad podemos analizar quienes serán los encargados de garantizar la seguridad nacional y a continuación cuáles son las amenazas a la seguridad. A partir de aquí se verá cuáles fueron las políticas concretas que se implementaron.

Ya se ha señalado cuál era el lugar privilegiado que las **Fuerzas Armadas** desempeñan en lo que refiere al orden social y cuál es su función característica. En este sentido, podemos afirmar que serán ellas quienes deban asumir la responsabilidad principal de garantizar la seguridad del organismo social. Los militares dada su organización particular pueden sustraerse a las enfermedades o amenazas a las que sí está sometida la sociedad. Y, dado que la seguridad es un problema tanto externo como interno, pero fundamentalmente se trata de una guerra, deben asegurar la sociedad por medio de la fuerza: *“Las FFAA (...) tuvieron que proceder utilizando todo el poder y la fuerza necesaria para defender a la estructura social que se veía vulnerada por aquellos que se automarginaron, no sólo de las leyes, sino de las más elementales normas de convivencia humana y concepción cristiana”* Los militares son, entonces, quienes tienen el deber indelegable de defender a la sociedad, por medio del poder y de la fuerza de aquellos que, desde dentro del organismo social, intentan socavar las bases de organización. Como la seguridad externa depende en gran medida de la seguridad interna, la nueva concepción de la guerra legitima a las Fuerzas Armadas a utilizar la fuerza con los enemigos de dentro.

Pero además de lo estrictamente militar, para promover la seguridad interna deben también gobernar el país. Recordemos que el populismo se encuentra entre las fuentes de la inseguridad social; que la política cuando no se realiza dentro de los principios que dicta el orden natural

conduce al abuso de la libertad; que cuando las organizaciones sindicales se apartan de sus objetivos específicos se convierten en un peligro potencial; y, finalmente que los últimos veinte años han mostrado cómo la incapacidad de los partidos políticos y los gobiernos democráticos para gobernar la sociedad ha promovido comportamientos e ideologías subversivas. En síntesis, no hay ninguna institución del Estado, ni partidos políticos ni organizaciones sociales que se encuentren en condiciones de asumir la conducción del país. Sólo las Fuerzas Armadas pueden conducir el proceso de reorganización nacional necesario. Por eso, *“Las Fuerzas Armadas debían, además de gobernar, acentuar en lo militar la lucha contra la subversión armada para eliminar el terrorismo y garantizar el orden público”*. Es decir, la seguridad está en manos de las Fuerzas Armadas quienes deben, por una parte, gobernar y reorganizar el país y, por la otra derrotar militarmente a la subversión.

De la idea de organismo o cuerpo social presente en el discurso de la dictadura habíamos identificado cuáles eran las partes constitutivas de la sociedad y las funciones correspondientes. Si la sociedad es una agregación de individuos, en cada hombre recaerá la responsabilidad por la seguridad de la Nación. Por supuesto que esta responsabilidad sólo podrá ser ejercida por los hombre “sanos” de la sociedad. Ahora bien, ¿de qué modo cada persona puede contribuir a la seguridad el conjunto? El General de brigada, E. Harguindeguy, Ministro del interior, lo sintetiza del siguiente modo: *“a los padres, madres e hijos sanos de nuestro país (...) cuiden el hogar. Preserven la seguridad. No acepten generosamente las ideas implantadas de las mentes jóvenes por expertos internacionales de la subversión, creyendo que son solo inquietudes juveniles que no revisten gravedad. La seguridad y la paz del pueblo se defienden con las armas pero se construyen dentro del hogar y las escuelas”* Vemos como las Fuerzas Armadas pueden garantizar la seguridad por medio de la fuerza, pero es la familia el lugar privilegiado en el cual tiene origen

la seguridad de la Nación. La familia se vuelve así la base del ordenamiento social y en ella reside la responsabilidad de educar en los valores de la moral cristiana y de las tradiciones nacionales. Fuerzas Armadas y Familia, una se apoya en la otra, y ambas son responsables si bien con funciones diferentes.

### **Enemigos y Amenazas a la seguridad**

En este apartado, se analizará cómo el discurso de la dictadura fue definiendo e identificando sus enemigos en el transcurso del tiempo así como cuáles fueron las amenazas para el régimen. Este análisis permitirá comprender, dentro de la lógica del discurso, cómo se justificaron las diferentes intervenciones para dar respuesta a los problemas de inseguridad identificados así como las consecuencias que se derivaron de las diferentes definiciones.

Como ya se señaló, la seguridad de la Nación aparece como un objetivo en sí mismo, como una necesidad del cuerpo social. Asimismo, afirmamos que la seguridad interna se convierte en este discurso, en una condición de la seguridad externa. Es decir, los enemigos pueden encontrarse dentro de la sociedad y la seguridad de la Nación requiere de su eliminación. Ahora bien, una vez que se asume que el problema de la seguridad es un problema interno, la dictadura intentó definir a sus enemigos, circunscribir el problema para poder erradicarlo

En principio, los enemigos de la dictadura eran los enemigos de la Nación. Es decir, todo grupo o persona que atentara contra los valores defendidos por las Fuerzas Armadas ya que ellas son, la encarnación misma de la Patria. El hecho que los militares se asuman como un sinónimo mismo de la Patria implica que en ellos residirá la facultad de definir y luego identificar a los enemigos.



La primera definición es aquella que los señala como subversivos. Subversión se identifica con las organizaciones armadas, la guerrilla. Estas, de acuerdo con la dictadura, buscan la transformación de la sociedad por medio de la fuerza. Se trata de grupos que profesan una ideología de izquierda, comunista, la cual se inscribe así en la lucha contra el comunismo tal como se la entiende dentro de la Doctrina de Seguridad Nacional. En esta primera definición *subversión* se vuelve sinónimo de *terrorismo*. De este primer intento de identificación del enemigo, como peligro para el orden social, como amenaza a la seguridad, se justifica la necesidad de una acción militar. Es decir, identificar a los enemigos en las organizaciones armadas, que actúan en determinadas regiones de la república y cuyo accionar es el terror, conduce a una estrategia delimitada: acciones militares, en determinadas zonas geográficas, detención y eliminación de los terroristas y desarticulación de las organizaciones. El decreto de aniquilamiento de la guerrilla responde, en buena medida, a esta primera definición de los enemigos de la Patria: *“Artículo 1: El Comando General del Ejército procederá a ejecutar las operaciones militares que sean necesarias a efectos de neutralizar y / o aniquilar el accionar de elementos subversivos que actúan en la provincia de Tucumán”* Los ‘elementos subversivos’ son enemigos de la Patria y ésta, en principio está encarnada en las mismas instituciones que tienen la obligación de defenderla.

Otro elemento importante en esta definición es que en principio el conflicto está circunscrito, se han identificado los grupos, la zona en la que actúan y las ‘operaciones’ necesarias para su erradicación. Podría suponerse que, una vez eliminados los grupos armados, la *seguridad* interna se encontrará garantizada. Esta primera definición del problema supone que la Patria se encuentra amenazada por grupos armados. Como se señaló anteriormente, la idea de amenaza supone la acción de un agente externo. En este caso, si bien los grupos se encuentran dentro del cuerpo

social, parece ser un problema bien delimitado geográficamente y en lo referido a su modalidad de acción.

La primera transformación en esta definición refiere a la forma de actuar de los enemigos. Si hasta aquí se trataba de organizaciones cuya visibilidad constituía un rasgo característico, no olvidemos que son organizaciones armadas, con nombre, ubicación geográfica, etc., ahora la clandestinidad y el ocultamiento se volverá progresivamente una característica de las mismas:

*“De tal manera puede apreciarse la naturaleza criminosa de sus fines, de sus técnicas, de sus frutos. Medios y fines que rehuyen la luz, hombres que requieren clandestinidad, la oscuridad que oculte las notas subhumanas de su ser y de su hacer”.* Este rehuir la luz para alcanzar sus fines habla, no sólo de la naturaleza misma de sus objetivos, sino de los medios necesarios para alcanzarlos. Aquí el enemigo no tiene ninguna reivindicación legítima de su acción ya que si el mismo requiere de la oscuridad, es porque sus intereses van en contra de los intereses del colectivo. Se ocultan y actúan a espaldas de la Nación, las ‘notas subhumanas de su ser y su hacer’ lo convierten en un enemigo que no alcanza el estatuto de hombre. El enemigo no es un hombre, es una ‘aberración’.

A partir de aquí, el conflicto se definirá como una guerra al interior de un cuerpo enfermo. Una guerra que ha enfrentado a dos bandos: *“La Argentina ha afrontado una guerra. En ella han participado, por una parte: - La inmensa mayoría de la población, que, en ningún momento apoyó la subversión, determinando que ésta permaneciera aislada. – Las instituciones democráticas del país que mantuvieron su naturaleza y función, aún en aquellas circunstancias especiales que implican los gobiernos de facto. –Las Fuerzas legales establecidas (...) y por otra: un conjunto de organizaciones subversivas-terroristas constituidas en asociaciones ilícitas para delinquir que, con fuerte respaldo externo y con capacidad económica propia, produjeron el estado de conmoción interna vivido en la República, especialmente desde 1970 a 1976”*

Si se trata de una guerra interna, esta no puede revestir la misma forma que una guerra librada contra un enemigo externo. En esta guerra hay dos bandos y un testigo. Por un lado las Fuerzas Armadas y de Seguridad por el otro, los enemigos, la subversión y, entre ellas la ‘inmensa mayoría de la población’ cuya única función ha sido no apoyar la subversión. Recordemos que el Pueblo en tanto sujeto pasivo, no participa de la guerra sólo obedece y se pliega a las Fuerzas Armadas. Pero además, aquí lo que constituye un cambio significativo en la definición del enemigo refiere a las fuerzas en conflicto. Unas se encuentran del lado de la legalidad, las otras comienzan a ser definidas como ‘asociaciones ilícitas’ cuyos fines son el delito. Los enemigos no son simples enemigos políticos, son delincuentes. Y, sobre todo, se destaca su relación con el exterior, con el enemigo que desde fuera les brinda apoyo para infiltrarse en la sociedad. Finalmente, ‘población’<sup>27</sup> no implica todavía una Nación entendida como un colectivo que comparte los principios y valores defendidos por la dictadura. Población es aquí agregación de hombres que sólo se presentan como testigos de una guerra de la que no participan. Los bandos enfrentados son dos: Fuerzas Armadas y subversión.

Observamos ahora el desplazamiento de un diagnóstico que hace hincapié en la amenaza hacia la idea de enfermedad social. Aquí se destaca un cambio tanto en la definición del enemigo, de sus acciones, como de aquellos a los que es necesario proteger.

Si se concibe el problema en términos de enfermedad, los enemigos se convierten en algo similar a un virus cuya acción es necesario neutralizar porque sus efectos pueden hacerse sentir más allá del campo específico de su acción. Es decir, el problema deja de estar delimitado y puede extenderse más allá de la acción concreta de las ‘organizaciones terroristas’. Aquí, los enemigos siguen siendo identificados con la subversión pero esta puede adoptar formas diversas.

---

<sup>27</sup> Ver al respecto el análisis de AIBAR, Julio *op.cit*

En este momento observamos que las Fuerzas Armadas continúan siendo la institución fundamental para la defensa de la Patria, pero la noción de enfermedad social dividirá el campo de amigos y enemigos en hombres sanos, enfermos y aquellos que son irrecuperables. En efecto, los militares definen de qué enfermedad se trata y quienes son los que se encuentran enfermos. Ahora, se trata de ‘curar’ a la población en su conjunto y sólo en tanto lo hombres reconozcan su ‘padecimiento’ podrán colaborar en la erradicación de la enfermedad. Aquellas partes ‘sanas’ de la sociedad podrán participar en la lucha antisubversiva mediante la vigilancia y la delación de las partes enfermas. La ‘cura’, sin embargo, no podrá alcanzar a todos porque hay quienes ya no forman parte de la Nación, se han autoexcluido.

Vemos como tanto la idea de amenaza como de enfermedad constituye a las Fuerzas Armadas en el único enunciador legítimo para configurar el conflicto. En el primer caso, los enemigos deben ser exterminados porque dado su carácter se constituyen en una amenaza a la integridad y seguridad de la Patria. En el segundo caso, la enfermedad configura además, un destinatario del discurso de la dictadura encarnado en el Pueblo de la Nación. Es pueblo en tanto asume el diagnóstico de los militares y contribuye con sus acciones a la erradicación de la enfermedad. Ahora bien, hasta tanto esa definición sea aceptada, sólo puede ser un sujeto pasivo, sometido a los designios de las autoridades militares.

Otra importante modificación es aquella que resulta de la definición de la subversión como todo aquello contrario al orden natural de las cosas. Es decir, ya no aparece ligada a un grupo específico y ha perdido completamente su vinculación espacial. Ya no se trata de organizaciones armadas ni de ‘bandas de delincuentes’. La metáfora del organismo y la enfermedad social alcanza una mayor potencialidad al vincularse con esta idea de orden natural. Todo lo contrario al orden será manifestación de enfermedad. Sin embargo, lo importante es que la capacidad de

definición sigue siendo exclusiva de los militares por tanto sólo los militares determinarán quienes se encuentran enfermos, quienes pueden curarse y quienes deben ser eliminados. La subversión como manifestación del caos, se expresa claramente: *“la subversión está dada, en lo teórico, por las ideologías que no se pliegan al orden del ser, por la concepción marxista y sus derivados sobre todo, pero también por otras que, sin llegar a los extremos de la misma, le han servido y sirven de caldo de cultivo, o no son aptas para erradicarla o refrenarla”*

En principio parece que el término se vincula directamente con la concepción marxista, es decir, aparentemente se trata de un intento de circunscribir el problema, se trataría de una ideología, contraria al orden postulado por el Proceso, pero al menos factible de ser identificada. Pero inmediatamente se agrega que son también subversivos los derivados de la misma y aquellas que no pueden oponer un freno o resistir a su infiltración. Es decir, hay ciertas ideologías que han permitido que el marxismo se disemine por toda la sociedad y estas ideologías son aquellas que, pretenden abolir las jerarquías, y van contra las leyes naturales. Así la definición comienza a ampliarse y puede abarcar una gran cantidad de conductas o creencias.

Por eso la dictadura insistirá que subversión no es sólo la lucha armada, esta es sólo *“una de sus facetas. Se ha comprobado que aquella existe en virtud de que antes y durante su desarrollo, la ideología de la muerte se introdujo y dominó la educación y la cultura, el sector del trabajo, la economía y la justicia”* Es decir, no puede existir la lucha armada si antes no se produjo una subversión interior en el hombre y si este ‘virus’ no invade cada esfera de relación y cada institución social y estatal. Y debido a la naturaleza del problema no puede resolverse sólo mediante la eliminación de las organizaciones armadas. Porque subversión será también para este discurso: *“la pelea entre hijos y padres, entre padres y abuelos (...) Es también todo tipo de enfrentamiento social”* (Gente, No. 560, 15 de Abril de 1976), y *“activar a través de ideas contrarias a nuestra civilización occidental y cristiana a otras personas”* (Clarín, 18 de Diciembre

*de 1977*)<sup>28</sup>. Cualquier conflicto es subversivo porque implica un cuestionamiento a las jerarquías naturales. La pelea entre padres e hijos es interpretada como la pérdida de respeto por la autoridad ‘natural’. A partir de aquí cualquier hombre y cualquier actividad puede ser sospechosa de subversiva.

Finalmente, recordemos que para la dictadura el germen de la subversión se encuentra en la movilización y politización de amplios sectores de la población. Es la política misma la que promueve comportamientos subversivos porque puede poner en cuestión los fundamentos de la organización social. Porque subvierte los principios del orden jerárquico cuando moviliza a los sectores cuya obligación es la de obedecer.

De este análisis podemos extraer una serie de consecuencias importantes. En primer lugar, la dictadura no reconoce al conflicto un carácter político. No se trata del enfrentamiento entre proyectos alternativos encarnados por sectores diferentes. Al contrario, la política es fuente de degeneración social porque representa intereses ‘oscuros’, se sirve de medios que precisan ‘rehuir la luz’. En segundo lugar, la amenaza externa y la enfermedad social justifican y legitiman diferentes estrategias de combate a la subversión. La amenaza justifica la eliminación física del enemigo, la enfermedad habilita toda una serie de políticas porque la intervención debe abarcar al conjunto de la sociedad, debe transformar cada relación social para lograr la reorganización completa de la sociedad. Finalmente, la construcción del enemigo por parte de la dictadura revela cómo a lo largo del tiempo la subversión fue perdiendo toda referencia externa. Con el tiempo ya no fue posible determinar fácilmente quien constituye un enemigo y qué actividades pueden ser consideradas subversivas. Hay un desplazamiento desde una referencia geográfica delimitada, con una clara determinación de las actividades subversivas asociadas con la guerrilla hacia una indeterminación progresiva: terrorismo, delincuencia, desorden moral interno, etc.

---

<sup>28</sup> Jorge Rafael Videla, Citado en Novaro y Palermo (2003:90).

## **Políticas de seguridad implementadas**

Las políticas de seguridad implementadas en el período del Proceso de Reorganización Nacional, guardan una relación estrecha con la forma en que fue entendida y definida la seguridad así como las fuentes de la misma así como de la identificación de las fuentes de inseguridad.

Todas las políticas estuvieron destinadas, por una parte, a eliminar físicamente a todo grupo o persona considerada sospechosa de pertenecer a organizaciones subversivas. También a aquellos que aún cuando no fueran miembros de ninguna organización, tenían, a juicio de las Fuerzas Armadas, una ideología subversiva o bien no actuaban de conformidad con el régimen.

Podemos señalar, entonces, que como parte de la reorganización nacional era necesario eliminar a todas estas personas que eran identificados como ‘enemigos internos’. Es decir, hombres que no pertenecían a la Nación, precisamente porque su intención era destruirla, transformar la esencia del ser Nacional e implantar el comunismo o el socialismo. Como la subversión es la fuente de toda inseguridad porque supone la destrucción misma del orden social, la única forma garantizar la seguridad interna es eliminándola.

Por otra parte, la reorganización nacional contempló una serie de medidas que tenían como objetivo transformar la sociedad argentina. Es decir, eliminar las condiciones que puedan hacer emerger nuevamente comportamientos subversivos, es decir, eliminar las fuentes de la inseguridad. Aquí se destacarán las políticas destinadas al ámbito educativo, a la organización del trabajo y la economía.

## **Represión**

Comencemos, entonces, por la represión y eliminación de la subversión. De acuerdo con la definición de seguridad nacional, los enemigos externos se han infiltrado en la sociedad. Ya

hemos señalado que la subversión se manifiesta como una enfermedad social, una enfermedad que, dada su gravedad, necesita de una solución definitiva, en tanto supone que el funcionamiento del organismo se encuentra amenazado. La eliminación física de los subversivos y de sus colaboradores, es una medida adecuada con la definición del problema. Frente a esta amenaza no es posible la negociación ni la reinserción social, ya que se trata de hombres cuyo objetivo es la destrucción de la sociedad. Si la sociedad se encuentra en guerra, la lucha debe ser a muerte. Sólo una vez que este mal haya sido erradicado, será posible la reorganización. Este fue uno de los objetivos explícitos de la dictadura militar: *“el enemigo que está comprometido con la subversión, que ha combatido, es un delincuente, para mí, irrecuperable”* (General Cristino Nicolaides, *La Razón*, 12 de Junio de 1976); *“Habrá una cuota de detenidos que no podrán ser sometidos a la justicia ni puestos en libertad”* (Videla, *Clarín*, 31 de Agosto de 1979) y, finalmente el Gral. Domingo Bussi afirmaba: *“Los delincuentes subversivos serán buscados y si alguno se queda y se entrega, será enviado a la justicia y si no lo mataremos”* (*La Opinión*, 3 de Enero de 1976) <sup>29</sup> Vemos como cualquier proyecto de refundación de la Nación requiere, primero, terminar con toda actividad considerada subversiva. Pero además, la eliminación física de la subversión, sólo puede realizarse mediante las mismas estrategias que, de acuerdo con la dictadura, ésta había desarrollado. No puede hacerse mediante la detención legal y su procesamiento jurídico. La forma específica en que se decide terminar con la subversión responde directamente a la definición que la dictadura hizo de ésta. Es decir, como fue construyendo su enemigo a lo largo del tiempo.

---

<sup>29</sup> Novaro y Palermo, 2003:92.



## **Economía**

Las políticas de seguridad destinadas al ámbito de la economía tienen una relación estrecha con la definición de seguridad que se ha venido trabajando. Recordemos que la dictadura señaló entre las causas que favorecen la subversión al populismo. El populismo, o bien el peronismo, puso en práctica un modelo económico que, de acuerdo con las Fuerzas Armadas, tuvo como consecuencia clara la politización de las masas y la emergencia de un sindicalismo cuyas actividades excedían los objetivos propiamente laborales. La relación entre industrialización orientada al mercado interno y fuerte presencia estatal en la dirección de la economía, generó las condiciones para la movilización de las masas. Una economía de pleno empleo otorgaba a las fuerzas del trabajo organizadas un poder desmedido para orientar el curso de las negociaciones salariales, reclamar el cumplimiento de derechos asociados al trabajo, etc. Las demandas sociales ‘excesivas’ de parte de los sectores del trabajo sumadas a una economía ineficiente, producto del intervencionismo estatal, condujo además, al estancamiento de la economía. Es decir, para la dictadura, se trató de un modelo que al tiempo que limitaba el crecimiento económico, favorecía una puja entre sectores económicos por tener una mayor participación en el ingreso nacional: *“La economía de posguerra se caracterizó por seguir un proceso de autarquía en lo externo y de una creciente estatización de los medios de producción en lo interno. Las consecuencias a las que condujo esta política fueron: un bajo nivel de crecimiento, una persistente inflación y el descontento social que subyace a toda situación de estancamiento”*.

De hecho, la ineficiencia económica se encuentra, para la dictadura, directamente ligada con la propiedad estatal de los medios de producción y con una economía orientada hacia el consumo interno, es decir, una economía ‘cerrada’ a la competencia internacional. Podemos señalar también que el Estado a diferencia de como lo pensó el peronismo, ya no aparece como neutral, ni resuelve los conflictos sociales como si fuera un árbitro entre los diferentes intereses en

conflicto. Para la dictadura, el Estado durante el peronismo, tuvo una clara inclinación hacia los sectores del trabajo, en desmedro del capital y, sobre todo, en contra de los intereses de los sectores terratenientes, a quienes se considera el motor de la economía nacional. Ahora bien, hasta aquí el diagnóstico propiamente económico, vemos que para las Fuerzas Armadas ese modelo tenía su correlato político: *“Políticamente este proceso estuvo acompañado por un esquema totalitario de agremiación que permitió la concentración omnimoda del poder, afectando de esta manera el funcionamiento del sistema democrático de gobierno. A partir de aquí la subversión estructuró el andamiaje con el que intentaría destruir la economía”*.

Podemos sintetizar, entonces, cuál fue el diagnóstico de la dictadura respecto de la inseguridad en el ámbito económico: En lo que respecta a la intervención del Estado en la economía se destacó que éste *“Fue absorbiendo un mayor número de actividades, asumiendo globalmente un papel preponderante en la economía, relegando así, al sector privado a actividades que quedaban igualmente subordinadas a su arbitrio. Quienes proyectaron, dirigieron y ejecutaron estas políticas en muchos casos mantuvieron contactos fluidos con la subversión”*. En primer lugar tenemos entonces, como fuente de inseguridad económica el hecho que el Estado centralice las actividades económicas, sobre todo que tenga autoridad sobre la actividad privada. El estatismo y la subordinación de la actividad privada, se vinculan directamente con la subversión. Aparece por una parte, una crítica económica liberal al modelo económico de posguerra pero sobre todo, se la califica de subversiva dado que pone en cuestión el ordenamiento ‘natural’ de la sociedad, esto es, una sociedad de individuos. El orden corporativo que tuvo vigencia durante el peronismo es para la dictadura la fuente de toda subversión social porque moviliza a las masas en pos de objetivos políticos y, sobre todo, porque las demandas se vuelven, en última instancia, obligaciones del Estado y derechos para los trabajadores.

Por otra parte, y relacionado con la forma de organización: *“mediante la agremiación compulsiva en organismos creados y dirigidos por el Estado se coersionaba a las personas, empresas y entidades hacia un aparente consenso que se esgrimía para estructurar un basamento jurídico que los subordinaba”*. El problema no consiste en la subordinación misma sino que ésta no responde a las necesidades organizativas del organismo social. El intento de destrucción de la economía por parte de la subversión se realiza mediante instrumentos y medidas que son contra natura. Tanto la agremiación como los organismos creados por el Estado son artificiales, no responden a la necesidad organizativa de una sociedad cuyas instituciones fundamentales son la Familia y las Fuerzas Armadas. El hombre que trabaja no forma parte de organizaciones sino solo de la Nación como colectivo.

De este diagnóstico podemos extraer una serie de consecuencias, las cuales van a plasmarse en las políticas de seguridad que se implementaron.

En primer lugar, vemos como a partir de la identificación de las causas de la subversión se instrumentan las medidas correctivas necesarias. Es decir, si en la economía ‘populista’ se halla el germen de la inseguridad, se deberá transformar el modelo económico de modo que impida cualquier resurgimiento. Se trata de restar poder y capacidad de acción a las organizaciones de trabajadores y, una de las formas para lograrlo, es mediante la desestructuración del modelo corporativo. Finalmente, en lo que refiere a la nueva función del Estado, este *“debe pasar a ser orientador y con sus fuerzas concentradas en lo indelegable: orden, seguridad, relaciones exteriores, justicia (...) hay una zona de concurrencia, salud y educación, donde el Estado puede ser supletorio (...) pero en la producción, no (...) debe ser exclusivamente privada”*<sup>30</sup>,

---

<sup>30</sup> Ministro de Economía Martínez de Hoz, citado en Novaro y Palermo *op.cit*

La Reorganización Nacional tenía como objetivo fundamental desarticular la estructura económica que había caracterizado al modelo de posguerra porque en ese modelo se encuentra el germen de la subversión. La reorganización suponía, entonces, modificar las relaciones de poder imperantes hasta el momento entre capital y trabajo y redefinir el rol del Estado en la economía.

## **Educación**

El proyecto de reordenamiento de la sociedad argentina contempló también el área educativa. La importancia de las intervenciones en este ámbito se derivan, en gran medida, de la concepción del orden social y de la idea de sociedad que ya hemos analizado.

Siendo el hombre un elemento fundamental en el funcionamiento social y, dada esa potencial fuente de disrupción que contenía la libertad, la educación en los valores de moral cristiana, de la tradición nacional y del respeto a las jerarquías naturales será una de las formas de promover la seguridad nacional. Es decir, la seguridad de la Nación frente a los enemigos de dentro y los de fuera.

La dictadura señaló la presencia de la subversión en todos los niveles de la educación: primaria, secundaria y universitaria. En el nivel primario, la dictadura señaló que *“el accionar subversivo se desarrollaba a través de maestros ideológicamente captados, quienes, dada la edad de los educandos, inciden con facilidad en su mente y en su sensibilidad”* Como en otros ámbitos, la subversión actúa de manera encubierta, pervirtiendo la función social de los miembros de las instituciones y transformando a los niños para asegurar la reproducción de la ideología subversiva desde los inicios de la educación formal. El objetivo era, mediante bibliografía especialmente diseñada enseñarles a *“no tener miedo a la libertad, a querer, a pelear, a afirmar su ser, a defender su yo contra el yo que le quieren imponer sus padres o las instituciones”* Se comprende porque las instituciones educativas son uno de los objetivos centrales de la Reorganización

Nacional. Es allí, desde temprana edad donde se inculca a los niños los valores que deben regir la sociedad y es también precisamente desde allí donde la subversión intentó transformar las bases de la sociedad ya que su influencia se hace sentir en cada escuela, llegando a cada familia.

En el nivel secundario, la subversión tuvo como objetivo *“lograr en el estudiantado una personalidad más hostil explícitamente hostil a la familia y a la sociedad y, a todos los principios e instituciones fundamentales que las apoyan: valores espirituales, religiosos, morales, autoridades políticas, Iglesia Católica, Fuerzas Armadas, orden Jurídico vigente, etc.”* Vemos nuevamente como aparecen los términos que se han analizado como parte de la matriz discursiva de la dictadura, referidas al orden social. Son los valores morales aquellos que expresan los contenidos del ser nacional y las instituciones encargadas de defenderlas los que tienen que ser defendidos. La moral cristiana representada en la Iglesia católica y la familia son las instituciones fundamentales de la sociedad y, las Fuerzas Armadas son las encargadas de defenderlos. En conjunto son el sustento de las instituciones políticas y del orden jurídico.

Finalmente, la universidad aparece como el lugar privilegiado del accionar de las organizaciones subversivas. Aquí toda la ideología contra natura inculcada en los niveles primario y secundario se materializa en las agrupaciones estudiantiles.

A partir de la identificación de la subversión en la educación, la reorganización de la sociedad no podía eludir este sector, fundamental para garantizar la seguridad Nacional. En este sentido, las medidas fundamentales estuvieron orientadas a apartar de sus cargos a todos los profesores y académicos *“captados”* por la ideología subversiva y aquellos que por *“confusión ideológica, temor o negligencia”* no impidieron el accionar de la subversión. Por otra parte, se prohibió toda actividad política o gremial dentro de las instituciones educativas. Las universidades fueron intervenidas por las Fuerzas Armadas quienes *“restauraron el orden para que allí se pueda*

*aprender y enseñar en paz*”. Finalmente, se procuró integrar a la familia en el proceso educativo reafirmando así la responsabilidad de cada familia por la educación que reciben sus hijos.

## **Reflexiones Finales**

En este capítulo se ha analizado la concepción que de la seguridad desarrolló la Dictadura Militar de 1976. Vimos como en principio la seguridad se entiende como una necesidad de la Nación, pensada como organismo enfermo, frente a una amenaza externa que se infiltra en el interior y lo contamina. De esta definición de la seguridad como respuesta a una enfermedad del cuerpo social se derivaron las políticas que, a juicio de la dictadura, eran necesarias para reestablecer la salud del organismo. El Proceso de Reorganización Nacional, se propuso transformar a la sociedad erradicando las condiciones para la emergencia de colectivos sociales basados en la organización del trabajo, la política y la participación social. Si bien esto no fue logrado completamente, si fue instalada una cultura basada en el miedo y la desconfianza mutua que erosionó profundamente los lazos de solidaridad que habían caracterizado al modelo de sociedad anterior.

Es interesante señalar que, a primera vista esta situación no implica necesariamente que la sociedad se haya sentido más insegura durante el tiempo en que la Dictadura gobernó el país. Lejos de eso, podemos pensar que las personas pueden sentirse más seguras a condición de conocer con certeza, o al menos creer conocer, cuáles son las condiciones que pueden promover su propia seguridad. Es decir, aún cuando el terrorismo de Estado significó una amenaza permanente a la vida de muchas personas (y la muerte y desaparición efectiva de otras) convivía con esta amenaza un sentimiento de que si uno se conducía de acuerdo con lo que se esperaba nada había que temer. Esta certeza, aunque infundada dados los niveles de represión y violencia

que se vivieron en esa época, invita a pensar acerca de lo que puede generar seguridad, acerca de lo que cierta previsión o expectativa en la conducta de otros implica a la hora de sentirse seguro. En esta época los colectivos y asociaciones propios de la sociedad peronista estaban en crisis. Habían sido atacados directamente por la represión y, en todo caso, la participación política o social, el reclamo de lo que en el pasado se había considerado un derecho de las personas era considerado más una fuente de inseguridad y peligro que de garantía individual. Más allá de si efectivamente el conducirse de acuerdo con lo que el nuevo régimen indicaba era una garantía efectiva de seguridad para las personas, existía la creencia en amplios sectores de la población, de que era esperable que si su conducta era acorde no sufrirían ninguna amenaza a su seguridad. De hecho, esta creencia era verosímil en la medida en que podía suponerse que aquellos que habían sido secuestrados o asesinados lo eran debido a su carácter de subversivos por tanto, quienes no cumplían con esas características nada debían temer. El discurso de la Dictadura Militar en torno a la seguridad se articuló e intentó consolidar esta creencia aún cuando la idea de subversión empezó a hacerse más permeable y a perder referencia externa, tal como ya se ha analizado.

El efecto paradójico, si se quiere, de la intervención de las Fuerzas Armadas es que, por una parte erosiona todo aquello que en el pasado promovía o era fuente de seguridad: *“Ello nos remite a lo que me parece es el efecto políticamente más grave de la agresión autoritaria: la erosión de las entidades colectivas (...) los individuos no logran reconocerse en referentes colectivos. La vida singular queda enclaustrada en su immediatez; a lo más, hay una sumatoria de singularidades sin que se elabore un horizonte trascendental (un imaginario colectivo o utopía) por medio del cual la vida en común pueda ser concebida y abordada como obra de todos”* (Lechner, 1988:101) Y, al mismo tiempo, genera cierta certeza acerca de lo que se espera de cada uno, de su comportamiento, de sus expresiones, etc. Por una parte, tiende a limitar la asociación entre las personas, los lazos basados en la solidaridad de grupo pero, al mismo tiempo, establece cuales

serán las nuevas reglas de la sociabilidad otorgando una cierta seguridad y previsibilidad del accionar represivo y de lo que se espera de cada persona.

Otro de los rasgos importantes de la concepción de la seguridad en este discurso refiere al lugar y a la función de la política. Tal como se ha señalado, la política es fuente de inseguridad en sí misma porque promueve el accionar subversivo ya que genera las condiciones para su surgimiento. La política constituye una amenaza permanente al orden al que aspira la Dictadura porque ella puede ser un factor de desestabilización<sup>31</sup>. De este modo, cuando el conflicto sea definido como político perderá toda legitimidad porque la política siempre tendrá intereses ‘oscuros’, ocultos. De hecho, las políticas de seguridad que se han analizado tienen en común el objetivo de impedir toda acción política en cualquier ámbito: economía, educación, organización del trabajo, etc.

La política es una amenaza y se configura además como un riesgo: el de la vuelta al pasado. Éste es el testimonio de lo que puede ocurrirle a la sociedad si se vuelve presa de la política por eso, el presente es el tiempo de las grandes transformaciones. No tanto para instaurar en él el régimen al que se aspira sino sólo para instalar las condiciones para el futuro. El presente es el momento de las políticas de seguridad basadas en el miedo y la represión generalizada con el sólo objeto de limitar el riesgo de caer nuevamente en el pasado. Sólo así y como resultado de éstas podrá el futuro vislumbrarse como una sociedad de individuos alejados de la política y de las organizaciones que fueron en gran medida el sostén de la sociabilidad.

---

<sup>31</sup> También el peronismo vio en la política una fuente de conflicto “artificial” pero, a diferencia de la Dictadura Militar, supuso que el mismo desarrollo de la Comunidad organizada terminaría con las diferencias que engendran conflictos políticos y, sobre todo, nunca propugnó la eliminación del “otro” sino que confiaba en su incorporación al proyecto peronista a medida que reconocieran su equivocación.



Finalmente, la seguridad tiene en este contexto una significación muy diferente de la que se ha analizado en el capítulo anterior. Como se señaló oportunamente, la Doctrina de Seguridad Nacional es la que articula en buena medida las políticas necesarias para brindar seguridad, las fuentes de seguridad y las amenazas a la misma. Se trata de un cambio importante respecto del período anterior porque la seguridad ya no se construye sobre los colectivos ni asociaciones corporativas y porque se han perdido las garantías jurídicas para las personas y sus organizaciones. Sin embargo, lejos de suponer que el miedo o la represión terminan con cualquier certeza o previsibilidad, podemos afirmar que la sociedad tuvo una cierta experiencia de seguridad dada por la identificación de un enemigo claro al cual se atribuían todos los males que la sociedad sufría; la represión y eliminación física de todos aquellos a los que se señalaba como subversivos; la posibilidad que se abría para quienes no se reconocían como tales y se encontraban fuera de toda actividad política de sentirse protegidos por las Fuerzas Armadas o, en última instancia, saber que no iban a sufrir ninguna de las consecuencias por participar en actividades sociales o políticas.

La Dictadura Militar cambió profundamente la sociedad argentina, todos los sectores sociales y actores políticos compartieron que ya no era posible imaginar la sociedad como antes, ni conducirse de acuerdo con las reglas del pasado inmediato. El profundo desgarramiento del tejido social condujo a una privatización de las relaciones sociales y a una retracción en la participación social y política. Ya no era posible pensar la sociedad organizada en base a un modelo orgánico, ahora prevalecían los individuos. En el próximo capítulo se analizará la nueva concepción que asume la seguridad en la década de los años noventa. Es muy difícil comprender cómo puede una sociedad que se pensó a sí misma como una ‘comunidad organizada’ transformarse en una sociedad de individuos sin tener en cuenta lo que significó la experiencia de la Dictadura Militar de 1976.

## La socialización de la incertidumbre

### La nueva concepción de la seguridad en los años noventa

#### Introducción

En los capítulos anteriores hemos visto como a partir de la idea de seguridad podían extraerse concepciones de la sociedad, del Estado y de los hombres. Hemos analizado cómo este término era expresión, en gran medida, de ciertos imaginarios sociales. Así como durante el peronismo el problema de la seguridad formaba parte de toda una concepción política y social: la justicia social, la seguridad social, etc., en la dictadura de 1976, la seguridad nacional fue una doctrina que identificaba amenazas externas e internas al organismo social. En cada momento el término seguridad establecía vínculos con toda otra serie de elementos que iban dando forma a un significado específico para ese período.

En este capítulo vamos a adentrarnos en una nueva concepción de la seguridad, aquella que fue configurándose durante la década de 1990.

A mediados de esta década, el tema de la *seguridad* empezó a ocupar lugares cada vez más destacados, tanto en los discursos políticos, en los medios, como en diversas manifestaciones públicas que exigían soluciones a lo que empezaba a identificarse como un problema nuevo.

En ese período se asistió a la creación de nuevas agencias estatales destinadas especialmente a dar respuesta a las demandas que se empezaban a hacer desde diferentes sectores de la sociedad; asimismo, surgieron proyectos de reforma legislativa y del derecho penal; hicieron su aparición estadísticas especializadas que fueron toda una novedad en la política criminal argentina. Por otro

lado, los programas televisivos, radiofónicos y la prensa concentraban su atención en este fenómeno que se asociaba cada vez más claramente con el delito.

Puede afirmarse que la seguridad empezaba a entenderse de una forma específica, diferente de las formas anteriores. Lo distintivo de este momento fue que la misma se asoció cada vez más con la seguridad en los lugares públicos donde la fuente de inseguridad aparece claramente vinculada a los delitos contra las personas y contra la propiedad.

Esta forma de definir el problema expresa algo nuevo en la Argentina. La novedad radica en la asociación misma de inseguridad-delito, una vinculación que no se había producido con anterioridad, así como las explicaciones que surgieron para dar cuenta de esta relación y de las posibles soluciones.

Sin embargo, este término no asumió un significado unívoco, del mismo modo que tampoco se alcanzó un consenso en torno a las causas de la inseguridad ni a las medidas que se requieren para hacerle frente. Desde diferentes ámbitos se intentó comprender el fenómeno, indagar sobre sus orígenes y proponer soluciones adecuadas. Todos estos discursos, sin embargo, reconocen que algo ha cambiado en la sociedad argentina. Y esto se evidencia, fundamentalmente, en lo que refiere al lugar del Estado, en el nuevo papel que a cada individuo le corresponde en la “nueva sociedad” y en las responsabilidades que deben asumir la sociedad y el Estado frente a este nuevo problema.

Para dar cuenta del modo en que se entiende la seguridad y de las distintas interpretaciones sobre las causas, soluciones, y responsabilidades, en los siguientes apartados se analizará el discurso de los especialistas en seguridad, de los medios de prensa y de los políticos.

Los “especialistas en seguridad” han sido toda una novedad en la política criminal argentina. Se trata de funcionarios de las áreas de justicia y seguridad del Estado que han desarrollado diversas

estrategias para hacer frente a la inseguridad. Se han vuelto actores importantes en la planificación e implementación de cualquier política de seguridad.

En los medios de prensa aparecen casi a diario noticias relacionadas con la inseguridad que vive la sociedad argentina. En editoriales y notas de opinión se expresa una nueva forma de entender el problema, quienes son los encargados de dar soluciones, cuáles son las causas, etc.

Finalmente, en todos los discursos políticos del período, la seguridad aparece como un tema insoslayable. En la campaña presidencial de 1999, en la elección del Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires en el año 2000, así como las elecciones de gobernador de la Provincia de Buenos Aires, la seguridad fue un tema central en todas las propuestas de campaña de todos los partidos políticos.

Considero que a partir de la reconstrucción y análisis de estos discursos se podrá comprender la forma en que fue construyéndose el problema de la seguridad. Asimismo y tal como se realizó en los capítulos anteriores, podrá indagarse en las concepciones del *orden social*, del *Estado* y su relación con la sociedad. Pero además, será de gran importancia para una comprensión más acabada del período, indagar en las formas en que se concibió el problema en términos de la oposición público-privado y cómo esta oposición se manifiesta en quienes son los encargados de proveer los instrumentos que brindan seguridad; cuáles son las políticas que se implementaron; cómo se configuró la relación entre el Estado y la sociedad.

El modo de abordar estos temas será el siguiente: en primer lugar, se desarrollará brevemente el contexto histórico en el cual la seguridad empieza a comprenderse como seguridad frente al delito urbano. Para esto, se señalarán momentos clave de la historia argentina de los últimos veinte años: la transición democrática, la crisis hiperinflacionaria y los dos gobiernos de Carlos Menem. Se intentará dar cuenta de los principales cambios ocurridos en esos años.

A partir de allí, podrá analizarse el discurso de los especialistas en seguridad para continuar con la prensa y los discursos políticos. En cada uno de estos apartados el análisis estará centrado en las dimensiones arriba señaladas.

### **El contexto previo**

El proceso de transición democrática, proceso que se origina con el colapso abrupto de la dictadura militar que gobernó el país durante ocho años, se inicia en Argentina a comienzos de la década de los 80. En gran medida esta década estuvo signada por el proceso de institucionalización política. Es decir, el proceso de consolidación democrática se caracterizó por profundas crisis económicas, consecuencia de la crisis de la deuda y del evidente agotamiento del modelo de sustitución de importaciones; crisis políticas en la definición de las reglas democráticas y de los contenidos que asumiría la nueva democracia, el reconocimiento de los actores políticos con peso<sup>32</sup> y crisis sociales ya que en el nuevo juego político diferentes sectores y grupos sociales en conflicto definirían los alcances y la profundidad del proceso democratizador. Entre ellos, la corporación militar se alzaba como un actor de peso, el sindicalismo peronista mantendría en jaque al gobierno radical durante prácticamente todo su mandato, el sector industrial nacional, que se constituyó como otro de los principales actores del modelo de sustitución de importaciones, también figuró entre quienes determinaron el rumbo de las políticas económicas del período. Todo este proceso se desarrolló bajo un fuerte condicionamiento externo de la economía, marcado por la crisis de la deuda, los repetidos fracasos de estabilización macroeconómica y la puja sectorial que enfrentó a los principales

---

<sup>32</sup> La derrota del peronismo en las elecciones de 1983 fue la primera derrota electoral del partido en elecciones libres, sin proscripción frente al radicalismo. Prevaleció la idea que el peronismo había sido debilitado y que se abrían nuevas posibilidades de reforma social y económica, fundamentalmente sindicales.

actores sociales y políticos. En este sentido, podemos afirmar que la transición económica, que vino a sumarse al incipiente proceso de transición política, fue en gran medida una respuesta a la crisis política, económica y social que atravesaba la Argentina a fines de los 80<sup>33</sup>. La crisis hiperinflacionaria marcó el fin del modelo económico y sentó las bases para la articulación del consenso necesario para un cambio político y económico.

### **El gobierno Radical**

Raúl Alfonsín asumió la presidencia el 10 de Diciembre de 1983. La nueva democracia debía enfrentar una serie de desafíos, sobre todo, lograr la consolidación del régimen y subordinar definitivamente a los militares al poder civil luego de más de cincuenta años de alternancia entre gobiernos civiles y militares. Pero además, la sociedad Argentina había cambiado profundamente y era necesario establecer un nuevo modelo de crecimiento económico y sobre todo, era necesario estabilizar la economía. No debemos olvidar que el nuevo gobierno debió enfrentarse desde el inicio con una economía en crisis producto del endeudamiento externo y de la crisis de la deuda, con el deterioro del aparato productivo y con la necesidad de realizar una reforma estatal que permitiera garantizar una mayor eficiencia en la gestión pública. Por otra parte, por primera vez en la historia el peronismo había sido derrotado electoralmente y esta novedad planteaba también un nuevo escenario político: la oposición del partido peronista y de su ala sindical que aún conservaba una fuerte capacidad de movilización y de presión política.

---

<sup>33</sup> Podemos afirmar que el consenso en torno a la necesidad de la reforma se manifestó también en el modo en que se implementaron las primeras medidas. La fuerte desorganización social producto de la crisis hiperinflacionaria justificó en buena medida la discrecionalidad con que fueron puestas en práctica, ya que la rapidez y la incertidumbre generada impidió la conformación de oposiciones o proyectos alternativos. Todo bajo el supuesto que estas medidas debían tomarse mientras se mantuviera un fuerte capital político que garantizara su aplicación. De igual modo se justifica la necesidad de implementarlas rápidamente para lograr el máximo alcance en las reformas que garantizara que no habría posibilidad de retroceder una vez alcanzados ciertos objetivos.

Podemos afirmar que se trataba de llevar adelante una doble transición, política y económica. La primera, comenzó con la instauración de la democracia, la segunda iniciaría unos años después, luego de la crisis hiperinflacionaria y de la asunción de otro gobierno peronista, el de Carlos Menem.

El período del gobierno radical se caracterizó por las crisis recurrentes, tanto económicas como políticas y los diversos intentos, fallidos, de estabilización. Tal vez, la marca característica de esos años haya la amenaza militar que suponía un frente de conflicto permanente para el gobierno. La tensión era producto, en gran medida del reclamo de justicia de la sociedad argentina por los crímenes y la violencia que caracterizaron los años de los años de la Dictadura Militar. Uno de los primeros pasos que dio el gobierno en este sentido, fue la creación de la CONADEP<sup>34</sup>, cuya finalidad era recibir denuncias y pruebas para ser remitidas a la justicia. Todo el proceso estuvo signado por la amenaza militar, tensión que fue agravándose hasta el inicio de los juicios a los responsables de terrorismo de Estado. El clima de enfrentamiento entre el gobierno y las FF.AA. fue alcanzó su punto máximo en el alzamiento militar de abril de 1987. Si bien el gobierno había intentado mitigar el conflicto con la sanción de la ley de Punto Final que establecía un plazo máximo para la presentación de nuevas denuncias, no pudo evitar el alzamiento. Meses más tarde, fue promulgada la ley de obediencia debida que sostenía *“la presunción de pleno derecho (...) de que los oficiales jefes, oficiales subalternos y suboficiales de las FF.AA. y de seguridad no eran punibles por los delitos cometidos en la lucha contra el terrorismo por haber obrado en virtud de obediencia debida”* (Quiroga, 2005:104). A pesar de estas leyes se produjeron otras insurrecciones: en 1988 y 1990, esta última durante el gobierno de Carlos Menem.

---

<sup>34</sup> Comisión Nacional sobre la Desaparición de personas

La tensión entre el gobierno y las Fuerzas Armadas constituyó uno de los frentes de conflicto que caracterizaron esta etapa. Otro elemento de inestabilidad fue producto de las recurrentes crisis económicas que derivaron, por supuesto, en una profunda crisis política.

El intento más definido por lograr una reconversión del modelo económico fue quizás el denominado “*Plan Austral*” que consistió en un conjunto de medidas ortodoxas que tenía como claro objetivo iniciar la reforma del Estado, promover la reducción del déficit fiscal, la reconversión industrial, liberalizar la economía y promover el aumento de las exportaciones. Este plan requería para llevarse adelante de un acuerdo entre las principales fuerzas políticas y sociales. Sin embargo el acuerdo no fue posible por diversas razones. Por una parte, estas medidas atentaban contra los intereses de una parte de las corporaciones empresariales, sobre todo de aquellas que todavía mantenía una relación prebendaria con el Estado y se orientaban hacia el mercado interno. Por otra parte, el peronismo había recuperado fuerza luego de la derrota electoral y se iba perfilando como una alternativa de poder luego de las elecciones legislativas de 1987.

Luego de este fracaso por estabilizar la economía, en 1988 el gobierno lanzó el *Plan Primavera* que se ajustaba a los lineamientos de los organismos multilaterales de crédito para las economías subdesarrolladas. El plan contemplaba el control fiscal, la promoción de las inversiones extranjeras, la especialización productiva y la privatización de empresas públicas. A estas alturas el gobierno radical no disponía del apoyo necesario para llevar adelante una reforma de tal envergadura. La oposición fue contundente y estuvo representada por amplios sectores.

En el último año de gobierno, la administración sólo mostró su incapacidad para articular a los diferentes actores políticos y sociales. Las elecciones presidenciales realizadas en 1989 dieron vencedor a Carlos Menem, candidato por el justicialismo.



En los últimos meses de gobierno la crisis económica tuvo su máxima expresión en el colapso hiperinflacionario de fines de mayo de 1989 *“cuyas manifestaciones más dramáticas fueron la especulación financiera, las corridas bancarias y los estallidos sociales. Ante el descontrol de la economía y frente a la crisis de confianza en la moneda nacional el dólar terminó gobernando la sociedad.”* (Quiroga, 2005:116). El gobierno ya era incapaz de controlar la situación y carecía de la autoridad política necesaria. Finalmente Alfonsín renunció a su cargo 6 meses antes de que venciera el mandato presidencial, asumiendo la presidencia, Carlos Menem.

### **Los gobiernos menemistas**

Claramente, la primera tarea del nuevo gobierno consistió en controlar la inflación y estabilizar la economía. La segunda consistía en subordinar definitivamente a las Fuerzas Armadas al poder civil. Esta última fue lograda por dos vías: en 1989 se indultó a todos los militares comprometidos en las violaciones a los derechos humanos y en las rebeliones durante el gobierno radical. En 1990 se indultó finalmente a los comandantes que habían sido juzgados por los crímenes de la última dictadura militar. De este modo se impidió también continuar con las investigaciones y juicios pendientes.

Respecto del primer objetivo, quedó claro que la estabilización económica estaba condicionada a la reforma estructural del Estado argentino. El ciclo de reformas inició en 1991 con la sanción de la “Ley de convertibilidad” que establecía un sistema monetario con una tasa de cambio fija que de uno a uno entre el peso y el dólar. Si bien la reforma del Estado tuvo dos etapas claras que coincidieron con los dos períodos presidenciales de Carlos Menem serán abordadas como un único proceso a los fines de la exposición. En términos generales consistió en 1) Privatización: este proceso significó la venta de activos públicos para compensar el desequilibrio en las cuentas

públicas y evitar una crisis fiscal. 2) Desregulación de la actividad económica: aumento de la libertad económica mediante la modificación de la base jurídico-normativa del Estado. 3) Flexibilización: apunta a la reducción del costo de la mano de obra, contrataciones precarias y reducción de los aportes empresariales. 4) Descentralización: consistió en el traspaso de competencias hacia municipios y provincias, esta medida se asentó *“en una doble valencia: como demanda democrática y como requerimiento fiscalista”* (García Delgado, 2001:93). 5) Reducción del gasto público: dado que la reforma tiene como objetivo claro el equilibrio fiscal, la reducción del gasto es uno de sus pilares. Este se lleva a cabo mediante las privatizaciones, la descentralización, la reforma tributaria que en Argentina tuvo un claro carácter regresivo y la subordinación de la política social a los requerimientos del equilibrio fiscal<sup>35</sup>.

En términos generales, las principales medidas macroeconómicas implementadas a principios de la década de los noventa tuvieron un fuerte impacto en la estructura social y económica de la Argentina. La apertura comercial indiscriminada tuvo como efecto en el mediano plazo una caída en la producción nacional y el inicio de un proceso que se iría profundizando en el tiempo de desindustrialización y fundamentalmente, desestructuración del aparato productivo. La privatización de empresas públicas y la disminución de la planta de trabajadores del Estado, así como las reformas tendientes a flexibilizar el empleo<sup>36</sup>, significaron en conjunto que una creciente masa de trabajadores que no pudieron ser absorbidos por otros sectores de la economía engrosaron las tasas de desempleo que, a mediados de la década, se acercaba al 18,8% de la

---

<sup>35</sup> Al respecto ver García Delgado, *op.cit.*

<sup>36</sup> La flexibilización laboral en la primera presidencia de Carlos Menem asumió fundamentalmente la forma de una pérdida progresiva de seguridades asociadas históricamente a la condición de trabajador. La mayoría de las reformas en este período fueron realizadas por el poder ejecutivo por medio de sus facultades extraordinarias. Hubo un claro predominio del enfoque “flexibilizador conservador” (Bensusan, 2003). Las medidas pueden resumirse en lo siguiente: reducción de costos laborales; reducción de aportes patronales; ampliación de períodos de prueba en la contratación; contratos por tiempo determinado. Otra modalidad asociada fue el incremento del empleo “en negro”, es decir, empleo no registrado.

PEA<sup>37</sup>. La caída en el nivel de empleo y la transformación de estructura productiva<sup>38</sup> tuvieron efectos a mediano y largo plazo. En primer lugar, el crecimiento del sector informal de la economía con la consiguiente pérdida de seguridad y derechos asociados al empleo. En segundo lugar, se asistió a una creciente heterogeneidad de la estructura laboral con fuertes disparidades en las remuneraciones y una cada vez más marcada distinción entre los trabajadores calificados y los no calificados. Por último, un sector de la población se vio privado de sus ingresos.

Consecuencia de estas transformaciones fue el aumento de la pobreza y la desigualdad social. La falta de una política clara contra la pobreza se asentaba asimismo, en la necesidad de recortar el gasto fiscal y limitar la intervención estatal en la economía. En síntesis, al finalizar el segundo mandato de Carlos Menem, la sociedad había asistido a un fuerte descenso de los salarios de los trabajadores no calificados, a la eliminación de empleos y restricciones a la creación de nuevas fuentes de trabajo. Por otra parte, los procesos de flexibilización laboral, generaron un proceso de empobrecimiento de la población y un aumento de la desigualdad social. Este proceso se vio profundizado además por tres años de recesión económica.

Las elecciones presidenciales de 1999 dieron el triunfo a Fernando de la Rúa, candidato por la Alianza conformada por el partido radical y el Frepaso. Fue significativo el hecho de que su plan económico no pretendía modificar en modo alguno el modelo seguido hasta el momento a pesar de que ya mostraba claros signos de agotamiento. La abrupta caída del gobierno en el año 2001 en medio de una profunda crisis económica, política y social hizo evidente la necesidad de pensar una alternativa que contemplara algún grado de redistribución del ingreso, dado los altos niveles de pobreza y desigualdad que caracterizaban ahora a la sociedad argentina.

---

<sup>37</sup> Fuente: World Development Indicators 2004, Banco Mundial.

<sup>38</sup> Para un análisis detallado de las transformaciones de la estructura laboral y sus efectos ver Kaztman y Wormald, 2002.

Luego de esta breve contextualización de un período por demás convulsionado de la historia argentina, en los siguientes apartados se analizará cómo fue conformándose una nueva forma de entender la seguridad. El nuevo significado que adquirió el término se diferencia profundamente de lo que hemos analizado en los capítulos anteriores. La seguridad empieza a pensarse como la forma de evitar ser víctima de un delito. Y, específicamente, pobreza y delito parecen establecer una relación casi natural. Ante el crecimiento exponencial de la pobreza muchas de las explicaciones del delito encontraron en este fenómeno su causa más evidente. Sin embargo, no todas las evidencian una causalidad tan clara. En el siguiente apartado veremos cómo el discurso de los especialistas en seguridad construye el problema, establece las causas y propone una serie de medidas para contrarrestarlo.

### **Especialistas en seguridad**

Como ya se señaló, la emergencia de especialistas en seguridad, es propio de este período. En su mayoría provienen del ámbito de las ciencias sociales y participan en la planificación, implementación y evaluación de políticas de seguridad. Han elaborado diversas estrategias teniendo en cuenta experiencias internacionales en materia de seguridad. Sin embargo, la novedad no radica sólo en esta nueva presencia en el ámbito estatal. La gran novedad sea tal vez que, a medida que la inseguridad comienza a identificarse con la amenaza de ser víctima de un delito, han elaborado una nueva concepción del mismo y de la inseguridad así como de la forma de hacer frente a esta nueva amenaza. Una vez que identifican las causas de la inseguridad (y por tanto de las conductas violentas) establecen las medidas necesarias para combatirla. Veamos

entonces, cómo en la idea de *prevención*, en lo referido a la seguridad, está presente toda una nueva concepción de la seguridad e inseguridad<sup>39</sup>.

## **Prevenir**

A finales de la década de 1990, el problema de la inseguridad fue construido y definido como “inseguridad urbana”, vinculado directamente con el crecimiento del delito, sobre todo en las grandes ciudades de la Argentina. Esta nueva definición implicó un abordaje novedoso. La política criminal hasta el momento se había basado, sobre todo, en acciones represivas, es decir, un modelo de intervención en el cual operaban en forma exclusiva la policía, la administración de justicia y el sistema carcelario. En este modelo, las intervenciones se ponen en marcha una vez que el delito se ha producido. El desplazamiento del problema del delito al problema de la inseguridad supone un cambio, tanto en la forma de comprender las acciones que violan la ley penal, como las formas de abordaje de las mismas. Si bien la inseguridad guarda una relación cercana con el problema del delito, es un término más amplio que parece significar otras cosas. Es sobre todo la amenaza de ser víctima de un delito. El término *inseguridad* parece vincularse con la posibilidad de ocurrencia de algún evento y no necesariamente con la realización efectiva del mismo. Este desplazamiento tiene consecuencias importantes en el diseño que los especialistas hicieron de las políticas de seguridad. Pero además, supone una redefinición del problema.

---

<sup>39</sup> Este análisis se hará a partir de los documentos elaborados por la Dirección Nacional de Política Criminal del Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos y de la Dirección de Política Criminal del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires entre los años 2000 - 2003. Específicamente me centraré en el Plan Nacional de Prevención del Delito (PNPD), ámbito nacional y el Plan de Prevención del Delito implementado en Ciudad de Buenos Aires. El PNPD fue producto de una iniciativa conjunta del Ministerio del Interior y del Ministerio de Justicia de la Nación (Resolución N° 768/00) y Ministerio del Interior (Resolución N° 56/00). Se trata de un plan de seguridad elaborado por el ámbito nacional al cual van incorporándose voluntariamente ciudades o provincias mediante la firma del convenio correspondiente. Cada distrito que se incorpora reproduce a nivel local la estructura organizativa del programa nacional. La Nación capacita y provee los lineamientos generales del Plan y cada distrito guarda una cierta autonomía respecto del Ministerio Nacional.

En los capítulos anteriores vimos como la seguridad social se vinculaba directamente con la justicia social y con un derecho. Cada hombre tenía derecho a reclamar seguridad social porque formaba parte de un colectivo que lo reconocía como miembro pleno. Su pertenencia lo hacía acreedor del mismo. En la dictadura militar hay un cambio fundamental, la seguridad se vuelve una necesidad del organismo frente a una amenaza interna aliada con los enemigos de fuera. En la actualidad, la seguridad comienza a comportar otro sentido, aquel que la vincula con la posibilidad de evitar que ciertos sucesos acontezcan. Es decir, hay una probabilidad de ocurrencia, la cual se debe a diferentes causas y de lo que se trata es de evitar o disminuir dicha probabilidad. Ahora bien, la seguridad se inscribe en el discurso de la política criminal porque aquellos eventos que atentan contra la seguridad son los que suponen violaciones a la ley penal, específicamente aquellos que atentan contra las personas y la propiedad.

Pero además, entender la seguridad como la posibilidad de evitar estos eventos supone que existe alguna forma de anticipación o prevención. Prevenir o anticiparse, implica que pueden identificarse factores que contribuyen a aumentar la probabilidad de ocurrencia de dichos eventos. En la idea de prevención está implícita: 1) que los factores que contribuyen a la inseguridad pueden ser identificados 2) dichos factores pueden además contrarrestarse a través de una serie de medidas específicas 3) prevenir significa intervenir antes que el evento se produzca 4) la prevención no significa necesariamente eliminar las causas que promueven la inseguridad, sólo es una forma protección ante una amenaza que no puede ser cancelada completamente.

Desde diferentes agencias estatales se pusieron en marcha planes de seguridad y entre sus objetivos fundamentales se destacaba la necesidad de prevenir situaciones de inseguridad a través de diferentes medidas. En el Plan Nacional de Prevención del Delito (en adelante PNPD), publicado por la Dirección Nacional de Política Criminal en el año 2000 y reformulado en el año 2003, se señala la necesidad de *“poner en marcha una batería de medidas de prevención del*

*delito, a través de recursos extra penales: interviniendo antes que el delito se produzca, para evitar que este suceda. Nuestra estrategia de prevención intenta plantear como elemento clave la participación activa de los ciudadanos y las organizaciones no gubernamentales en cada una de las comunidades locales”* (PNPD, 2003) Como la inseguridad empieza a comprenderse como posibilidad de ocurrencia de un hecho delictivo, las medidas estrictamente penales no pueden ser implementadas porque, de hecho, no se ha producido ninguna violación a la ley penal. El hecho de que la inseguridad sea una amenaza, un estado de desprotección frente a una amenaza, requiere de medidas diferentes a las estrictamente penales ya que lo que se busca es evitar la violación a la ley penal. Y, a diferencia también de los modelos penales, aquí la participación de quienes se ven afectados por la inseguridad, ciudadanos y organizaciones de las comunidades locales, se vuelve un eje importante en la prevención.

La importancia que irá adquiriendo la participación de diferentes organizaciones o ciudadanos en la *producción de seguridad* se debe a que, ya en el diagnóstico de la situación, los especialistas en seguridad señalan un cambio profundo en lo que refiere a la planificación de las políticas: la imposibilidad de desplegar una única estrategia debido a la heterogeneidad social que se observa en las distintas zonas geográficas: *“La Argentina constituye un universo complejo en el que se reúnen espacios urbanos diversos, en función de múltiples variables demográficas, políticas, económicas y culturales. Estos espacios urbanos presentan tendencias en cuanto a la evolución de la seguridad urbana que muchas veces no sólo no coinciden, sino que son contradictorias entre sí. Por consiguiente resulta muy difícil asilar dinámicas de la seguridad urbana con respecto al conjunto del país”* (PNPD, 2003)

En el reconocimiento de la pluralidad y heterogeneidad social, también empieza a vislumbrarse una nueva forma de pensar la sociedad. A diferencia de la concepción orgánica del peronismo, donde cada parte contribuía al funcionamiento del organismo en su conjunto, donde la

integración social se realizaba por el aporte que cada uno hacía al todo social, la sociedad comienza a ser pensada como un agregado heterogéneo de elementos que no parecen guardar entre sí relaciones de cooperación o complementariedad. En el peronismo vimos como predominaba una concepción de la sociedad como *comunidad organizada*, es decir, una sociedad que podía pensarse a sí misma a partir de las semejanzas, a partir de la idea de constituir un todo organizado fundamentalmente porque cada miembro y cada organización era esencial para el funcionamiento del conjunto. A pesar de la existencia de funciones diversas, y por esas mismas funciones, era posible alcanzar la unidad del conjunto. En la Dictadura militar, la concepción organicista permanece aunque con algunas diferencias importantes. El organismo alcanza su unidad por medio de la agregación de individuos antes que de organizaciones y funciones diferenciadas, pero de cualquier modo, esa unidad es posible por la pertenencia a la *Nación*. Tanto en el peronismo como durante el período de la Dictadura, era posible alcanzar cierta semejanza entre las partes que formaban la sociedad. Ahora vemos que la gran diversidad de los espacios urbanos y de sus habitantes, hace imposible pensar en una política de seguridad que sea adecuada para el conjunto. Cada zona, cada grupo de habitantes requerirá, por sus particularidades, estrategias diferentes para hacer frente a la inseguridad ya que las experiencias no pueden ser trasladadas de unos a otros. Es preciso planificar de acuerdo con la especificidad de cada sector social o zona geográfica.

El reconocimiento de la heterogeneidad, es sólo una parte del diagnóstico en torno a la seguridad. Es decir, es más la constatación de un estado de situación: la sociedad argentina es una sociedad diversa lo cual hace imposible pensar estrategias comunes. Ahora bien, ¿cuáles son las fuentes de inseguridad? Una primera respuesta puede extraerse de los objetivos del PNPD: *“establecer mecanismos de prevención del delito, la violencia y la desintegración social, a través del fortalecimiento institucional y comunitario de áreas socio-geográficas de alta vulnerabilidad,*



*mediante la capacitación y formación de los habitantes de dichas comunidades para el trabajo productivo” (PNPD 2001)*

La prevención del delito y la violencia aparecen como los objetivos primeros de los planes de seguridad, ya que, inseguridad es la probabilidad de ser víctima de delito o de la violencia. Pero también se señala como parte de los objetivos hacer frente a la *desintegración social*. ¿Es esta una fuente de inseguridad en sí misma o bien lo es porque se encuentra entre las causas del delito? La desintegración social parece encontrarse entre las causas del delito ya que no puede convertirse en una fuente de inseguridad a menos que tenga alguna incidencia en la seguridad de terceros. Es decir, la desintegración social, al favorecer conductas delictivas, se convierte en una potencial fuente de inseguridad. Si avanzamos más en el diagnóstico, observamos que la forma de contrarrestar el delito y su causa más profunda, la desintegración social, se necesita *del fortalecimiento institucional y comunitario* de áreas de alta vulnerabilidad. Si recordamos que la sociedad en este discurso ya no se piensa como una totalidad integrada sino como un conjunto heterogéneo de elementos que no logran constituir una unidad, las políticas de seguridad deberán focalizarse en áreas socio-geográficas con características particulares, en este caso, están destinadas a aquellas que presentan una alta vulnerabilidad<sup>40</sup>. Y la forma por la cual se fortalecen estas *comunidades* es mediante la capacitación en el trabajo productivo. Podríamos afirmar que la falta de trabajo es una de las fuentes de vulnerabilidad que promueven procesos de desintegración social. Estos factores se encuentran entre las causas del delito y la violencia. Por tanto prevenir supone contener la desintegración de las comunidades que ya presentan índices de vulnerabilidad. Estas intervenciones son un medio para evitar que estas condiciones propias de determinadas zonas o grupos de personas se conviertan en una amenaza a la seguridad de otros.

---

<sup>40</sup> Más adelante se abordará específicamente el significado que la vulnerabilidad social asume en este discurso.

Hasta aquí, podemos afirmar que la prevención está dirigida a ciertas zonas o grupos que presentan algún grado de vulnerabilidad. Prevenir significará contener un proceso de desintegración social que se convierte en fuente de inseguridad y violencia para sí y para otros grupos o zonas.

Como se señaló anteriormente, estas estrategias de prevención o de promoción de la seguridad, apelaban a la participación de los ciudadanos y de distintas organizaciones no estatales. Afirmamos que, en principio, esta apelación a la participación se explicaba en buena medida porque estos ciudadanos y sus organizaciones eran tan disímiles entre sí que el Estado era incapaz de llevar adelante una única estrategia para toda la sociedad dados los niveles de heterogeneidad que se observan entre las distintas poblaciones. Los especialistas reconocen que es tarea del Estado disminuir todo lo posible la inseguridad de las personas y sus bienes: *“El problema de la inseguridad urbana es una responsabilidad ineludible del Estado, pero es preciso reconocer los límites de la acción gubernamental”* (PNPD, 2003). Sin embargo, al mismo tiempo, el Estado debe reconocer los límites su acción. Estos límites están dados por la misma concepción de la sociedad que se encuentra en este discurso. El Estado debe reconocer que no puede dirigir una política universal sino que debe planificar e implementar de forma disímil, teniendo en cuenta las diferencias entre los grupos sociales o zonas geográficas. Este es el propio límite con el que se encuentra: la imposibilidad de conocer a fondo las diferentes realidades de las distintas partes que componen lo social. Por eso, si bien asume su responsabilidad, debe apelar a quienes *mejor* conocen la problemática: los habitantes de cada una de las zonas en las que se llevan adelante las políticas de prevención. Y debido a la misma naturaleza de la sociedad es que la política de prevención debe apelar a una gran variedad de estrategias, las que deben adecuarse a cada situación particular. En efecto, este reconocimiento implica que las estrategias para hacer frente al problema de la inseguridad deben ser múltiples, ya que deben adecuarse a situaciones diversas.

Pero además, como se señaló oportunamente, anticiparse supone, en una política de prevención del delito, actuar antes que se produzca la violación a la ley, por tanto una política de este tipo no puede agotarse en las instancias penales. De este modo se justifica en el discurso de los especialistas en seguridad lo que ellos denominan *multiagencialidad* “El PNPD impulsa la “multiagencialidad”: el establecimiento de esquemas de cooperación y articulación con otros actores gubernamentales que se encuentran más allá de su estructura de gestión (...): salud, desarrollo social, trabajo, justicia, educación, medio ambiente, etc.” (PNPD, 2003). Distintas áreas del Estado entran así en la órbita de la prevención

Resumiendo lo desarrollado hasta aquí, se observa como la nueva definición del problema de la seguridad expresa un cambio profundo en la forma de pensar la sociedad, el Estado y las políticas destinadas a brindar seguridad. En primer lugar, vimos cómo la inseguridad empieza a pensarse como una situación de amenaza permanente. Este hecho vuelve superfluo que alguien sufra efectivamente un daño a su vida o a su propiedad, lo importante es que exista la posibilidad de ocurrencia de ese daño. La prevención implicará, entonces, anticiparse a la posibilidad de ocurrencia de los eventos considerados perjudiciales. Prevenir significa disminuir la probabilidad de ocurrencia o bien disminuir los costos en caso de que esos sucesos se realicen<sup>41</sup>.

Recordemos que ya en el Peronismo encontramos esta idea de anticipación en la noción de *previsión social*. Se trataba de anticiparse, mediante los beneficios que suponían las políticas sociales, a un futuro en gran medida previsible: el fin de la condición de trabajador. Ante esta posibilidad debían instrumentarse una serie de reaseguros fundamentados en la responsabilidad que la colectividad tiene sobre cada uno de sus miembros.

---

<sup>41</sup> Ver al respecto N. Luhmann (1996).

En la actualidad, la prevención si bien supone anticipación, no implica que pueda conjurarse definitivamente la posibilidad de ser víctima de un delito. Esta amenaza permanece como *estado normal* de la sociedad, lo único que la prevención puede hacer es disminuir esa probabilidad o disminuir los daños. Si avanzamos un poco más en la lógica del argumento observamos que: prevenir situaciones de inseguridad, tal como se mencionó, es sólo disminuir la probabilidad de realización de una amenaza constante. Por lo tanto, el estado de seguridad parece ser un momento inalcanzable.

En segundo lugar, se observa como este cambio en la definición del problema tiene consecuencias en la asignación de responsabilidades, es decir, en quienes son los encargados de brindar seguridad al conjunto de la sociedad. En este sentido, se señaló que si bien el Estado reconoce que la seguridad es una responsabilidad indelegable, asume al mismo tiempo, los límites de su capacidad de acción. El Estado necesita de los individuos para realizar una gestión de la seguridad más efectiva.

Cuando se analizó el período de la Dictadura militar vimos cómo la construcción del problema de la seguridad como Seguridad Nacional, suponía también una definición de quienes eran los encargados privilegiados de promover seguridad: el Estado y las Fuerzas Armadas. Si bien se apelaba a la responsabilidad de los individuos, ésta sólo se materializaba, en los casos extremos en la delación de los sospechosos de subversión. En lo cotidiano, bastaba con que los hombres se condujeran de acuerdo con lo postulado por el régimen. No existía un llamado a la participación porque ésta ya era sospechosa de actividades subversivas. Durante el peronismo, eran el Estado y las corporaciones los encargados de garantizar la seguridad de los miembros de la comunidad en una escala diferenciada de responsabilidades. Al Estado le correspondía la responsabilidad última de asegurar a toda la comunidad y las corporaciones suponían instancias intermedias, en las que

iba consolidándose todo el sistema de solidaridad social en el cual se sustentaban. Cada instancia contribuía a la seguridad del conjunto y el Estado era la garantía última y la base de este sistema.

En la actualidad, de acuerdo con el diagnóstico de los especialistas, no puede ponerse en práctica una misma política de seguridad para el conjunto de la sociedad porque ésta ya no es concebida como un conjunto homogéneo. Lo que se necesitan son estrategias especialmente diseñadas para las necesidades de los grupos sociales o zonas geográficas que comparten ciertas características. Por esta razón, el Estado se vuelve incapaz de dar solución a las múltiples demandas o necesidades. Necesita de la participación de los miembros de esos grupos que son quienes conocen más profundamente sus necesidades en relación con la seguridad.

En tercer lugar y en estrecha relación con lo anterior, la idea de inseguridad expresa también una nueva forma de concebir la sociedad. Esta ya no puede ser pensada como un todo articulado, ya sea formado por corporaciones o bien como agregación de individuos que guardan alguna semejanza entre sí. Los distintos grupos sociales tienen probabilidades diferentes de sufrir daños o perjuicios, cada uno de ellos necesitará diferentes estrategias de prevención. Pero, además, algunos de ellos podrán ser definidos como potenciales víctimas y otros como potenciales victimarios.

Finalmente, las causas que han llevado a que gran parte de la sociedad viva en una situación de inseguridad aparecen esbozadas como parte de los objetivos que se proponen los planes de seguridad. Entre estos objetivos se encontraba el fortalecimiento institucional para contrarrestar procesos de *desintegración social* los cuales favorecen conductas delictivas y éstas se encuentran en la base de la condición de inseguridad. Veamos a continuación cómo en este discurso se identifican las causas más profundas de la inseguridad y las medidas tendientes a contrarrestarlas.

## Las causas profundas

Hasta aquí hemos visto cómo la inseguridad comienza a ser abordada de un modo diferente a los momentos analizados anteriormente. Se ha señalado que la inseguridad se asocia ahora directamente con la posibilidad de ser víctima de un delito y, los delitos, son sobre todo aquellos que atentan contra la propiedad y la vida de las personas. Sin embargo, si bien el delito es la causa inmediata de la inseguridad, éste tiene a su vez, causas diversas.

En el discurso de los especialistas se intenta reconstruir la cadena de sucesos que conduce a que las personas cometan delitos bajo el supuesto de que toda medida efectiva contra la inseguridad debe dirigirse hacia sus causas más profundas. En este sentido, se observa un esfuerzo tendiente, no sólo a identificar esas causas que se encuentran en el origen de la conducta delictiva, sino a quienes son los sujetos que tienen mayor propensión a transgredir la ley y, por tanto, convertirse en una fuente de inseguridad para otras personas. Recordemos que los *especialistas* señalaban la importancia de las medidas extra- penales para hacer frente a la inseguridad. Esto se sostenía en la creencia que sólo la anticipación al delito puede tener algún impacto sobre la seguridad de las personas y los bienes. Vemos ahora cómo, la búsqueda de las causas *originarias* de la inseguridad, se inscribe en el discurso mismo de la prevención ya que sólo atacando esas causas será posible evitar que las conductas delictivas se realicen en el futuro. Prevenir supondrá, entonces, 1) identificar una cadena causal señalando los orígenes más lejanos de la conducta delictiva, aquellos que en apariencia nada tienen que ver con la transgresión a la ley penal, 2) identificar grupos, poblaciones o individuos que tienen mayores posibilidades de cometer delitos dadas una serie de características 3) predecir con qué probabilidad esas personas pueden, en el futuro, ser una fuente de inseguridad para otros. Toda política de prevención deberá cumplir con estos pasos para ser efectiva en la disminución de la inseguridad.

Los planes de prevención del delito o de disminución de la inseguridad tienen, entre sus objetivos fundamentales, atacar las causas profundas que hacen que los grupos o los individuos cometan delitos. Entre ellas se señalan aquellas que tienen un origen directamente social, situación socioeconómica, contexto cultural, socialización, etc. y las causas psico-sociales.

Una vez establecidas las causas *predisponentes* al delito, procuran identificar a los potenciales delincuentes: *“Y la estrategia de prevención social que tiene el plan es, la que apunta mas a lo que es la causa del delito, o sea, lo que es mas empezar a trabajar en las condiciones de vulnerabilidad que provocan, básicamente, en jóvenes, esto por una cuestión estadística, no es que azarosamente dijimos “bueno, todos los jóvenes de barrios pobres”, no sino que estadísticamente la Dirección tiene estadísticas de victimización y estadísticas judiciales en la que se ve claramente, que la franja de jóvenes entre 18 y 30 años son los que cometen delitos”*<sup>42</sup>

Vayamos por partes. En principio observamos que esta estrategia de prevención está dirigida a la causa del delito. Tal como se señaló, prevenir es anticiparse a que cualquier conducta tendiente a generar inseguridad se realice. Por tanto la prevención debe dirigirse a las causas más lejanas en el tiempo. Luego, se afirma que existen condiciones de *vulnerabilidad* que provocan que ciertas personas sean una fuente de inseguridad para otros. Es decir, la vulnerabilidad aumenta las posibilidades de que estas personas cometan delitos en el futuro. Esta es una de las causas primeras que explicarán, a juicio de los especialistas, la conducta futura. En este sentido, la prevención deberá estar dirigida a contrarrestar dichas condiciones de vulnerabilidad (social, personal, etc.). Por último, también se señala quienes son los grupos o personas con mayor probabilidad de actuar en el futuro contra la seguridad de otras personas. Aquí aparecen señalados los jóvenes entre 18 y 30 años que residen en barrios pobres.

---

<sup>42</sup> Coordinadora del Plan Nacional de Prevención del Delito.

Evitar la inseguridad futura requiere de cierta previsión en el presente. Sin embargo, no es posible eliminar la inseguridad hoy sino sólo actuar para que en el futuro haya menor probabilidad de que los futuros jóvenes cometan delitos. La prevención no puede estar centrada únicamente en quienes en el presente tienen entre 18 y 30 años porque eso no evitaría que quienes hoy tienen 10 años se conviertan en delincuentes en los próximos años. Por tanto, es necesario identificar la vulnerabilidad en la actualidad bajo el supuesto de que quienes sufran esas condiciones podrán mañana generar situaciones de inseguridad para otros grupos.

Veamos entonces que significa en este discurso la vulnerabilidad y cómo se manifiesta: *“hay un riesgo en creer que las personas que cometen delitos sólo están en las villas pero lo que sí es cierto es que condiciones de vulnerabilidad social, básicamente las dificultades de acceso a estos derechos: salud, educación, trabajo, sumado a cierta organización del lugar donde vive, de la vida cotidiana, genera condiciones... las condiciones de desigualdad social y exclusión generan situaciones de violencia y delito<sup>43</sup>”*

Vulnerabilidad es en este discurso, la dificultad de acceso a determinados derechos. Esa dificultad supone, que quienes la sufren se socialicen de un modo diferente. La experiencia de falta de trabajo, del acceso a la salud y educación los ubica en una situación de vulnerabilidad social. Pero hay algo más, que si bien tiene relación con el reconocimiento de los derechos sociales tiene una incidencia independiente. Es lo que refiere a *la organización del lugar donde se vive, a la vida cotidiana*. Es la conjunción de la violación de sus derechos con ciertas formas de vida, culturales, de socialización, lo que convierte a estos jóvenes en vulnerables. Por eso es posible afirmar que no todos los que residen en barrios pobres y que se encuentran en esa franja de edad delinquen. Hay quienes sortean este aparente ‘determinismo social’ y quienes no pueden

---

<sup>43</sup> Coordinador del Programa Comunidades Vulnerables, Plan Nacional de Prevención del Delito.



hacerlo. Es decir, todas estas poblaciones comparten las mismas características socio económicas, sin embargo no todos los habitantes de barrios pobres, villas, asentamientos, etc. son una fuente de inseguridad para otros. Hay algún elemento que impide que esos factores *predisponentes* al delito operen en forma efectiva. Todos sin embargo conservan una cierta probabilidad, diferente a la de otros grupos sociales, de ingresar en el delito. Son poblaciones cuyas características las hacen más proclives a convertirse en agresores.

Veamos ahora a qué son vulnerables estos grupos.

En realidad el proceso de vulneración de sus derechos ya ha ocurrido, se sitúa en el pasado y allí radican los factores que pueden convertirlos en una amenaza. Vulnerabilidad es también fragilidad, debilidad frente a determinadas situaciones. Ser vulnerable es también ser influenciable. El hecho de no haber sido respetados sus derechos, de haber sido socializados bajo normas y valores diferentes es lo que los hace débiles, frágiles, a la hora *elegir* una forma de vida alternativa al delito.

Ahora bien, ¿cómo se manifiesta la vulnerabilidad en el presente?

*“Nuestra concepción de la vulnerabilización tiene que ver con haber sido vulnerado en un momento anterior al que se encuentran hoy... nosotros decimos: nadie es peligroso si antes no ha sido vulnerado<sup>44</sup>”*

Aquí hay un cambio importante. Alguien que ha sido vulnerado tiende a convertirse en alguien peligroso. Y esta peligrosidad sólo se explica por la vulneración anterior. Son sucesos ordenados en el tiempo los que van conformando la peligrosidad de estas personas. En primer lugar debe existir alguna instancia de vulneración de derechos, de allí en adelante están dadas las condiciones para que las personas se conviertan en una amenaza para otras. En el pasado se constituyen como sujetos débiles, frágiles, han sido víctimas porque no se les han reconocido sus

---

<sup>44</sup> Coordinador del Programa Comunidades Vulnerables, PNPD.

derechos. En el presente esa experiencia los vuelve peligrosos. Se trata de la reconstrucción causal de un fenómeno que se manifiesta en el presente y que tiene su origen en un pasado lejano pero que explica la conducta actual. Esos grupos son el producto de vivencias que los condicionan: la vulnerabilidad hace sujetos peligrosos, la vulnerabilidad genera inseguridad, no para quienes la sufren, sino para aquellos que pueden convertirse en futuras víctimas de personas previamente vulneradas.

### **La comunidad: de la vulnerabilidad al riesgo**

En los planes de prevención elaborados por los especialistas en seguridad, se hace especial hincapié en que las estrategias que intentan abordar las causas profundas de la inseguridad deben estar dirigidas no a individuos que hayan sido vulnerados sino a las comunidades. La identificación de las personas que tienen mayor propensión a cometer delitos se realiza mediante la ubicación de su comunidad de pertenencia. Es decir, se asume que estas personas forman parte de una comunidad que comparte ciertas características comunes, que pueden ser reconocidos por su ubicación geográfica, por su condición socio-económica, o por algún otro rasgo que los haga visibles.

Así se define en el discurso de los especialistas una Comunidad vulnerable: *“La comunidad se define por tres caracteres básicos: tiempo, espacio e identidad (...) una comunidad vulnerable se define por la presencia de un grupo de personas intervencionales dentro de una unidad territorial, que comparten una situación de significativo incumplimiento de los derechos humanos esenciales, tales como vivienda, salud, educación, etc.”*<sup>45</sup> *“pertenecen a una misma área geográfica y comparten intereses comunes”*<sup>46</sup>

---

<sup>45</sup> “Estrategia de Prevención Social”, Plan de Prevención del Delito, Ciudad de Buenos Aires.

<sup>46</sup> “Programa Senderos Seguros”, Plan de Prevención del Delito, Ciudad de Buenos Aires.

Las comunidades pueden ser fácilmente identificadas porque comparten, en primer lugar, un espacio geográfico. Es decir, se encuentran asentadas en un mismo territorio. Además tienen un tiempo común, comparten un origen, historia y proyecciones futuras. Finalmente, los miembros de la comunidad tienen una identidad compartida. Se reconocen como miembros, tienen experiencias comunes, etc. Comunidad es comunión de intereses, relaciones donde prima la semejanza entre quienes la componen. Pero aquí no se trata sólo de comunidad sino de vulnerabilidad, de grupos sociales que aparentemente han sufrido las mismas experiencias de vulneración de sus derechos. Estos es en realidad lo que comparten, lo que los vuelve semejantes para este discurso, el hecho de haber sido privados de sus derechos fundamentales.

Sin embargo, podría pensarse que una comunidad de este tipo no debe, necesariamente, estar ligada a una unidad territorial. En efecto, a grandes sectores de la sociedad argentina les han sido negados o cercenados estos derechos. Pero eso no los vuelve parte de una comunidad o no sólo eso. Si nos remitimos a la definición veremos que más que una comunidad existen diversas comunidades que no guardan semejanzas entre sí, a pesar de que sus derechos fundamentales puedan no haber sido respetados. Es decir, no hay semejanzas más allá de los límites territoriales. La historia común está circunscripta a esos límites y la identificación de sus miembros con el colectivo no trasciende más allá de estos.

Recordemos brevemente, como era concebida la comunidad en el discurso del peronismo. Ante todo la comunidad organizada era un ideal al cual se aspiraba. En su concepción organicista, las partes que componen la sociedad lograban articular sus intereses por medio de la organización. La semejanza se alcanzaba por medio de la diferenciación de funciones. No se trataba de una condición preexistente sino que se llegaría a un funcionamiento armónico y equilibrado del

conjunto por medio del compromiso de cada parte. Pero la comunidad es una sola. Las partes por separado no son comunidades, sólo se alcanza la comunión de intereses si cada una cumple con sus obligaciones. Los intereses compartidos son en realidad el resultado de una experiencia común en las organizaciones sociales, cada organización al realizar sus funciones contribuye a las necesidades de la sociedad en su conjunto. De nada sirve que cada una busque un beneficio propio prescindiendo de las necesidades de los demás componentes. De este modo no se alcanza ni equilibrio, ni unidad ni armonía.

A diferencia del peronismo, la comunidad en el discurso de los especialistas, no es un ideal a alcanzar ni tampoco se logra por medio de la articulación de las diferentes partes que componen la sociedad. Aquí, la sociedad misma es pensada como un conjunto de comunidades que no alcanzan ninguna unidad porque entre ellas no hay relaciones de semejanza. Cada una tiene su historia, sus intereses, se asientan en un territorio que hace a su identidad, etc. La unidad entre ellas no se alcanza por la suma de sus partes o por la contribución que cada una realiza al conjunto. No hay unidad como totalidad.

Ahora bien, ¿qué hace que cada uno de los miembros de las comunidades se sienta parte, se reconozca como tal? En principio parece que es la historia común de vulneración lo que comparten las personas de una misma comunidad. Esto y el hecho de vivir en un mismo territorio. Pero, al mismo tiempo, si son vulnerables es porque algo ha fallado en la comunidad: *“la situación de vulnerabilidad se juega predominantemente frente a lo social, ya que se genera como una falla en la contención (grupal y comunitaria), al no poder garantizar el efectivo acceso a los derechos fundamentales”*<sup>47</sup>

---

<sup>47</sup> “Estrategias de Prevención Social”, Plan de Prevención del Delito, Ciudad de Buenos Aires.

La tarea de la comunidad es la de ofrecer una cierta contención a sus miembros, la vulnerabilidad supone que la comunidad no ha podido ofrecerles la protección necesaria y sobre todo, no ha podido garantizar que accedan a los derechos fundamentales. Por eso, la tarea de la prevención será fortalecer esas comunidades para que puedan cumplir su tarea en forma efectiva.

Hasta aquí se ha analizado como desde el discurso de los especialistas en seguridad se reconstruyen en el tiempo los procesos que conducen a la inseguridad social. Se señaló también como a partir de la identificación de las causas de la inseguridad podían identificarse quienes eran productores de inseguridad, es decir, amenazas para otros grupos. Por último, vimos como la definición de comunidad y de vulnerabilidad permite, al mismo tiempo, ubicar a quienes han sufrido procesos de exclusión y vulneración de derechos y también a quienes, por esa misma experiencia, serán los destinatarios privilegiados de los planes de prevención. Veamos a continuación como en este discurso la experiencia de vulnerabilidad pasada conduce en el futuro a una redefinición de esas comunidades: como pasan de una situación de vulneración a convertirse en grupos de riesgo.

El riesgo hace alusión, en este discurso, a la posibilidad que estos grupos o los miembros de las comunidades transgredan la ley penal convirtiéndose en un peligro para otras personas. Hasta tanto esto no suceda, estas personas sólo tienen un mayor riesgo de hacerlo dadas las características de sus comunidades, sobre todo en lo referido a la vulnerabilidad. En este sentido, podemos afirmar que la vulnerabilidad es un factor de riesgo ya que eleva las probabilidades de que estas personas se vuelvan peligrosas.

La identificación de los grupos de riesgo, así como tomar las medidas necesarias para contrarrestar las tendencias hacia la peligrosidad, se asienta en la creencia de que dichas

tendencias pueden revertirse si se actúa a tiempo. El riesgo es una probabilidad de ocurrencia, no implica que haya causas determinantes sino tendencias: el daño futuro es, en principio, evitable en algún grado. La prevención se asienta precisamente en esa posibilidad de evitar la ocurrencia o bien disminuir su probabilidad. Sin embargo, como se mencionó anteriormente, la inseguridad como tal no puede ser eliminada por completo. Del mismo modo que el riesgo es contingente, la seguridad no puede alcanzarse plenamente sólo se pueden tomar iniciativas para aumentar los niveles de seguridad porque no existen los medios para prever todos los sucesos futuros ni para garantizar la efectividad de los programas de prevención.

Esto supone un cambio importante respecto de los períodos que hemos analizado hasta el momento. En el peronismo, la previsión era la forma de hacer frente al futuro. Este era, en gran medida conocido ya que implicaba el fin de la actividad laboral. Prever era adelantarse a un hecho por todos conocido, su término se encontraba establecido, los medios para asegurarse estaban garantizados y eran accesibles a todos. En la Dictadura militar de 1976, las fuentes de inseguridad estaban bien identificadas. La forma de terminar con la subversión era básicamente el aniquilamiento físico y todas las medidas que contemplaba el Proceso de Reorganización Nacional. La metáfora del cuerpo enfermo, para referirse a la Nación, destacaba precisamente, que si bien la enfermedad era muy grave, los militares conocían los ‘remedios’ adecuados y podían también hacerse cargo de su tratamiento. Siguiendo sus indicaciones, la Patria ‘podía curarse’. En el discurso de los especialistas en seguridad vemos que si bien las causas están identificadas y se reconocen algunos medios idóneos para hacerles frente, no es posible alcanzar un grado tal de seguridad que implique la eliminación de cualquier contingencia futura que la ponga en riesgo.

Veamos entonces en qué consisten las medidas para revertir las tendencias hacia la peligrosidad.

*“Se basa en un modelo de atención interdisciplinaria de restitución de derechos, recurriendo a estrategias de intervención alternativas al Control Social Institucional Punitivo-Represivo, desde una estrategia de contención comunitaria que procura reconstruir redes vinculares y grupales que protejan al sujeto del riesgo social” (CV, PNP)*

Nuevamente vemos como el objetivo principal está dirigido a la contención de los miembros de la comunidad. Sólo estas redes pueden proteger a las personas del riesgo en el cual se encuentran o, en todo caso, de evitar que ese riesgo se realice en el futuro. El Estado, a través de las políticas de prevención, busca transferir recursos a las comunidades porque ellas han fallado en su tarea de protección de sus miembros. Pero el Estado no sule a la comunidad sólo la respalda porque es responsabilidad de ella y de quienes la componen evitar que las personas se conviertan en una fuente de inseguridad. El reconocimiento de sus derechos se inscribe en la misma lógica de la prevención del delito. Estos derechos, son el resguardo de la comunidad, el derecho al trabajo, a la educación, a la salud, etc. actúan como resguardo de la comunidad para revertir las situaciones de vulnerabilidad en la cual se encuentran. Pero, el Estado en su intervención sólo puede poner en conocimiento de esas personas cuales son sus derechos, cuáles han sido vulnerados, promover alguna forma de inserción ya sea en el sistema educativo, ya sea mediante la capacitación laboral, etc. No es su función garantizar el acceso al trabajo. Aquí la responsabilidad recae nuevamente en la comunidad: Una *“política pública para jóvenes vulnerables (que) tiene como objetivo la revisión de la historia de vulnerabilización, el acompañamiento en la construcción de un proyecto de vida saludable e inclusivo, la incorporación de pautas de relacionamiento del trabajo, como parte de la estrategia de vida que desalienten modalidades de supervivencia relacionadas a la mendicidad y con acciones delictivas”*<sup>48</sup>

---

<sup>48</sup> Programa Comunidades Vulnerables, PNP.

El Estado acompaña, insta a que los miembros de los grupos de riesgo revean su conducta. Se pregunten por las causas que los han llevado a actuar de determinada manera o los pone en conocimiento de los riesgos que suponen para ellos no modificar su forma de vida y el riesgo para otros. El Estado busca desalentar, no castiga porque aún no hay transgresión, sólo señala, informa. El objeto que tiene toda esta política de prevención es que en todo caso las elecciones en se hagan de manera conciente, en última instancia, que asuman su responsabilidad por la elección que tomen. Las personas que pertenecen a grupos vulnerados no son culpables de la situación que les ha tocado vivir. Pero una vez que tienen la posibilidad de repensar su estilo de vida, cuando se abre la posibilidad de revertir esa condición de vulneración, recae en cada uno la responsabilidad por la decisión que tomen: *“Entonces estamos trabajando desde diferentes formas un poco para que ellos puedan modificar ese lugar o, al menos cuestionárselo y si es una elección que sea una elección conciente, que no sea, bueno, es el destino”*<sup>49</sup>

El Estado presenta de este modo una serie de alternativas frente a las que pueden optar. Intenta darles herramientas para que puedan efectivamente elegir. Todo esto bajo el supuesto de que hasta el momento no han podido optar por otro camino, y que si no revierten su situación, probablemente terminarán convirtiéndose en grupos peligrosos.

¿En qué consisten esas alternativas?

Bueno, en primer lugar, se señala la importancia que tiene para estos grupos internalizar ciertas normas de conducta y de convivencia fundamentalmente por medio de la capacitación laboral o la reinserción escolar: *“Alguien que no tiene hábito de trabajo, ni una primera experiencia laboral, que los padres tampoco tuvieron esa experiencia, porque sus padres ya se dedicaban a trabajar abriendo y cerrando puertas, o cargando bolsos o haciendo changuitas, entonces no tienen esto de la formalidad de cumplir horarios, de participar, de recibir una orden del patrón,*

---

<sup>49</sup> Coordinadora del Área Vincular, Programa Comunidades Vulnerables, PNPd.



*entonces en parte del encuadre también está esta finalidad, que ellos empiecen a poder cumplir con ciertas normas de a poco, incorporando pautas en forma progresiva”<sup>50</sup>*

Aquí vemos como la vulnerabilidad tiene una historia larga. Aparentemente estos jóvenes han sido socializados en un entorno en el que los adultos ya no accedían al trabajo formal. La gravedad que esta falta tiene, para los especialistas en seguridad, radica en que no han podido incorporar pautas de conducta que les permitan desenvolverse en el ámbito laboral: cumplir horarios, recibir órdenes, cumplirlas, etc. La finalidad de los programas de prevención es que con el tiempo vayan aprendiendo en qué consiste una rutina laboral. El programa pretende brindarles las herramientas necesarias, pero no es tarea del Estado que estos grupos ingresen efectivamente al mercado de trabajo. El trabajo no es un derecho que deba restituirse a estos grupos sólo es un derecho acceder a los medios necesarios para conseguir un empleo. Es importante señalar que el objetivo de estos programas no es el de mejorar la situación socio-económica de quienes acceden a él. Se trata, por el contrario, de modificar pautas de conducta, de que cada persona logre elegir concientemente el estilo de vida que desea llevar haciéndose responsable de las elecciones que asuma y de las consecuencias que impliquen dichas elecciones: *“Primero, nosotros tenemos un perfil de beneficiarios, que no es el perfil del desocupado, del carenciado, o sea, son jóvenes en situación de riesgo y posible conflicto con la ley, o sea, no es una política social de ayuda, nosotros lo que buscamos no es darles los ciento cincuenta pesos para que ellos mejoren su situación social, sino que el mejoramiento va más allá de la situación económica, lo que buscamos es que ellos puedan hacer un cambio en su vida”<sup>51</sup>*

---

<sup>50</sup> Coordinadora del Área Emprendimientos, Programa Comunidades Vulnerables, PNPd.

<sup>51</sup> Coordinadora del Área Emprendimientos, Programa Comunidades Vulnerables, PNPd.

Hasta aquí se ha analizado cuáles son, para este discurso, las causas profundas de la inseguridad, aquellas que explican las amenazas a la seguridad como resultado de un largo proceso de vulneración de ciertos grupos sociales. Las causas de la inseguridad son causas sociales. Es decir, son resultado de un proceso que, en alguna medida, es independiente de los sujetos que lo sufren. Estas personas forman comunidades porque comparten una identidad, un territorio y una historia común. La vulneración explica, en gran medida, que sean grupos de riesgo. Es decir, grupos donde la probabilidad de transgredir la ley y convertirse en una amenaza para el resto de la sociedad es mayor que en otros grupos. Sin embargo, no se trata de una determinación de la conducta presente por la historia de vulneración. Ellos pueden, en última instancia, revertir o contrarrestar esa probabilidad de ocurrencia, pueden optar por una forma de vida diferente, mediante una elección responsable y conciente.

Esta explicación de la inseguridad convive en el discurso de los *especialistas* con otra donde las causas no se buscan en el pasado. De hecho, la pregunta no está dirigida a las causas sino a las formas de disminuir la inseguridad. Prescindiendo de las causas, las intervenciones no buscan revertir ningún tipo de conducta. Simplemente, se asume que el delito y la inseguridad forman parte de la vida actual. Las amenazas y las personas que producen inseguridad no son vistas como la consecuencia de un proceso de vulneración. Sólo se trata de personas que eligen un modo de vida que implica un riesgo para otros. Sólo se busca disminuir los riesgos que supone transgredir la ley. Para este enfoque, no son importantes las razones que llevan a una persona a delinquir, sólo se trata de impedir que esto suceda por medio de modificaciones en el medio ambiente que vuelvan más costoso cometer un delito. Es decir, que las probabilidades de ser atrapado aumenten. De este modo, tanto las posibles víctimas como quienes producen inseguridad para otros, deben calcular los riesgos que supone la vida actual: unos el riesgo de ser víctima, los otros el riesgo de ser atrapado.

Tanto la elección de una forma de vida alternativa al delito como el cálculo de costo – beneficio que supone la medición del riesgo de ser atrapado en el momento de transgredir la ley tienen algo en común. Aparentemente ambas estrategias están dirigidas a personas diferentes. Pareciera que los jóvenes que han sido vulnerados nada tienen que ver con un delincuente que calcula racionalmente sus posibilidades de éxito. Sin embargo, en ambas explicaciones o medidas para disminuir la inseguridad se encuentra presente esta idea de elección. Las personas pueden elegir su modo de vida, independientemente de cualquier condicionamiento social y por eso mismo, cada uno es responsable individualmente de las consecuencias que tienen sus acciones.

### **La seguridad en la prensa**

Hacia finales de la década de 1990, el tema de la seguridad comenzó a ocupar lugares cada vez más destacados en la prensa. Diariamente se presentaban polémicas en torno a esta problemática, se intentaba dar con las causas de un fenómeno que aparecía a todas luces como una novedad. Los principales Diarios publicaban semanalmente notas editoriales o de opinión en las cuales se vertían diferentes interpretaciones y propuestas para dar mayor seguridad a una sociedad que empezaba a sentirse amenazada.

En este apartado, se intentará reconstruir dichas interpretaciones a partir del análisis de las notas editoriales de dos de los más importantes diarios de Argentina: Clarín y La Nación.

En las editoriales se expresa en gran medida la opinión que comparten quienes dirigen las publicaciones, por tanto este análisis permitirá comprender cómo se construyó este problema en la prensa escrita. Y, teniendo en cuenta que se trata de diarios que llegan a todas las ciudades del país, constituye una fuente importante sobre la forma en que este problema fue pensado y

abordado en el período señalado. Para el análisis nos centraremos en el diagnóstico que se hizo de la situación, en las causas y en los grupos que se señalaban como productores de inseguridad, quienes eran las personas o grupos que se veían amenazadas y por tanto, a quienes corresponde proteger y, finalmente, las medidas que se señalan como necesarias así como quienes deben ponerlas en práctica.

### **El diagnóstico:**

En coincidencia con el discurso de los especialistas, la inseguridad es ante todo, la posibilidad cada vez más frecuente, de ser víctima de un delito. Pero el problema no es sólo ese, la delincuencia se ha transformado y una suerte de degradación moral parece estar en la base de los comportamientos cada vez más violentos. La gravedad de la situación no refiere sólo al aumento de la inseguridad sino a la creciente violencia, a la que se supone, están expuestos las personas y sus bienes.

A diferencia del diagnóstico de los especialistas, la situación de inseguridad se debe, en gran medida, a una crisis cultural, a un deterioro moral de una parte de la sociedad. Esto se expresa en diferentes aspectos que hacen al comportamiento de las personas. Y tiene también su manifestación en lo que refiere al delito. *“La perspectiva inmediata que afronta la comunidad es vivir en la zozobra de saber que la delincuencia de los adolescentes es una amenaza cada vez más real y más grave. La destrucción y la degradación de la familia están en la base de estos comportamientos”* (La Nación, 1 de Febrero de 1999).

La gran novedad que aparece en este momento es que los responsables del nivel de inseguridad son los jóvenes y adolescentes quienes, producto de la disolución de los vínculos familiares, parecen no encontrar límite alguno a la expresión de la violencia. Estos jóvenes, una parte de la

comunidad, se han vuelto una amenaza para el resto. Se ha producido una ruptura dentro de la comunidad. Esta hace alusión a lo común, a lo semejante, si alguno de sus miembros atentan contra el resto es porque se ha producido una ruptura profunda en los valores de estas personas que ya no pueden reconocerse como parte de la comunidad. Esta ruptura parece deberse a la crisis de la familia. De hecho, se debe a la degradación de *algunas* familias y, esta destrucción produce que ya no puedan velar por una correcta socialización de los niños y adolescentes en las normas y valores que se suponen comunes a todos: *“Hoy podemos afirmar que este grave problema de violencia al que nos vemos enfrentados es el producto de una contracultura, después de tres generaciones de villa de emergencia, sumadas a otra de marginación, cuyos nuevos componentes se caracterizan por pautas éticas y morales totalmente distintas de las de nuestra tradición y por expectativas también diferentes sobre el rol social”* (La Nación, 14 de Mayo 1999)

El diagnóstico hace hincapié en el cambio cultural. Lo que sufre la comunidad es la amenaza que supone una contracultura. Los jóvenes han sido socializados en valores diferentes a los que dicta la tradición, sus expectativas sociales no se adaptan a la realidad de sus posibilidades. Aspiran a ciertos roles sociales y los medios de que se sirven para alcanzarlos resultan en un peligro para otras personas. El cambio cultural ha sido consecuencia de la cultura de la ‘villa de emergencia’, de la pobreza y la marginación. La socialización de quienes han crecido y vivido en las villas de emergencia no fue realizada en las pautas morales y éticas que comparte el resto de la sociedad. Allí ha surgido una nueva cultura que, basada en la violencia, se ha convertido en un peligro para quienes no comparten esos valores, es decir, el conjunto de la sociedad.

Ahora bien, ¿cómo se ha producido este cambio cultural? ¿Qué lo ha producido? Y ¿porque sólo ha afectado a una parte de la sociedad y no al conjunto?

El diagnóstico de la situación actual, de acuerdo con este discurso, señala que en el origen de esta contracultura, que se ha vuelto peligrosa para la sociedad que se ha mantenido en sus tradiciones, está la pérdida de la condición laboral: *“Vivimos en una sociedad donde no hay límites y esto sucede desde que se quebró en la Argentina la idea de que el trabajo lícito es la fuente de ingreso para la vida y un proyecto para sus ideales. Esta quiebra explica que todo vale”* (La Nación 22 de Mayo 2001). La quiebra de la idea de que el trabajo lícito es la fuente de ingreso legítimo conduce a que para subsistir todo sea válido. El problema es cultural: hay cierto grupo de gente que ya no cree que el trabajo sea un medio de vida. Pero se trata de la quiebra de una *idea*, la ruptura de una creencia la que ha conducido a que sectores de la comunidad elijan el camino del delito y la violencia.

Tenemos la emergencia de una contracultura. Esta es vivida sobre todo por los jóvenes y adolescentes quienes ya han sido socializados en pautas morales totalmente diferentes. Constituyen así, un grupo apartado del conjunto de la sociedad, se han convertido en una fuente de inseguridad para los demás. En el origen de este cambio cultural se encuentra el hecho de que no han sido socializados en una cultura del trabajo. Éste ha dejado de ser el medio de vida de sus padres y ellos nunca han ingresado al mercado laboral o bien lo han hecho de manera informal. Esta carencia es la que explica que *todo vale* a la hora de procurarse el sustento.

Estas interpretaciones son cercanas al diagnóstico hecho por los especialistas en seguridad. Recordemos que ellos intentaban prevenir conductas delictivas, entre otras formas, mediante la capacitación laboral para que los jóvenes pudieran incorporar pautas de conducta que actúen como barrera al comportamiento delictivo y, por tanto, como medio de proteger a otras personas de una posible acción violenta de estas personas. Sin embargo, los especialistas no definían la carencia de experiencia laboral como producto de un cambio cultural, del surgimiento de una contracultura. Antes bien, era el resultado de una historia de vulneración de sus derechos y, por

tanto, estos jóvenes tenían ese derecho de acceder a las herramientas necesarias para conseguir empleo.

En la prensa, la inseguridad es una situación que sufre esa mayoría de la sociedad que se encuentra amenazada por estos grupos y, entre ellos y sus víctimas, no hay nada en común. El cambio ha sido tan profundo que no es posible reconocerlos como parte de la sociedad. Los especialistas, al reconocerles ciertos derechos asumían que la comunidad que había sido vulnerada debía recibir la ayuda necesaria para poder cumplir con la función de protección y cuidado de sus miembros. Para la prensa, aquellos que forman parte de otra cultura no pueden ser reincorporados o reconocidos como población a la que hay que restituirle derecho alguno. No hay un sustrato común que pueda servir de base para esa restitución por tanto, no se trata de derechos sino de protección frente a una amenaza clara y definida.

### **Las Causas:**

Hasta aquí hemos visto en qué consiste el diagnóstico de la situación. Veamos en profundidad ahora, cuáles son las múltiples causas que se identifican como las responsables de la inseguridad presente.

En primer lugar, se asume que *“Esta ciudad se siente insegura. Son muchas las causas. Tres de ellas las compartimos con todas las grandes capitales: la inequitativa distribución de la riqueza, la concentración urbana y la dramática disminución del trabajo”* (Clarín 25 de Julio 2001)

La ciudad de Buenos Aires, uno de los principales centros urbanos de la Argentina aparece como el lugar más inseguro del país. Nuevamente, es una ciudad insegura porque los índices delictivos han aumentado pero, sobre todo, porque parecen no existir medidas suficientes para hacer frente a la amenaza de la delincuencia. El problema no es sólo que se registren más delitos sino que las

instituciones encargadas de brindar seguridad a las personas parecen no encontrar los instrumentos adecuados para brindar ciertos niveles de seguridad a quienes se sienten en peligro. En realidad ante la ‘sensación de inseguridad’ pareciera no existir ninguna medida suficiente. ¿Cómo revertir un sentimiento de inseguridad?

Sin embargo, las causas de ese sentimiento, parecen ser compartidas por todas las grandes ciudades del mundo. No es un fenómeno argentino: la concentración urbana, la inequidad en la distribución del ingreso, la disminución del trabajo. Estos fenómenos parecen estar entre las causas de la inseguridad. Fundamentalmente es la pobreza y la desigualdad la que produce inseguridad.

Pero, es importante señalar que la desigualdad no genera inseguridad para los sectores menores favorecidos en la distribución de la riqueza. No se trata de una inseguridad asociada con las posibilidades de acceder al trabajo o la inseguridad que supone la disminución en el ingreso. La inseguridad es sufrida y vivida por los otros sectores, por aquellos que se sienten amenazados: la pobreza produce inseguridad para quienes no son pobres, para quienes se vuelven probables víctimas.

De este primer análisis ya se empieza a vislumbrar quienes serán las personas o grupos que se identifican como responsables de la inseguridad. Serán aquellas personas pobres, especialmente jóvenes o adolescentes, desempleados. Ellos serán quienes tengan mayor probabilidad de delinquir. Esta identificación coincide a grandes rasgos con la que realizan los especialistas en seguridad. De hecho, los denominados programas de prevención social del delito (Comunidades Vulnerables) destacan que son esos grupos de determinadas comunidades los que, dada su historia de vulnerabilidad, tienen mayor probabilidad de cometer delitos. En efecto, al igual que los especialistas, en la prensa se asume que la generación de empleo puede ser una forma de contrarrestar los efectos que la pobreza tiene en el crecimiento del delito. Por eso puede afirmarse



que *“Un empleo es una de las armas más eficaces para combatir el crimen (...) una vieja teoría económica también señala la correlación entre menores tasas de desempleo y menores índices de criminalidad”* (Clarín 4 de Agosto 2000). De este modo se han identificado tanto las causas como las personas o grupos generadores de inseguridad. La solución está dada por la disminución de la tasa de desempleo o bien por alguna política social que opere como contención de esos sectores. Nuevamente no se trata de restituir el derecho al trabajo, sino de poner un freno a los factores que pueden generar inseguridad.

Esta asociación entre desempleo y delincuencia es también un fenómeno nuevo en argentina. Recordemos que en el peronismo el trabajo era considerado un ‘derecho humano’ y el Estado era el responsable de garantizarlo. Toda persona era considerada un potencial trabajador y como tal era una parte indispensable de la sociedad, junto con las corporaciones patronales y el Estado. La comunidad organizada no podía concebirse sin el empleo de toda la fuerza laboral posible porque precisamente, su fuerza radicaba en la unión de todos los miembros y en el aporte que cada uno realizaba a la riqueza del conjunto. La comunidad no podía funcionar ordenadamente si alguna parte no estaba correctamente integrada y cumplía con su función. El desempleo era un signo del incumplimiento del deber del Estado y toda persona estaba en su derecho de reclamarle a través de las organizaciones correspondientes. Una persona desempleada no podía ser asociada con un delincuente potencial. Era simplemente un miembro de la comunidad que debía ser protegido hasta tanto pueda reincorporarse a su actividad productiva.

En la actualidad el trabajo ha dejado de ser considerado un derecho. Al igual que los jóvenes de las comunidades vulnerables, el desempleado debe reconocer que carece de la capacitación necesaria para competir en el mercado laboral. No es función ni responsabilidad del Estado garantizar que todos los miembros de la sociedad trabajen. Ahora la responsabilidad recae en cada una de las personas. Por eso, cuando se señala la falta de trabajo como una de las causas de

la inseguridad la solución no consiste en incorporarlos al mercado de trabajo. Fundamentalmente se trata de buscar algún paliativo, otorgar algún ingreso que opere como contención. Y esta contención no se fundamenta en una responsabilidad colectiva de proteger y salvaguardar a los miembros de la sociedad ante alguna eventualidad sino en la necesidad de disminuir los altos niveles de inseguridad ocasionados por el aumento del delito.

Ahora bien, no toda persona desempleada es potencialmente una fuente de inseguridad. Son necesarios otros elementos. Señalamos que se trata de jóvenes, que residen en barrios marginales y que además son pobres y desempleados. El desempleo es sólo uno de los factores. Y esto aparece en el discurso de la prensa cuando se señalan esas otras causas que, a diferencia de las señaladas hasta ahora, parecen ser propias de la argentina: *“Resulta innegable la cantidad de factores que inciden en el notorio incremento de los índices delictivos (...) la degradación de la familia, la marginalidad, el consumismo, la deserción escolar, las adicciones, la discriminación, las incitaciones a la violencia que circulan por los medios de comunicación”* (La Nación 14 de Septiembre 1999)

Las causas son múltiples y no todas parecen explicarse por la pobreza o la desigualdad social o, en todo caso, parece que la pobreza es la causa primera de una cantidad de procesos que luego incidirán en los índices delictivos. Nuevamente aparece entre los factores que producen inseguridad la degradación de la familia. Una familia degradada es aquella que no se ajusta a determinado modelo, aparece como algo anormal si se la compara con la familia tipo. Toda vez que se produzca ese desajuste entre el modelo tipo y la realidad podemos afirmar que estamos en presencia de una familia degradada. Pero además, remite a otra idea, a que la familia ha dejado de ser una instancia central en los procesos de socialización.

Cuando analizamos el discurso de la Durante la dictadura militar de 1976 observamos que el lugar de la familia se había vuelto fundamental. Ya no eran las organizaciones sociales ni las corporaciones los ámbitos privilegiados a partir de los cuales se construía el orden social. La familia ocupaba un lugar central porque era la encargada de educar en base a la tradición nacional y la moral cristiana. Si ya no son las corporaciones y si la familia ha dejado de cumplir ese papel fundamental, nos encontramos con que, al parecer, no hay otras instituciones que la suplan.

En alguna medida, los otros factores que inciden en la inseguridad tienen su origen aquí. La deserción escolar agrava esta situación ya que, si la familia no puede garantizar la reproducción de los valores compartidos por el conjunto de la sociedad, es decir, si en su seno comienza a producirse el cambio cultural podría esperarse que la escuela supliera la perdida función familiar. Si la escuela tampoco puede cumplir esa tarea nos encontramos con que en ciertos sectores de la sociedad comienza a consolidarse una cultura ajena. Una cultura de la marginalidad y de las adicciones que no hacen sino profundizar esa distancia que empieza a producirse entre estos grupos y el resto de la sociedad.

Finalmente, entre las causas se señalan las incitaciones a la violencia que circulan por los medios de comunicación. Si estos jóvenes carecen de las pautas morales que comparte el resto de la sociedad y si no existe alguna institución que pueda ofrecer alguna alternativa a la marginalidad, la drogadicción y el desempleo, la violencia aparece como el único medio para alcanzar las metas u objetivos que se propongan.

Vemos como desde la prensa la inseguridad tiene causas complejas y lejanas en el tiempo. Es producto de un largo proceso de degradación moral producto en alguna medida de la pobreza extrema y la marginación pero que no puede ser explicada únicamente por ésta. En el origen está la consolidación de una contracultura que en principio se basa en la creencia de que *todo vale*. Y esta creencia responde en buena medida a que no existen mecanismos que opongan algún freno a

las conductas violentas: *“Dichos riesgos no solo tienen origen en las secuelas de un capitalismo a-social, sino también en [la ruptura de] ciertos mecanismos de control primarios y secundarios”*

(La Nación 19 de Marzo 2001)

De acuerdo con este discurso, se han quebrado los mecanismos de control primarios y secundarios. Mecanismos que funcionan como sanciones morales e impiden que se consoliden pautas subculturales. Estos fallan porque las instituciones que pueden ponerlos en práctica están degradadas y ya no pueden cumplir con esta tarea en forma efectiva.

La degradación de la familia, la deserción escolar, el desempleo, la marginalidad. Todos estos factores han contribuido a la crisis de la seguridad. La sociedad vive insegura y se siente amenazada porque las tradicionales formas de brindar seguridad ya no son eficaces, porque se ha producido un cambio tan profundo que se necesita de nuevas medidas y de nuevos actores para llevarlas adelante. Y, fundamentalmente, porque se trata de asegurar y proteger a un sector de la sociedad que se ve amenazado por un grupo que parece no reconocer las normas que han regido la convivencia hasta el presente. Ya no se trata de asegurar a la sociedad en su conjunto sino de proteger a algunos.

### **A quién debe brindarse seguridad:**

Hasta aquí hemos visto cuáles eran las causas que, de acuerdo con el discurso de la prensa, se encuentran en el origen de la inseguridad. A partir de ellas, se pudo identificar a los grupos o personas que son productores de inseguridad.

En este apartado, nos centraremos en quienes son aquellos que se sienten inseguros o amenazados. Es decir, a quién debe protegerse.

En principio, y teniendo en cuenta el análisis precedente, a quienes hay que proteger es a todos aquellos que se han mantenido dentro de las pautas tradicionales de convivencia. A todos aquellos que no representan una amenaza para nadie. A todos los sectores que no ha sufrido la degradación de la institución familiar, que viven de su trabajo, etc.

Estas personas comparten algo en común, todas se sienten amenazadas, todas se reconocen como potenciales víctimas. De este modo, desde el discurso de la prensa, se las señala como un grupo definido, identificable, son los denominados “vecinos”: *“Los indefensos vecinos”* (Clarín, 17 de Mayo, 1999) *“Los vecinos, cada vez más intranquilos, se ven obligados a organizarse y actuar frente a los problemas generados por esta violencia permanente”* (Clarín 5 Febrero 2001).

Los potenciales delincuentes, son considerados como individuos o grupos diferentes a los “vecinos”. Nada hay en común entre ellos. El único vínculo que existe entre ellos es la posibilidad de que unos se conviertan en víctimas de los otros. Por eso, estos ‘indefensos vecinos’ deben organizarse frente a la violencia permanente en la que viven. Ellos comparten las mismas pautas culturales y sociales, reconocen que lo que los une es la inseguridad en la que viven y, sobre todo, la profunda distancia que los separa de esos otros de los cuales hay que protegerse.

Empieza a construirse así, una nueva categoría social que agrupa a sectores urbanos medios y altos que, desde la prensa, aparecen como los grupos más afectados por la inseguridad. Son señalados como un ejemplo a seguir, personas que, ante la falta de soluciones, deciden organizarse y actuar por sí mismos para encontrar soluciones. Reclaman apoyo al Estado, exigen que se les brinde seguridad pero asumen su responsabilidad en la tarea. Ante la incapacidad de las agencias estatales y *“Fruto del miedo y la sensación de desprotección que genera la ola de violencia en el área metropolitana avanza un nuevo modelo de participación ciudadana: los*

*vecinos que se juntan para protegerse mutuamente y buscar soluciones para la inseguridad”* (La Nación, 23 de Mayo 1999)

La ciudadanía está representada por estos vecinos que se reconocen como tales en la defensa de su derecho a la seguridad. La desprotección es producto de la violencia pero también de la falta de eficacia del Estado para hacer frente a esta problemática. Ante esta incapacidad, la ciudadanía se organiza, se junta para protegerse.

Esta interpretación coincide en buena medida con la de los especialistas en seguridad. Ellos también identificaban ciertas poblaciones que podían ser potenciales víctimas de los miembros de las comunidades vulnerables. Las asambleas vecinales, las redes de vecinos ‘alerta’, constituyen ejemplos de la organización de los ‘vecinos’ para su protección. Para los especialistas, esto es en gran medida resultado de la política de prevención del Estado, la cual, si bien reconoce los límites de la acción estatal en materia de seguridad y por eso convoca a la ciudadanía a que participe, pretende mantener la coordinación de estos espacios de participación vecinal.

Para la prensa, la organización ‘espontánea’ de los vecinos para ‘protegerse mutuamente’ es la expresión de la crisis del Estado en materia de seguridad. Expresa su incapacidad para dar respuesta a las necesidades urgentes de la población.

### **Las políticas necesarias y quién debe implementarlas:**

Del análisis de las notas editoriales también puede extraerse cuál es la opinión acerca de qué medidas son necesarias para revertir la situación de inseguridad que se vive así como quienes son los encargados de llevarlas adelante.

En gran medida, estas políticas se derivan de aquellos factores que se señalan como causantes de inseguridad. Es decir, las soluciones deben ser acordes con el diagnóstico y la definición de las causas. De este modo, en su editorial del 1 de Febrero el Diario La Nación afirma: *“Hay que apostar a favor de una educación temprana que atienda a las criaturas de muy poca edad, de modo de llegar a ellas antes del momento crucial en que la construcción de sus pautas morales es puesta en jaque por los factores que terminan conduciéndolos al delito”*

Si la deserción escolar pero sobre todo, la falta de educación primaria en el seno de la familia eran uno de los factores que incidían en la inseguridad, una forma de revertir este proceso es atacando las causas. Por eso, se debe atender esas tendencias desde la infancia, para que sean socializados en las pautas morales correctas antes que los diferentes factores ya señalados produzcan sus efectos nocivos.

Este discurso coincide, a grandes rasgos, con el enfoque de los especialistas. Ellos señalaban que la prevención sólo podía operar si se intentaba revertir las causas de la inseguridad desde sus orígenes. Centrarse únicamente en los efectos presentes de la inseguridad no podía tener ninguna incidencia a largo plazo porque las condiciones que la generan seguirían operando. Una política de prevención busca actuar antes que se desarrollen los factores que generarán inseguridad en el futuro. Esta idea está presente en las editoriales de la prensa: “llegar antes del momento crucial en que las pautas morales son puestas en jaque”, actuar en el presente, antes que sea tarde. La otra coincidencia es que en ambos discursos se identifica a los jóvenes como fuente de inseguridad, por eso, la prevención debe realizarse desde la infancia. Pero tal vez, lo que distingue el discurso de la prensa del de los especialistas es que, en última instancia, la inseguridad, en este caso asociada directamente con el incremento del delito, se debe a la falta de educación. Y aquí no se trata tanto de la educación formal como herramienta necesaria para acceder a mejores empleos, tal como lo entenderían los especialistas, sino una falta absoluta de incorporación de pautas

básicas de convivencia. La familia falla porque no puede educar a sus miembros en el respeto a la ley, a las personas, a la propiedad privada y la escuela no puede educar a esos niños para compensar la carencia educativa en la familia, porque esos niños no van a la escuela. Por eso, en la prensa, el problema es entendido como producto de la emergencia de una contracultura. Una educación temprana en los valores compartidos por la otra parte de la sociedad, aquella que se ha mantenido en las tradiciones, puede evitar que esa contracultura siga expandiéndose y profundizándose. La educación, en este discurso, no es un derecho, ni un medio para acceder a un mejor nivel de vida.

En principio se señala que la educación es una de las armas más efectivas contra la inseguridad. Una educación temprana que pueda evitar efectos nocivos en el futuro supone que, en gran medida, revertir la inseguridad presente requerirá de mucho tiempo. Tanto como el que supondrá, por una parte, revertir décadas de socialización fallida y por otra, el desarrollo de nuevas generaciones educadas ahora sí en los valores adecuados. Pero hasta tanto esto suceda, debe buscarse algún alivio para el presente.

Aquí son dos las estrategias, pero no son excluyentes sino complementarias. Por una parte, se reconoce que la prevención es la forma más eficaz pero sus efectos sólo pueden hacerse sentir en el largo plazo por tanto, es necesario que el Estado sea implacable en el combate al delito y en la restitución de la seguridad: *“Ninguna medida aislada podrá saldar la deuda que aún tiene pendiente el Estado: reintegrarle a la población su perdida seguridad y diseñar y ejecutar una estrategia coherente, sostenida y efectiva, fundada en la idea de que la seguridad pública es una cuestión de Estado”* (Clarín, 20 de Abril 1999). En esta estrategia el Estado es el único responsable y es su obligación reintegrar a la población su seguridad. La seguridad es una cuestión de Estado y nadie puede suplir esta tarea. Porque aquí se trata de medidas represivas



donde las agencias que operan de manera exclusiva son la policía, la administración de justicia y el sistema carcelario. Aquí no se requiere, como en el modelo de prevención de los especialistas en seguridad, la participación de ninguna otra agencia estatal ni de ninguna organización social. Aquí seguridad es sinónimo de represión del delito y es en el Estado donde reside esa facultad. Sin embargo, no se trata de la tradicional intervención punitiva del Estado, es decir, de una intervención *ex post* ya que lo que se propicia es *“La ‘Tolerancia cero’, [que] tiene que ver con la decisión de combatir, no solo contra la delincuencia de alta peligrosidad, sino también contra las transgresiones a la ley pequeñas o menores. Se considera que esos delitos de poca monta contribuyen a crear un clima de relajamiento y de desprecio por las normas vigentes que será luego caldo de cultivo para los crímenes de mayor envergadura”* (Clarín 7 de Diciembre 2000)

Esto es también un cambio significativo y mantiene una relación estrecha con la idea de prevención que venimos desarrollando. El supuesto es que si no se combaten las infracciones menores de la misma forma que se lo hace con la delincuencia organizada y de alta peligrosidad, lo que se genera es un clima de permisividad donde se generan las condiciones para una escalada de la actividad delictiva. Se trata actitudes y comportamientos que en apariencia no guardan ninguna relación con el delito pero, a falta de alguna sanción, pueden con el tiempo favorecer conductas cada vez más ‘antisociales’. Son conductas que deberían observarse como preavisos, de que si no se los combate a tiempo, pueden incidir progresivamente en la sensación de inseguridad de las personas. Estas actitudes o acciones van desde el deambular de jóvenes sin actividades definidas, arrojar basura, los graffitis, el consumo de alcohol en la calle, etc.<sup>52</sup>

---

<sup>52</sup> Esta nueva categoría pre-delictual se inscribe en la tesis de las “ventanas rotas”, en la misma se sostiene que *“las incivildades menores como el vandalismo, el mendigar, el embriagarse, etc, si no son controladas en el marco de la comunidad, generan una cadena de respuestas sociales desfavorables, por las cuales un vecindario decente y agradable puede transformarse en pocos años y hasta en pocos meses en un atemorizante ‘ghetto’”. Las incivildades traen aparejado el miedo en los vecinos, lo que genera un desapego con respecto a la comunidad y, potencialmente, su abandono. Esto lleva a su vez a la reducción de los alcances de los mecanismos informales de control social, lo*

La tolerancia cero supone, un control férreo de toda actividad que, aún cuando no implique una transgresión a la ley, pueda ocasionar futuros malestares. Nuevamente aquí se trata de poner un freno a una cultura que no respeta las normas de convivencia, de una cultura de la permisividad. Y es también el Estado quien debe controlar, a través de las fuerzas de seguridad, que estas acciones no se propaguen: *“Es necesario que las Fuerzas de Seguridad tengan todas las facultades que les permitan actuar ante conductas que puedan considerarse predelictuales”* (La Nación, 20 de Abril 1999)

Pero, a diferencia del control policial o carcelario que está en manos exclusivas del Estado, aquí se necesita de un control más exhaustivo. Y ese control será aquel que puedan ejercer quienes viven en los barrios, ya que ellos son quienes conocen a sus vecinos, sus actividades rutinarias, sus necesidades y los potenciales peligros que los acechan.

Así, la primera estrategia que reconocía al Estado como el principal responsable en materia de seguridad, se complementa con este nuevo enfoque, derivado en gran medida, de la incorporación de estas conductas pre-delictuales que requieren de la participación de los vecinos para garantizar un mayor y mejor control.

En este aspecto, el discurso de la prensa se acerca a las propuestas de los especialistas. Ambos reconocen la necesidad de participación de los ‘vecinos’, las comunidades, u otras organizaciones de la sociedad civil. Ambos afirman que la seguridad ya no es materia exclusiva del Estado sino que se requiere de una ciudadanía responsable que asuma las tareas que le corresponden en la producción de seguridad. Ya no puede esperarse que el Estado resuelva problemas que lo

---

*que produce necesariamente delitos cada vez más graves que a su turno engendran mayor sensación de inseguridad y así sucesivamente en un proceso espiralado”* (Sozzo, :26) . Al respecto ver también CRAWFORD, Adam (1998): “Crime Prevention and Community Safety”, London & New York: Ed. Longman.

exceden. Ambos coinciden en este punto: la sociedad debe participar en la producción de su seguridad.

*“Hay que favorecer la organización de la comunidad para enfrentar la problemática de la seguridad pública asumiéndola como propia de toda la sociedad y no exclusivamente de la policía. Se trata de compartir la responsabilidad (...) es una forma de co-producir seguridad.*

(La Nación 4 Febrero 1999)

Aquí es central esta idea de responsabilidad compartida entre el estado y la comunidad. Recordemos brevemente cómo se concebía durante el peronismo esta responsabilidad.

En el ideal de comunidad organizada, cada miembro de la comunidad era responsable por la seguridad de los otros. Pero no como individuo sino sólo en tanto formaba parte de una organización y ésta, a su vez de la comunidad.

Para la doctrina peronista, el hombre como individuo es el valor supremo pero su debilidad le impide realizar todas sus potencialidades. Sólo la fuerza de la comunidad le permite desarrollarse plenamente. El hombre necesita de la comunidad. La responsabilidad por el desarrollo de la comunidad y por el bienestar de sus miembros es individual y es colectiva. Es individual porque cada uno debe cumplir con las funciones que le corresponden dentro de la organización que lo contiene pero sólo como parte del todo puede el hombre ejercer dicha responsabilidad. La comunidad es, al mismo tiempo, responsable por todos y por cada uno. Nadie puede quedar librado a su suerte simplemente porque significaría su abandono y con él del ideal mismo de comunidad.

En la dictadura militar, por el contrario, se señaló que en cada individuo recaía la responsabilidad por el mantenimiento del orden, por la seguridad de la Nación. Pero, éstos sólo podían ejercer esa responsabilidad al amparo de las Fuerzas Armadas, única institución que por su historia y función particular, podía garantizar que la defensa de sus intereses era sinónimo de los intereses

misimos de la Patria. Aquí la responsabilidad también es compartida pero de un modo diferente. Ya no son las organizaciones sociales las que deben cumplir un papel central en el funcionamiento social. Por el contrario, empieza a reconocerse a cada persona como sujeto responsable de sí mismo y de los comportamientos de los demás miembros del colectivo.

Y esto es importante. En este período al igual que durante el peronismo, la colectividad sigue siendo superior a la simple suma de sus partes. A la comunidad organizada se llega como resultado del orden corporativo, pero ésta no es simplemente la suma de las diferentes organizaciones y corporaciones. Es algo más porque ella es producto de la organización de sus miembros, de un funcionamiento equilibrado. De hecho su fuerza reside en esa organización y ésta no es simplemente un agrupamiento de individualidades. En el caso de la dictadura militar, aún cuando la sociedad es concebida como un conjunto de individuos, éstos no son la Patria. Ella es algo más, de hecho trasciende a cada hombre. Los hombres tienen el deber de protegerla, su responsabilidad es precisamente esa, por eso la Patria no se agota en cada individuo.

En el período que estamos analizando, la responsabilidad compartida supone un cambio profundo respecto de los dos períodos anteriores. En primer lugar, y como ya se mencionó, supone el reconocimiento de los límites del Estado. Pero también implica que el Estado no tiene el deber de garantizar la seguridad a la sociedad. Hasta ahora el Estado no había renunciado a ese deber, aún cuando compartiera la responsabilidad. Aquí lo que observamos es que ya no se le puede exigir más que una suerte de acompañamiento de las iniciativas de la sociedad.

En segundo lugar, y esto supone otro cambio importante, las personas son responsables de su propia seguridad. Deben *co-producirla: es imprescindible que las comunidades barriales se presten a asumir el compromiso y la responsabilidad de involucrarse en las actividades que, a la postre, redundarán en el incremento de su propio bienestar*” (Clarín 16 de Julio 2001). Si el beneficio es para las comunidades, son ellas quienes deben procurarse los medios para

alcanzarlos. Son responsables de involucrarse en esas actividades simplemente porque el objetivo es obtener una mejora para ellos mismos.

Vayamos por partes. Esta afirmación sugiere que, no puede pensarse en un beneficio o bienestar colectivos. Esto es así porque la sociedad ya no se piensa como una totalidad sino formada por pequeñas comunidades o poblaciones cuyos intereses, necesidades e incluso inseguridades, no trascienden los límites geográficos de un barrio o a veces tan sólo de unas pocas cuadras. Nada tienen en común las ‘comunidades’ de los barrios de clase media y alta del Norte de la ciudad de Buenos Aires con los asentamientos o villas de emergencia de la zona sur o incluso con los barrios medios de esas mismas zonas geográficas.

Pero además, esta afirmación supone que, a diferencia de los que se ha analizado en los capítulos anteriores, no hay una instancia colectiva que trascienda o integre a estas diferentes comunidades. Cada una constituye una realidad en sí misma sin que exista alguna semejanza entre ellas. Esta concepción se expresa también en las propuestas que desde los medios de prensa se hacen para hacer frente a la inseguridad: *Si todo funciona adecuadamente producirá en cada barrio o zona, que las tareas respondan particularizadamente a las necesidades específicas, a través de la información y opinión suministradas por los vecinos, y no conforme a pautas generales que pueden no ser válidas para ese lugar determinado”* (La Nación 4 Febrero 1999)

Las pautas generales no son efectivas porque cada zona o cada comunidad tienen sus propias particularidades hasta tal punto, que no pueden ser objeto de una misma política. Las medidas de seguridad deben ser adecuadas a necesidades específicas y eso sólo será posible si los ‘vecinos’ suministran la información correspondiente a las autoridades. Sin embargo su participación no consiste solamente en brindar información sino que su participación consiste en una *“colaboración con el sistema de seguridad integral y, sobre todo, de concientización responsable del ciudadano frente a las características de la realidad que le toca vivir”* (La Nación 25 de julio

2001). Las comunidades de vecinos a través de este proceso de participación en la producción de seguridad los ciudadanos se vuelven responsables pero sobre todo, toman conciencia de que la situación de inseguridad forma parte de la vida actual. Es parte de la realidad que les toca vivir y deben adaptarse a esta nueva situación. Esta adaptación no implica resignación sino que requiere compromiso y responsabilidad.

### **Los políticos de la seguridad**

El año 1999 fue uno de los años en los que el tema de la seguridad recibió un tratamiento importante por la mayoría de los partidos políticos. El 24 de Octubre de ese año se realizaron las elecciones presidenciales y la seguridad fue un tema central en toda la campaña electoral. No solo fue un problema que ninguno de los candidatos pudo eludir sino que, en gran medida, fue uno de los ejes de las campañas presidenciales. Eso mismo sucedió en el año 2000 en las elecciones a Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires celebradas el 7 de Mayo. Ambos procesos electorales marcaron un punto de inflexión en lo que refiere a la inclusión del problema de la seguridad como parte de la agenda política. La importancia que había adquirido el tema en la discusión pública obligaba a los candidatos no sólo a participar de la discusión sino a asumir posiciones claras sobre la forma de dar respuesta a esta situación.

En este apartado se abordará la forma en que la seguridad fue tratada en los discursos políticos de ese período por los diferentes partidos. Para ello, se intentará reconstruir el discurso de los candidatos y funcionarios de gobierno señalando en cada caso cómo se concibió el problema, cuáles fueron las causas así como las principales propuestas para brindar mayor seguridad.

## Las causas

En principio se observa una cierta coincidencia con el discurso de los especialistas y con la prensa en lo que refiere a quienes son los grupos que producen inseguridad. Todos estos discursos señalan a jóvenes y adolescentes. Sin embargo, las diferencias empiezan a hacerse presentes en lo que refiere a las causas que se encuentran en el origen de las conductas delictivas de estos grupos. Así como en las principales editoriales vimos que se trataba de las consecuencias que implican la falta de educación y la consolidación de una contracultura, para algunos políticos, estas causas se vinculan más con la pobreza, en clara coincidencia con los especialistas: *“Estos chicos no tendrían que haber estado allí. Estos chicos tendrían que haber estado en la escuela (...) pero algo falló para que esto no fuera así (...) deberíamos estar preguntándonos cuáles son las respuestas que las políticas sociales y económicas no han sido capaces de dar para evitar que estos adolescentes eligieran el dramático camino del delito”* J P Cafiero, Diputado Nacional Alianza (Clarín, 23 de Marzo 1999).

Si bien es cierto que son estos jóvenes los que producen inseguridad para otras personas, parece que la responsabilidad porque hayan devenido fuente de inseguridad no recae sólo en ellos. Es decir, vimos como para los especialistas estos grupos vulnerables debían, mediante un proceso de concientización, hacer una *elección* responsable del estilo de vida que querían seguir: abandonar el camino del delito o bien elegir *concientemente* la carrera delictiva asumiendo todas las consecuencias que implicarán para ellos. Pero, en principio y hasta tanto esa elección no sea conciente, no pueden ser responsables de sus actos y por tanto, plenamente culpables de la amenaza que suponen para otros. La responsabilidad adviene como consecuencia de la decisión, y una vez que esta se produce, nadie más que ellos pueden ser señalados como culpables y deberán ser castigados al tiempo que deberán instrumentarse las medidas necesarias para

protegerse de quienes serán identificados como un peligro . JP Cafiero, por su parte, parece afirmar que, si bien estos jóvenes implican una amenaza, algo debería haber impedido que estos grupos *eligieran el camino del delito*. La falla en la contención de estos grupos es algo que los excede y por tanto, sus actos son consecuencia de que no han funcionado estas barreras. Por tanto, la responsabilidad parece ya no residir en ellos sino en los encargados de ofrecer dicha contención. Las causas de la inseguridad se encuentran, entonces, en la carencia o debilidad de la acción estatal. En las respuestas que las políticas sociales y económicas deberían haber ofrecido y no han sido efectivas. Es decir, la causa de la inseguridad se encuentra en ciertas políticas económicas que, suponemos, no han logrado ofrecer a estos jóvenes una alternativa viable al delito. Y concluye con la siguiente afirmación: (...) *el verdadero desafío comienza en la lucha por erradicar la pobreza y en la construcción de redes sociales de prevención y contención*” J P Cafiero, Diputado Nacional Alianza (Clarín, 23 de Marzo 1999) Nuevamente es la pobreza la causante de la inseguridad, sobre todo, causa de inseguridad para quienes no son pobres, para quienes se ven amenazados por los pobres quienes, al parecer, ante la imposibilidad de acceder a un medio de vida alternativo, eligen el delito como forma de subsistencia.

Esta asociación entre pobreza y delincuencia, entre pobreza e inseguridad, aparece en todos los discursos que hemos analizado hasta el momento. Si bien con algunas diferencias, en su mayoría encuentran que la principal causa de la inseguridad está en la pobreza y la desigualdad. Para los especialistas, la vulnerabilidad que abarca además el no reconocimiento de derechos fundamentales, produce inseguridad porque los jóvenes, carecen de experiencias que les muestren que pueden optar por no delinquir. Para la prensa, la pobreza tiende a crear un mundo subcultural donde las pautas de convivencia de la mayoría de la sociedad son puestas en duda.

Cercana a esta interpretación está aquella que señala que el desempleo es causa de inseguridad. En este sentido se asume que al carecer de empleo, algunos sectores de la población delinquen



porque es su único medio de subsistencia. *“El empleo tienen que ver con la seguridad. Cuando hablamos de generación de decenas de miles de puestos de trabajo, estamos apuntando a hacer una ciudad más segura”* A. Ibarra candidato a Jefe de Gobierno de La Ciudad de Buenos Aires por la Alianza (La Nación 26 de Marzo 2000). Nuevamente, la inseguridad es producida y no sufrida por quienes carecen de trabajo. Hay que asegurar a esos otros que pueden potencialmente ser víctimas de quienes, producto del desempleo, se vuelven grupos peligrosos.

Esta asociación es interesante. Obviamente no todas las personas desempleadas cometen delitos, sólo una parte de ellas. Por tanto deben incorporarse otras razones que expliquen la inseguridad. Tal como se señaló en el apartado dedicado al discurso de los especialistas, es la conjunción de pobreza de larga data, de vulnerabilidad, con desempleo lo que produce inseguridad.

Pero, por supuesto, existen otras interpretaciones en los discursos políticos. C. Ruckauf, gobernador de la provincia de Buenos Aires por el partido justicialista señala: *“Queremos recuperar a los menores, sacarlos del grupo familiar o de la banda que los corrompe. La pregunta que debemos responder es que debemos hacer con ellos”* (La Nación, 14 de Enero 2000). Evidentemente, la inseguridad no es producto de determinadas políticas económicas. Más cercana a la visión de las editoriales de prensa, aquí se trata de un entorno que corrompe a los jóvenes y la responsabilidad reside únicamente en el grupo familiar. Los adolescentes son víctimas de ese entorno y el Estado debe separarlos para evitar que en el futuro se conviertan en transgresores de la ley. La pregunta referida a *qué se debe hacer con ellos* implica que tanto la responsabilidad como la culpa están circunscriptas a un sector determinado, no puede hablarse aquí de las consecuencias de la pobreza o del impacto del desempleo. Qué hacer con un grupo corrompido remite más a la necesidad de re-socialización que a un resarcimiento por parte del Estado a grupos vulnerados en sus derechos. Y la re socialización sólo puede aplicarse a aquellas

personas en las que la socialización ha sido defectuosa. He ahí otra de las causas de la inseguridad.

## Las propuestas

También en las propuestas de campaña encontramos algunas coincidencias con los discursos ya analizados. Vuelve a aparecer aquí la idea de *tolerancia cero* con el delito en varios de los candidatos: “*Tolerancia cero: duro con el delito, duro con las causas del delito*” A. Flamarique, Jefe de campaña de la Alianza Entre las propuestas se destaca: “*pedir a los medios que reduzcan las imágenes de violencia en la televisión; aumentar el presupuesto para seguridad, adiestramiento y reequipamiento policial*” (Clarín, 11 de Abril 1999). Aquí las propuestas hacen hincapié sobre todo en atacar los efectos de la inseguridad antes que las causas. En el apartado anterior vimos que para los candidatos de la Alianza, las causas del delito estaban relacionadas con el desempleo y la pobreza. Las propuestas se van a dirigir tanto a resolver el problema en sus *causas profundas* así como detener la *ola de violencia* mediante la represión: aumento del presupuesto para las Fuerzas de Seguridad, reequipamiento, etc. En el caso de las políticas represivas o de control tradicional de la delincuencia, al igual que en las editoriales de prensa, es en el Estado, a través de sus fuerzas de seguridad, el encargado de llevar adelante dicha política. Por otra parte, se señala la necesidad de reducir las imágenes de violencia en los medios de comunicación. Esta propuesta, tal como vimos anteriormente, se fundamenta en el supuesto de que ciertos sectores de la sociedad reproducen con sus actos aquello que observan en la televisión. Como si no existiera ningún proceso de elaboración ni de interpretación posible, esos grupos se vuelven aún más peligrosos ya que su incapacidad para procesar esas imágenes de un modo diferente, los conduce a aumentar los niveles de violencia al momento de transgredir la ley.

Cercana a esta visión es la del candidato Domingo Cavallo quien adhiere a la idea de tolerancia cero con el delito: *“Tolerancia cero: es una teoría que considera que hay que reprimir los delitos menores para erradicar la sensación de inseguridad”* candidato a Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires por Encuentro por la Ciudad (La Nación 2 de Mayo 2000)

Cuando analizamos el discurso de la prensa vimos que la tolerancia cero suponía reprimir las transgresiones menores bajo el supuesto de que si no se hacía podía generar un clima de desapego de los mismos vecinos hacia su barrio y con el tiempo un paulatino relajamiento de las normas que conducirán., inevitablemente, a comportamientos cada vez más violentos.

Esta coincidencia entre ambos discursos también se asienta en que, en última instancia, es la tolerancia de las personas hacia las transgresiones lo que va generando con el tiempo un clima de inseguridad propicio para la consolidación de una cultura delictiva. Pero, además, es interesante señalar que estas políticas habían sido puestas en práctica en otros países y sirvieron en gran medida como propaganda de lo que se denominaba un éxito en la eliminación de la delincuencia<sup>53</sup>.

Del mismo modo que en las editoriales de prensa analizadas, estos discursos asumen que es responsabilidad exclusiva del Estado la represión del delito sirviéndose de sus fuerzas de seguridad. Esta represión debe ser generalizada y exhaustiva ya que cualquier descuido puede redundar en la degeneración de un barrio con las consecuencias inevitables para otras poblaciones de la ciudad. Se trata de una represión que tiene, en gran medida un basamento moral. Ya que se trata de evitar conductas antisociales no tanto por su carácter delictivo sino porque suponen una transgresión a las pautas de convivencia establecidas. Lo importante es quiénes tienen la capacidad para definir estos comportamientos, para denunciarlos y castigarlos. Evidentemente,

---

<sup>53</sup> Al respecto ver WACQUANT, Loic (2003) “Penalización de la Miseria y Proyecto Político Neoliberal” en: *Archipiélago, cuadernos de crítica de la cultura No.55*.

para este enfoque hay un sector de la sociedad en el cual las normas morales no han sido interiorizadas correctamente y es responsabilidad de las personas bien socializadas custodiar y corregir las conductas de estas personas. La lógica del argumento es similar a la idea de degradación moral y cultural que hemos visto en las editoriales de prensa.

Propuestas un poco más complejas en lo que refiere tanto a la identificación de causas como a las soluciones profundas y de largo plazo también se observan en los discursos políticos. El candidato a vice gobernador de la provincia de Buenos Aires por la Alianza señala lo siguiente: *“El primer paso para solucionar la crisis de la seguridad es devolver al Estado su papel de garante de la seguridad pública. Para ello se impone un cambio hacia un modelo de producción y trabajo que garantice la justicia social. Pero esto tardará en mostrar sus frutos y la inseguridad no puede esperar”* Melchor Posse (La Nación, 10 de Agosto 1999).

El Estado retoma su función de garante de la seguridad pública y, lo necesario para que pueda realizar esta tarea es transformar el modelo económico. Lo que hace falta es trabajo pero no sólo como paliativo, no sólo como ingreso que impida que grandes sectores de la sociedad vivan del delito sino como parte de un régimen de justicia social. Trabajo como derecho y su garantía es sinónimo de justicia. Un discurso cercano al peronismo. Sin embargo, inmediatamente afirma: eso tardará en mostrar sus frutos. Y la necesidad de seguridad de las personas no puede esperar tanto. ¿Qué es necesario, entonces? ¿Actuar pronto en la represión del delito? Aquí nuevamente parecen combinarse las dos estrategias que se insinúan también en la prensa. La candidata a gobernadora de la Provincia de Buenos Aires y del mismo partido afirmaba en una cita anterior: *“duro con el delito, duro con las causas del delito”*, represión y prevención. Reprimir el delito y prevenir atacando sus causas. Y, tal como vimos anteriormente, la prevención requiere de la participación y del compromiso de la sociedad.

¿Quiénes son, a juicio de los políticos los miembros de la sociedad que deben ser convocados para participar? Claramente ya no son los trabajadores, ni las corporaciones, ni siquiera las familias. Es la ‘gente’, los ‘vecinos’ *“Queremos buscar la manera de que se sientan menos inseguros. La seguridad dejó de ser un tema sólo para expertos. La gente quiere mayor protagonismo y a nosotros eso nos alegra”* Secretario de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (Clarín, 11 de Junio 1999) La seguridad es un tema que compete a todas las personas, no hay expertos porque cualquier persona, cualquier ‘vecino’ conoce cuáles son sus necesidades en materia de seguridad, incluso mejor que los propios expertos. La gente quiere protagonismos porque sabe que nadie conoce mejor que ellos sus propios intereses.

Incluso en lo que refiere a la represión de los delitos, aún cuando esta sea una actividad exclusiva de las fuerzas de seguridad, se necesita de la colaboración de la sociedad: *“Quiero que me den el recurso policial para que la gente pueda decidir cómo quiere que le den seguridad en el lugar en el que vive (...) el agente estaría más cerca de la gente y ésta confiaría en él, tendría más posibilidades de conocer las modalidades delictuales del distrito, cuáles las zonas de riesgo”* Intendente de Hurlingham (La Nación 7 Diciembre 1999)

La gente puede y tiene derecho a decidir cómo quiere que le brinden seguridad. En esta afirmación se expresa este cambio importante del que venimos hablando: nadie sabe mejor acerca de las necesidades de un barrio, de una población que sus propios habitantes. Y cada zona geográfica es una realidad en sí misma. Los habitantes tienen derecho a decidir como gestionar la seguridad porque esta gestión consiste en brindarse seguridad a sí mismos. La seguridad ha devenido algo individual. Cada ‘vecino’ tienen necesidades diferentes, el Estado no puede responder a estas demandas porque es incapaz de responder a cada caso particular. Por eso es que la sociedad misma debe buscar las respuestas que necesita con el apoyo de las policías o de los planes alternativos que se instrumenten desde el Estado. La seguridad ha dejado de ser seguridad

social basada en la solidaridad de los miembros de una comunidad y también ha dejado de ser la defensa de la Nación. Ahora tiene un carácter individual: de cada persona y de sus bienes.

Así lo entiende, en buena medida el Ministro del Interior: *“La gente debe hacerse cargo de su propia seguridad porque no se puede poner a trabajar a un policía por cada ciudadano”* (La Nación 19 de Abril 2001). Es, en alguna medida el reconocimiento de la incapacidad del Estado. Pero ese límite no se debe tanto a falta de voluntad política o incluso a la carencia de recursos. Es en realidad el producto de una transformación en la concepción de la sociedad y de su relación con el Estado. Un cambio que postula, fundamentalmente que, las personas, son ahora individualmente responsables de sí mismas y ya no pueden ni deben esperar ningún respaldo por parte del Estado. Incluso las agrupaciones de vecinos que se organizan para buscar soluciones a la situación de inseguridad no es posible pensarlas más que como una suma de individuos que no comparten más que el sentirse amenazados. Pero la amenaza parece ser vivida individualmente antes que como comunidad o grupo que se ve en peligro y reconoce lazos comunes. De este modo la seguridad se entiende como una *“actitud individual. Para hablar de seguridad tenemos que hablar de un conjunto de acciones preventivas. Y esto hace a una cultura de la sociedad”* Ministro del Interior (La Nación 19 de Abril 2001). Esta *actitud* debe asumirla cada persona e implica desarrollar un cierto carácter, ser responsable de sí mismo. Esta responsabilidad debe traducirse en ciertos comportamientos los cuales, en conjunto, podrán ir conformando una *cultura* de la seguridad independiente del Estado. Pero sólo será producto de una suma de individualidades.

En este caso, no se trata tanto de propuestas o medidas de seguridad sino que cada individuo debe afrontar una nueva condición social y asumir el nuevo rol que le corresponde.

### **Reflexiones finales:**

Luego de este análisis podemos resumir brevemente los rasgos sobresalientes de este período en relación con la seguridad y la inseguridad. Todos estos, tal como se ha señalado, suponen un cambio profundo si los comparamos con los períodos ya analizados. Vayamos por partes.

En primer lugar, vemos como la seguridad comienza a ser un estado al que se aspira pero que difícilmente pueda ser alcanzado. Es decir, seguridad significa en la actualidad, una disminución efectiva en las probabilidades de ser víctima de un delito y, en caso de que este ocurra, una atenuación de los daños. En este sentido, la seguridad es un estado futuro al cual se aspira. No es el presente un estado de seguridad y difícilmente pueda serlo el futuro, ¿por qué? Justamente porque se trata del reconocimiento de que es en el presente donde no pueden generarse los medios necesarios para asegurar el futuro. Si estar protegido o asegurado implica estar en condiciones de hacer frente al porvenir, este estado se vuelve inalcanzable precisamente porque es el porvenir lo que se vuelve incierto. Ya que son las condiciones presentes las que pueden establecer algún grado de certeza frente al futuro y éstas, sólo muestran grados posibles de seguridad de acuerdo con caracteres determinados: situación social, económica, biográfica, etc. No todas las personas presentan iguales probabilidades de alcanzar la seguridad como, del mismo modo, no todas ellas viven en iguales condiciones de inseguridad. El presente y, por tanto, el futuro, se vuelven experiencias particulares para cada persona o a lo sumo, pequeños grupos sociales que comparten alguna experiencia frente a la seguridad.

Esto nos conduce a una segunda característica del momento analizado: la producción de seguridad es menos una empresa colectiva que una estrategia individual. Esto se expresa claramente en el análisis tanto del discurso de los especialistas como de los políticos y la prensa. Recordemos que en todos los casos se hacía especial hincapié en los límites del Estado para

desarrollar estrategias universales. La sociedad ya no es pensada como una totalidad integrada sino formada por partes diversas y heterogéneas que no logran articular un conjunto. Ninguna política universal podrá producir seguridad para todas las partes componentes porque cada una de ellas requiere de estrategias diferentes. En la sociedad de la ‘comunidad organizada’ se supone que los riesgos están *“igualmente repartidos y son de naturaleza ampliamente aleatoria”* (Rosanvallon, 1995: 27) los miembros comparten, entre otras cosas, las mismas posibilidades de sufrir alguna eventualidad y, la seguridad implica que las formas de hacerle frente son compartidas y accesibles para todos. En la actualidad es precisamente eso lo que ha cambiado. Los riesgos ya no se distribuyen en forma aleatoria sino que cada persona tiene probabilidades diferentes y, del mismo modo, pueden acceder a distintos medios de asegurarse.

Es en este punto donde la participación individual se vuelve fundamental. Esta asumía dos modalidades: por una parte, cada persona es responsable de su propia seguridad. Cada una debe contribuir, a partir del conocimiento de su entorno social y geográfico, con las medidas que crea necesarias. Es decir, las víctimas potenciales del delito deben conocer cuáles son las condiciones que las vuelven más proclives a sufrir este daño y contrarrestar esa probabilidad. Pero, por otra parte, las personas son responsables de la seguridad de otros en tanto pueden convertirse en potenciales agresores. Tal como se analizó en el caso de los miembros de las ‘comunidades vulnerables’ las personas son ahora responsables de su propio comportamiento y deben asumir ‘concientemente’ las consecuencias de sus acciones.

Estas dos características que hemos analizado resumen un cambio fundamental si lo comparamos con el período peronista: se ha trasladado la responsabilidad de la comunidad hacia los individuos. Ahora los riesgos, en este caso, el ser víctima de un delito, son asuntos que deben ser enfrentados por cada persona en lugar de ser un problema de la colectividad.



Esta transformación se manifiesta también en la nueva relación que se establece entre el Estado y la Sociedad. A partir del análisis de los diferentes discursos vimos cómo el Estado ya no es el garante último de la seguridad de la sociedad sino que ésta debe desarrollar por sí misma las estrategias que considere más adecuadas.

Las pequeñas comunidades deben desarrollar mecanismos que contengan tanto posibles agresiones externas o bien brinden alguna protección a sus miembros para evitar que éstos se conviertan en agresores de otros grupos sociales. El Estado sólo puede acompañar este proceso pero, en modo alguno, dirigirlo y garantizar su efectividad. El reclamo que los distintos grupos pueden hacer al Estado ya no se legitima en una supuesta responsabilidad absoluta de éste por la seguridad de la sociedad. Todo reclamo debe ir acompañado de un grado de responsabilización personal y sólo una vez asumida la tarea que a cada uno le corresponde puede el Estado otorgar cierto respaldo a las empresas individuales o grupales.

Otro rasgo importante del período reside en las diferentes interpretaciones de lo que se señala como causas de la inseguridad actual. En particular, y a diferencia de lo analizado en los capítulos anteriores, no hay coincidencia en cuanto a las causas de la inseguridad. Esta tiene explicaciones múltiples, complejas y a veces contradictorias.

Hemos analizado, fundamentalmente, tres explicaciones: aquellas que señalan como causas de la inseguridad actual la vulnerabilidad de ciertos grupos sociales. Esto es, se identificaban determinados grupos, definidos por los especialistas como comunidades, que habiendo sido vulnerados en sus derechos podían convertirse en el presente en poblaciones peligrosas. Es decir, es en el pasado donde se encuentran las fuentes de la inseguridad actual. En el presente no puede hacerse mucho más que reprimir a aquellas poblaciones que son ya peligrosas. Pero, una política de seguridad efectiva debe anticiparse por tanto, el presente es el momento de actuar sobre

aquellos grupos que presentan tendencias o mayores probabilidades de volverse peligrosos en el futuro. El pasado es el momento de la vulnerabilidad y esa experiencia se vuelve fuente de peligrosidad en el futuro. Sin embargo, las ‘medidas’ preventivas no pretenden una transformación de la realidad socio económica (señalada como causa primera del comportamiento delictivo) sino sólo hacer concientes esas condiciones para que cada miembro de la comunidad realice una ‘elección responsable’ de la forma de vida que quiere llevar en adelante. Esta concepción de la prevención mantiene una íntima relación con el reconocimiento de la necesidad de responsabilizarse de cada persona y del rol que debe desempeñar el Estado.

Otra de las explicaciones señalaba que la inseguridad actual era consecuencia de la consolidación de una contracultura. El cambio cultural se habría producido por el deterioro moral de ciertos sectores de la población. Aquí la prevención se realiza mediante la educación formal y la modificación de pautas de conducta, fundamentalmente, volviendo a una ‘cultura del trabajo’.

Finalmente, se señalaba a la pobreza y la marginación como experiencias que pueden convertir a ciertos sectores de la población en peligrosos para otros.

A pesar de las diferencias, todas las explicaciones tienen un común denominador: la importancia que asume en todos los casos la participación y la responsabilización de los individuos y el reconocimiento de la imposibilidad de alcanzar un estado de seguridad absoluto. En todos los casos en el pasado (la vulnerabilidad, la pobreza, el cambio cultural) se encuentran las causas profundas de la inseguridad. En el presente sólo puede desarrollarse una estrategia de prevención para disminuir las probabilidades de que en el futuro se reproduzcan las condiciones que promueven la inseguridad. Pero, y esto es lo importante, sólo es una probabilidad de disminución de esas condiciones. En ningún caso se reconoce que es factible estar protegido o asegurado.

El último elemento que es importante destacar refiere a la concepción de la comunidad en esta nueva forma de entender lo social. La sociedad aparece, en todos los discursos analizados, como un conjunto heterogéneo de grupos o individuos. Una agregación que no logra constituirse con un todo integrado. Sin embargo esta idea de comunidad en nada se asemeja a la concepción clásica que oponía las relaciones de comunidad a las de sociedad ni a la idea de comunidad organizada del peronismo. Esta ya no es una sociedad de semejantes (donde los miembros se reconocen formando parte de algo común que los trasciende) es una sociedad donde resulta cada vez más difícil encontrar parecidos con otras personas, donde los intereses y las necesidades parecen ser tan particulares que se vuelve imposible alcanzar algún grado de comunión.

## Conclusiones

En la introducción de este trabajo habíamos señalado que el cambio en la significación de la seguridad a lo largo de la historia reciente guardaba relación con el tipo de sociedad en la que este problema era identificado. Es decir, la forma en que la sociedad se concibe a sí misma y piensa la producción del orden social se manifiesta en la manera en que la seguridad es pensada. Del mismo modo, los distintos significados del término expresan que la seguridad ha articulado de manera diferente, pasado, presente y futuro; que ha construido diversos destinatarios; que han cambiado los agentes responsables de brindar seguridad y lo que se identifica como fuentes de seguridad e inseguridad. En síntesis, la transformación que la sociedad Argentina ha sufrido desde mediados hasta fines del siglo XX puede rastrearse a través de la historia del concepto seguridad. También se señaló que este cambio podía ser pensado a partir de diversos enfoques teóricos que interpretan esta transformación como el paso de un modelo de “sociedades aseguradoras” hacia “sociedades de riesgo”.

En cada uno de los capítulos se ha analizado un período específico: El período peronista 1946-55; la Dictadura Militar de 1976; los últimos años de la década de 1990. En cada uno se indagó en la concepción de la seguridad a partir de pensar el orden social y la idea de sociedad. Asimismo, y a partir de la reconstrucción de determinados discursos, se analizaron cuáles eran las fuentes de seguridad e inseguridad, quienes eran los encargados de proveer seguridad, cómo se articulaban pasado, presente y futuro, etc. A medida que avanzaba la argumentación se identificaron las diferencias entre cada uno de los períodos en lo que respecta a la idea de sociedad y orden social así como en lo que refiere al papel del Estado en la provisión de seguridad.

A continuación y a modo de conclusión, se realizará una comparación de algunos de los cambios más importantes que se han producido a lo largo de todo el período comprendido en el análisis.

Esta comparación estará centrada en la idea de sociedad; en el rol del Estado y en lo que refiere a la articulación de pasado, presente y futuro y se realizará teniendo en cuenta lo que significa “estar asegurado o protegido” y del cambio que supone el paso de un modelo de responsabilidad colectiva a uno individual en el cálculo de los riesgos sociales y en el reparto de los costos.

### **De la totalidad integrada a la individualización**

Tal como ya se ha señalado, se propuso pensar el período del peronismo a partir del modelo de sociedad aseguradora. Considero que la vinculación es pertinente si tomamos en cuenta algunas de las características de este período: la sociedad se concibe a sí misma como una sociedad de semejantes que contribuyen al bienestar colectivo por medio de su aporte en la producción. Toda demanda se realiza dentro de los marcos establecidos legalmente por el orden corporativo y la insatisfacción presente que produce esa demanda es vivida como momentánea en tanto existen las condiciones para acceder a un mayor beneficio en el futuro.

Es decir, la sociedad en el período peronista que hemos analizado se piensa como una comunidad organizada. Estos es, cada parte se encuentra integrada y tiene una función propia mediante la cual contribuye al bienestar del conjunto. Ninguna parte constituye en sí misma una comunidad, ésta sólo es el resultado de la comunión de intereses y esta comunión es alcanzable porque, en última instancia, todas las personas ven en la colectividad un medio de realizar sus propias aspiraciones las cuales coinciden con los objetivos comunes.

Durante el peronismo estar protegido o asegurado era sinónimo de previsión: la seguridad era la capacidad de prever acontecimientos futuros por todos conocidos. Si la sociedad es una sociedad de semejantes todos deben tener las mismas posibilidades de realizar sus fines presentes y

asegurar su porvenir. La colectividad es la responsable de garantizar la seguridad de todos sus miembros. Por eso se trata de un problema público, colectivo. Las personas son responsables sólo en tanto miembros de la comunidad, pero como individuos nada pueden hacer frente a los riesgos que puedan atentar contra su bienestar presente o futuro. Si todos son semejantes es en la colectividad donde reside la responsabilidad por la protección del conjunto. La colectividad tendrá instancias determinadas que asuman dicha responsabilidad: sindicatos, organizaciones políticas y sociales de diversa índole, corporaciones, etc. Pero cada una de ellas no es más que una expresión de la colectividad y ninguna de estas instancias puede desentenderse de la suerte del resto sencillamente porque su propio futuro está atado al del conjunto.

Del mismo modo, los destinatarios de la protección son colectivos y no individuos. Las personas son reconocidas en tanto miembros de asociaciones y adquieren una identidad a través de la participación en las mismas y sus derechos y garantías están ligados estrechamente a esa condición social. Las garantías jurídicas forman parte de este andamiaje de seguros donde el Estado tiene un papel fundamental a la hora velar por su cumplimiento. Lo característico de este período es que las protecciones son comunes a todos porque los riesgos son los mismos y, además, cualquier persona tiene la misma probabilidad de sufrir algún daño. Es ahí, en gran medida, donde se expresa la semejanza entre las personas. Por eso el peronismo intentó desplegar toda una serie de políticas acordes con la forma en que entendió la seguridad.

Dado que estar protegido es tener un respaldo colectivo ante cualquier eventualidad presente o futura, se necesitaba de una estructura jurídica y social que hiciera efectiva esa protección: las asociaciones profesionales, los sindicatos, el reconocimiento de los individuos por medio de su pertenencia a las mismas es esa protección social que tiene además, un basamento jurídico en tanto todos los derechos ligados a la condición salarial están garantizados jurídicamente.

Por eso el individuo nunca ‘está solo’, siempre puede apelar a esas instancias y ellas tienen el deber de protegerlo. La seguridad social es, en última instancia, la forma en que se alcanza la integración social

En el análisis que corresponde al período de la Dictadura militar de 1976 representa un punto de inflexión entre un modelo de sociedad y otro. No es que se trate de un ‘período de transición’ o que explique en términos causales la continuidad entre uno y otro. En realidad se trató de una experiencia que trastocó los fundamentos de la organización de la sociedad y que significó una ruptura absoluta con el pasado. Más allá de si efectivamente el modelo económico, político y social de la sociedad aseguradora, representado en nuestro caso por el peronismo, haya entrado en crisis o no con anterioridad a la Dictadura, es claro que una vez terminado el “Proceso de Reorganización Nacional” fue imposible volver a pensar a la sociedad argentina con los mismos conceptos.

Aquí, y tal como se desprende del análisis realizado, ya no fue posible pensar en una sociedad de semejantes. Antes bien, el discurso de la seguridad nacional y la identificación de los enemigos dentro de la sociedad volvió imposible pensar en una semejanza como la de la ‘comunidad organizada’. En efecto, estar protegido o seguro implicaba reconocer a los *diferentes* que se habían escondido dentro de la sociedad y eliminarlos. La seguridad era vivida ahora como la conjura de una amenaza que podía ser letal para la Patria. La seguridad ha dejado de ser previsión futura para los miembros de una comunidad, para subordinarse a la defensa de la Patria porque el diagnóstico indica que se trata de una guerra.

La Patria representa ahora el colectivo y la sociedad ha dejado de ser un conjunto de organizaciones que se articulan en un interés común. Las asociaciones y los colectivos han dejado

paso a los individuos. Toda organización es sospechosa de subversiva por tanto para garantizar la seguridad es necesario desarticular precisamente las organizaciones que han ‘enfermado’ a la Nación. La ‘Reorganización’ de la Nación es la forma de alcanzar la seguridad. Reorganizar es casi un sinónimo de refundación. Los militares tenían entre sus objetivos eliminar las condiciones que dieron origen a la subversión: había que asentar la sociedad sobre otras bases. La sociedad aseguradora había permitido el surgimiento de la subversión por tanto, había que transformar la sociedad entera.

A pesar de las grandes diferencias en lo que refiere a la idea de sociedad y a la forma de garantizar el orden social, para la Dictadura, el problema de la seguridad es también un problema público en tanto la Patria, como expresión de la colectividad, se encuentra amenazada y enferma. Tal como mencionamos, la Patria no es la suma de los individuos. Es una instancia superior que los contiene. Los individuos tienen una responsabilidad con la colectividad que no es otra que su defensa a través de la delación de los subversivos. Pero, en última instancia son las Fuerzas Armadas quienes tienen la obligación de asumir la tarea de la reorganización. Ellas son la única corporación en la que no ha penetrado la subversión y por eso, serán las encargadas de proveer seguridad en forma casi exclusiva. Es decir, la responsabilidad se encuentra compartida, al igual que en el peronismo, pero han cambiado los agentes encargados de proveerla. Antes la colectividad estaba representada en la comunidad y eran las organizaciones y sus miembros los encargados de garantizar la protección de las personas dando lugar a una estructura con responsabilidades diferenciales hasta llegar a la instancia máxima: el Estado. La dictadura pensó la sociedad y desarrolló sus políticas de seguridad de otro modo.

La sociedad es ahora una suma de individuos que alcanzan a formar un colectivo en tanto miembros de la Patria. La comunidad organizada ha dejado lugar a la Patria y con este cambio se ha modificado también la concepción del orden social.



La seguridad es entonces un problema de la colectividad representada en la Patria ‘enferma’ y es a ella a la que hay que proteger y asegurar. También las amenazas a la seguridad son amenazas a la colectividad, éstas pueden materializarse en comportamientos individuales (la subversión ‘anida en el alma del individuo’ afirmaban los militares) pero, es vivida por la colectividad en su conjunto, afecta al conjunto no a los individuos. Todos aquellos que sean reconocidos como parte de la Patria se encuentran bajo la misma amenaza.

En este sentido, podemos afirmar que los riesgos son riesgos colectivos, si bien son de naturaleza distinta a los riesgos del período anterior. La vuelta al pasado, la amenaza del caos, la política, el populismo. Estos riesgos son conocidos en la medida que explican la necesidad de la intervención militar y los costos serán sociales en la medida que afectarán a todos.

El tercer período analizado corresponde a los últimos años de la década de los años noventa y se propuso analizarlo a partir del enfoque teórico que señala que las sociedades actuales pueden ser pensadas como “sociedades de riesgo”.

La gran diferencia con los dos períodos anteriores sea tal vez que en la actualidad se vuelve difícil pensar la sociedad como una colectividad integrada. Tal como se desprende del análisis realizado en el capítulo 4, la sociedad es pensada como una colección de individuos o como la suma de pequeñas comunidades que no superan los límites geográficos en los que se asientan. No existe una instancia colectiva que articule o integre esas diferencias.

Por tanto todo lo que se identifique como riesgo o amenaza no podrá ser procesado por el colectivo porque éste parece no poder ser imaginado. No se reconocen semejanzas que hagan posible esa imagen.

Tal como se analizó en el capítulo correspondiente el significado del término seguridad sufre otra modificación. Ahora empieza a ser identificada con la seguridad urbana. De hecho, la seguridad se presenta como un estado inalcanzable. Dada una situación de inseguridad que se presenta como ‘normal’ sólo pueden desplegarse algunas estrategias que disminuyan probabilidades de ocurrencia de eventos desfavorables, los cuales nunca pueden ser eliminados por completo.

Si bien los riesgos sociales, ni aún en los períodos anteriores eran erradicados, existían dos elementos fundamentales que ya no se encuentran en la actualidad: 1) los riesgos y el costo de los daños eran calculados y distribuidos socialmente. Es decir, se trataba de una probabilidad estadística calculable sólo sobre una población no sobre individuos. 2) existían los medios (o bien se creía que existían) para alcanzar ese estado de seguridad tanto presente como futura.

En el peronismo, la sociedad se concebía a sí misma como comunidad de semejantes, y en tanto tales, todos compartían las mismas probabilidades frente a riesgos por todos conocidos. Por otra parte, los riesgos son conjurados en buena medida por toda la estructura de previsión y seguridad social. Y, además, el proyecto peronista sostiene que el bienestar y la seguridad deben alcanzarse en el presente, es una demanda de justicia que requiere de un cumplimiento efectivo e inmediato. El futuro se vislumbra como una profundización del bienestar alcanzado hasta el presente y garantizado jurídicamente. En la Dictadura, la amenaza subversiva es una amenaza a la colectividad y es ella quien debe ser protegida. Todos los miembros de ese colectivo se encuentran expuestos a los mismos riesgos. Respecto del segundo elemento, la represión y la reorganización aparecen como los medios suficientes para lograr erradicar el riesgo que supone la subversión.

El análisis correspondiente al último capítulo indica un cambio importante en este sentido. Los riesgos ya no pueden ser pensados para toda la sociedad y además, existen probabilidades diferentes para grupos distintos. Pero además, no existe en el presente la certeza de que puedan

ser calculados correctamente ni los riesgos, ni los daños ni sus costos. Este límite impide del mismo modo pensar en protecciones efectivas frente a las amenazas y se experimenta como una imposibilidad de controlar el futuro. Esta es la característica sobresaliente que distingue este período de los analizados anteriormente.

La asociación entre seguridad – inseguridad y delito se presenta además como un problema privado. El Estado aparece como subsidiario de estrategias que necesitan de la participación de las personas. De hecho, éste reconoce sus límites derivados de la creciente heterogeneidad social. No es posible pensar ya en políticas universales porque si los riesgos son diferentes, los seguros para ser efectivos, deben serlo también. Esta es otra diferencia importante: los seguros se privatizan porque el modelo social del seguro no puede hacer frente a las nuevas características que asume el problema. ¿Cómo repartir costos entre personas que nada tienen en común? Una de las consecuencias más importantes de este cambio es que junto con la privatización de los seguros se traslada la responsabilidad del colectivo al individuo.

En el modelo anterior el comportamiento individual tenía un papel secundario porque, en última instancia, el azar en la distribución de los riesgos ‘fundía’ las individualidades en el colectivo. Ahora lo que cobra relevancia a la hora de explicar y calcular riesgos y daños son precisamente los comportamientos individuales. Por eso cada persona deberá desarrollar protecciones que sean acordes con su estilo de vida y su comportamiento. Cada persona conoce cuáles son sus necesidades en función de sus actividades e intereses particulares. Por eso podemos afirmar que la seguridad deja de ser exclusivamente un problema público y colectivo para convertirse en un problema de los individuos. A todos les afecta, pero de manera diferente y es difícil pensar en protecciones para grupos tan heterogéneos.

Hay otro elemento importante a tener en cuenta.

Las políticas de seguridad, tal como vimos en los períodos anteriores estaban dirigidas a todos los miembros de la colectividad. Vimos que en la actualidad éstas se asocian cada vez más claramente con las políticas de control del delito. Sin embargo, éstas no están dirigidas al conjunto de la población (aún cuando se tuvieran en cuenta las necesidades de protección diferentes) ni tampoco, como en el pasado, a quienes violan la ley penal. Lejos de ello, su objetivo es disminuir las probabilidades de que las potenciales víctimas del delito sufran algún daño. Ya no tienen como objetivo prioritario, en lo que al modelo preventivo refiere, la ‘reinserción social’, la reforma o el castigo de los ‘delincuentes’. Este cambio se explica en gran medida porque en la idea de prevención del delito se encuentra también esta nueva forma de pensar el riesgo.

### **El problema del tiempo: del futuro asegurado al presente como incertidumbre**

Para concluir sólo resta una última aclaración.

Se ha insistido a lo largo de todo este trabajo que el paso del modelo de sociedad aseguradora al modelo de sociedad de riesgo supone un cambio radical en la articulación del pasado, el presente y el futuro.

Vimos cómo junto con la transformación de la sociedad, el presente que fue vivido como el tiempo de las realizaciones y del bienestar, se convirtió en un tiempo donde la seguridad se vuelve un estado precario. Vimos también las diferencias que existen en una sociedad en la que el futuro se vislumbra como un tiempo relativamente previsible o por el contrario se experimenta

como una amenaza permanente a la seguridad alcanzada (por precaria que esta sea) en el presente.

Resta sin embargo una última aclaración. Al igual que los demás riesgos o amenazas, en la nueva sociedad el futuro no se presenta incierto de igual modo para todas las personas. Aún cuando reconozcamos que en general se ha perdido ese horizonte de previsión que caracterizó en gran medida a la sociedad argentina durante algunas décadas la inseguridad tampoco tiene un carácter aleatorio, no se distribuye al azar. Precisamente en eso consiste la crisis de la sociedad aseguradora: los riesgos clásicos a los que se exponía la sociedad ya no pueden ser conjurados porque se han perdido los fundamentos sobre los cuales esas protecciones eran garantizadas. Que el futuro se presente como algo incierto es consecuencia de la imposibilidad de prever.

Algunos segmentos de la población se encuentran en mejor posición para hacer frente a esta nueva dinámica social. Son ante todo propietarios. En este sentido podemos afirmar que la propiedad es una fuente de seguridad. Permite un cierto grado de previsión. Además, estos segmentos pueden acceder a empleos bien remunerados, disponen de cierto capital cultural y simbólico para hacer frente a su nueva condición social. Ésta es también precaria pero disponen de algunos recursos extras.

Para otros segmentos, esto no es posible. Han perdido cualquier participación en la propiedad social que operó también en el pasado como una forma de seguridad. Sólo tienen, en el mejor de los casos, un empleo precario. El presente es incierto y el futuro una amenaza porque ya no existen las redes sociales que en el pasado operaban como reaseguro frente a cualquier suceso desfavorable y como fuente de seguridad personal en tanto eran también el sostén de una identidad.

Las personas deben ahora protegerse a sí mismas, deben asegurarse. La tarea es, cuando menos, difícil sino imposible. Las demandas de seguridad que se escuchan en la actualidad expresan una necesidad imperiosa, urgente. La pregunta que es necesario responder es si no será necesario otorgar un nuevo significado (otro más) a este término, uno que admita incorporar otras *inseguridades* y que sobre todo, permita imaginar nuevamente que el destino y la suerte de unos y otros se encuentra entrelazado. La pregunta que es necesario formular es que se va a entender por seguridad y quienes tendrán derecho a reclamar protección.

Todo cambio en las relaciones y la organización social se expresará, por supuesto, en el concepto, pero de igual modo, pensar y nombrar la seguridad a partir de nuevas articulaciones puede producir efectos más allá de las palabras.

## Bibliografía

- AIBAR, Julio (2003) “El Retorno del General. El Bussismo, la otra cara de la Democracia Argentina” Tesis Doctoral, FLACSO, México
- AUSTIN, J.L (1996) “Cómo hacer cosas con palabras” Barcelona: Paidós.
- BARATTA, Alessandro (1998) “Entre la política de seguridad y la política social en países con grandes conflictos sociales y políticos” en: *El Cotidiano Revista de La Realidad Mexicana Actual*, Julio-Agosto, Mexico.
- BAUMAN, Zygmunt (2001) “En busca de la política”, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
  - (2003) “Comunidad. En busca de un mundo hostil”, Buenos Aires: Siglo XXI de Argentina.
- BECK, Ulrich “Teoría de la sociedad del riesgo” (1996) en Beriain, Josexto (Comp.) *Las consecuencias perversas de la modernidad*, Barcelona: Anthropos.
  - (1998) “La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad” Barcelona: Paidós.
- BENSUSAN, Graciela (2003) “Reformas Laborales en América Latina: enfoques, tendencias y perspectivas” en De la Garza, E. *Tratado Latinoamericano de Sociología del Trabajo* México: Fondo de Cultura Económica.
- BUITRAGO, Francisco (2002) “La Seguridad Nacional a la Deriva. Del Frente Nacional a la Posguerra Fría”, Ecuador: Alfaomega – Ceso-Uniandes – FLACSO.
- CALVO, R (1998) “La Doctrina Militar de la Seguridad Nacional. Autoritarismo Político y Neoliberalismo Económico en el Cono Sur”, Caracas: Andres Bello.
- CASTEL, Robert (2004) “La inseguridad social. ¿Qué es estar protegido?”, Buenos Aires: Manantial
- CAVAROZZI, Marcelo (1997) “Autoritarismo y Democracia (1955-1996). La Transición del Estado al Mercado en la Argentina”, Buenos Aires: Ariel.
- CRAWFORD, Adam (1998): “Crime Prevention and Community Safety”, London & New York: Ed. Longman.
- DE IPOLA, Emilio (1989) “El Peronismo y sus Espejos” en *Investigaciones Políticas* Buenos Aires: Nueva Visión.
  - “Ideología y Discurso Populista” (1983), Buenos Aires: Folios.

- “Las Cosas del Creer. Creencia, lazo social y comunidad política” (1997) Buenos Aires: Ariel.
- DE MARINIS CÚNEO, Pablo. (1999) “Gobierno, gubernamentalidad, Foucault y los anglofoucaultianos (o un ensayo sobre la racionalidad política del neoliberalismo)”, en Torre y Selgas (ed.), “Globalización, riesgo, reflexividad. Tres temas de la teoría social contemporánea”, Madrid: CIS.
- DE MARINIS, Pablo (2004): “In/seguridad/es sin sociedad/es: cinco dimensiones de la condición postsocial” en: Muñagorri, Ignacio y Pegoraro, Juan, *La relación seguridad-inseguridad en centros urbanos de Europa y América Latina. Estrategias, políticas, actores, perspectivas y resultados*, Instituto Internacional de Sociología Jurídica de Oñati, España: Dykinson, pp. 61-110.
- DERRIDA, Jacques (1998) “La Differance” en *Márgenes de la filosofía*. Madrid: Cátedra.
- DERRIDA, Jaques (1989) “La estructura, el signo y el juego en el discurso de las ciencias humanas” en *La Escritura y la Diferencia*. Barcelona: Anthropos.
- DERRIDA, Jaques (1998) “Firma, acontecimiento, contexto” en *Márgenes de la filosofía*. Madrid: Cátedra.
- DE RIZ, Liliana (1981) “Retorno y Derrumbe. El último gobierno peronista”, México: Folios.
- DE RIZ, Liliana (2000) “La Política en Suspense 1966 – 1976”, Buenos Aires: Paidós.
- FITOUSSI, Jean-Paul; ROSANVALLON, Pierre (1997) “La nueva era de las desigualdades”, Buenos Aires: Manantial.
- GARCIA DELGADO, Daniel (2001) “Estado & Sociedad. La nueva relación a partir del cambio estructural” Buenos Aires: Grupo editorial Norma.
- GARLAND, David (2005) “La Cultura del Control. Crimen y orden social en la sociedad contemporánea”, Barcelona: Gedisa.
- (2003) “Lucha contra el crimen y modernidad tardía en EEUU y Gran Bretaña” en: *Archipiélago, cuadernos de crítica de la cultura No.55*.
- GENÉ, Marcela (2005) “Un Mundo Feliz. Imágenes de los Trabajadores en el Primer Peronismo 1946-1955”, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, Universidad de San Andrés.



- JAMES, Daniel (1990) “Resistencia e Integración: el peronismo y la clase trabajadora argentina” Buenos Aires: Sudamericana.
- KOSELLECK, Reinhart (1993) “Futuro Pasado. Para una semántica de los tiempos históricos”, Buenos Aires: Paidós.
- JELIN, Elizabeth (2005) “Los Derechos Humanos entre el Estado y la Sociedad” en SURIANO, Juan *Dictadura y Democracia (1976-2001)*, Buenos Aires: Sudamericana.
- KAZTMAN, Rubén y WORMALD, Guillermo (Coordinadores) (2002) “Trabajo y Ciudadanía” Uruguay: Editorial Cebra.
- LEA, J. y YOUNG, J. (1994) “¿Qué hacer con la ley y el orden?”, Buenos Aires: Ediciones del Puerto.
- LECHNER, Norbert (1986) “La conflictiva y nunca acabada construcción del orden deseado”, Madrid: Siglo XXI de España.  
- “Los Patios interiores de la Democracia. Subjetividad y Política” (1988) Santiago de Chile: FLACSO.
- LOPEZ, Ernesto (1979) “
- LUHMAN, Niklas (1996) “El Concepto de Riesgo” en Josexto Beriaín (Comp.) *Las Consecuencias Perversas de la Modernidad*, Barcelona: Anthropos.
- NOVARO, Marcos y PALERMO, Vicente ((2003) “La Dictadura Militar 1976/1983 del Golpe a la Restauración Democrática”, Buenos Aires: Paidós.
- NUN, José (1966) “América Latina: La crisis hegemónica y el golpe militar” en *Desarrollo Económico, Vol. 6, 22-23*, Buenos Aires: IDES.
- PAVARINI, Massimo (2003): “Control y Dominación. Teorías criminológicas burguesas y proyecto hegemónico”, Buenos Aires: Siglo XXI ed.
- QUIROGA, Hugo (2005) “El tiempo del Proceso” en SURIANO, Juan *Dictadura y Democracia (1976-2001)*, Buenos Aires: Sudamericana.  
- “La Reconstrucción de la Democracia Argentina” (2005) en SURIANO, Juan *Dictadura y Democracia (1976-2001)*, Buenos Aires: Sudamericana.
- RANGUGNI, Victoria (2004): “Reforma del Estado y políticas de «Control del delito» en la Argentina de los años 1990” en: Muñagorri, Ignacio y Pegoraro, Juan, *La relación seguridad-inseguridad en centros urbanos de Europa y América Latina. Estrategias,*

*políticas, actores, perspectivas y resultados*, Instituto Internacional de Sociología Jurídica de Oñati, España: Dykinson, pp. 111-123.

- ROSANVALLON, Pierre (1995) “La nueva cuestión social. Repensar el Estado providencia”, Buenos Aires: Manantial.
- SENNETT, Richard (2000) “La corrosión del carácter. Las consecuencias personales del trabajo en el nuevo capitalismo”, Barcelona: Anagrama.
- SIGAL, Silvia y VERON, Eliseo (2003) “Perón o Muerte. Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista”, Buenos Aires: Eudeba.
- SOZZO, Máximo (ed) (1999): “Seguridad Urbana: nuevos problemas, nuevos enfoques”, Santa Fe: Editorial UNL.
  - (2005) “Metamorfosis de los discursos y las prácticas sobre seguridad urbana en la Argentina” en: Dammert, Lucía y Bailey, John *Seguridad y Reforma Policial en las Américas. Experiencias y desafíos*, México: Siglo XXI
- STIGLITZ, Joseph (2003) “El Rumbo de las Reformas: Hacia una nueva agenda para América Latina” en *Revista de la CEPAL*, 80, pp. 7-40.
- WACQUANT, Loic (2000) “Las cárceles de la miseria”, Buenos Aires: Manantial.
  - (2003) “Penalización de la Miseria y Proyecto Político Neoliberal” en: *Archipiélago, cuadernos de crítica de la cultura* No.55.

## **Documentos**

### **Capítulo 2**

- “Declaración de los derechos del trabajador” (1947) Buenos Aires: Presidencia de la Nación.
- “Doctrina Peronista” (1948) Buenos Aires:
- “Perón cumple su Plan de Gobierno (1949) Buenos Aires:
- “Mensaje del Presidente de la Nación Argentina General Juan Perón al inaugurar el 85º. Período
- Ordinario de Sesiones del Honorable Congreso Nacional (1951) Buenos Aires: Secretaría de Informaciones de la Presidencia de la Nación.

- PERON, Juan Domingo (1956) “La Fuerza es el Derecho de las Bestias”, México: Editorial al día.
- “Tres Revoluciones Militares (1972) Buenos Aires: Ediciones Corac SRL
- “La Nueva Argentina” (1973) Buenos Aires: Ediciones Argentinas
- “Habla Perón”, Vol. II, años 1949 a 1952 (1973) Buenos Aires: Ediciones de la Liberación.
- “Conducción Política” (1973) Buenos Aires: Ediciones de la Reconstrucción.
- “La Comunidad Organizada” (1996) Buenos Aires: Fundación de Integración Americana.
- “Discursos del General Perón a los Militares Argentinos 1946-1951” (1984) Buenos Aires: Ediciones Realidad Política.
- “Obras Completas/8” (1997) Buenos Aires: Editorial Docencia
- “Obras Completas/14” (1997) Buenos Aires: Editorial Docencia

### **Capítulo 3**

- “El Terrorismo en la Argentina (1979) Buenos Aires: Poder Ejecutivo Nacional.
- “Nunca Más. Informe sobre la Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas” (1984), Buenos Aires: EUDEBA.

### **Capítulo 4**

- “Plan Nacional de Prevención del Delito” (2000) Dirección Nacional de Política Criminal, Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos.
- “Programa Comunidades Vulnerables” (2001) Plan Nacional de Prevención del Delito.
- “Trayectos de Vida. Jóvenes en conflicto con la ley penal”, Programa Comunidades Vulnerables, Plan Nacional de Prevención del Delito, Dirección Nacional de Política Criminal, Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos..
- “Estrategias de Prevención Social” (2002) Dirección General de Políticas de Seguridad y Prevención del Delito, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

- “Programa Senderos Seguros” ( ) Dirección General de Políticas de Seguridad y Prevención del Delito, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.
- “Jóvenes y Percepción de Seguridad” (2002) Dirección General de Políticas de Seguridad y Prevención del Delito, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

## Entrevistas

- Secretario de Política Criminal, Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos.
- Coordinadora del Plan Nacional de Prevención del Delito.
- Coordinador Programa Comunidades Vulnerables, Plan Nacional de Prevención del Delito.
- Coordinadora del Área Vincular, Programa Comunidades Vulnerables, Plan Nacional de Prevención del Delito.
- Coordinadora del Área Emprendimientos, Programa Comunidades Vulnerables, Plan Nacional de Prevención del Delito.
- Coordinador General de Prevención comunitaria, Dirección General de Políticas de Seguridad y Prevención del Delito, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.
- Coordinadores del Programa Comunidades Vulnerables, Dirección General de Políticas de Seguridad y Prevención del Delito, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

## Diarios

- Diario Clarín
- Diario La Nación

## **Anexo**

	Peronismo	Dictadura	Década 90
Red discursiva	Soberanía nacional; antiimperialismo. Pueblo, trabajo.	Orden – terrorismo – lucha antisubversiva	Libertad individual – propiedad privada – reforma estatal.
Metáforas que organizan el discurso	Organismo, Comunidad organizada	Organismo, virus; etc.	Estabilidad-inestabilidad. Inserción en el primer mundo.
Seguridad	Social (para la integración nacional)	Nacional (para la nación en sí)	Individual-propiedad
Origen de la inseguridad (explicación causal, lógica)	Dependencia externa; gobiernos anteriores, etc.	La política. La subversión.	La pobreza, la crisis o degradación cultural; el desempleo.
Origen de la seguridad (actores que proveen seguridad)	Estado, sindicatos, corporaciones en gral.	Estado /Fuerzas armadas.	Individuo - Estado
Sujetos/grupos productores de inseguridad	Oligarquía, imperialismo	Subversión	Delincuentes
Sujetos / grupos a los que se brinda seguridad	Trabajadores, el pueblo.	La patria. Las personas, las familias.	El individuo, las “comunidades”, los “vecinos”
Discurso político / Proyecto político en el que se inscribe	Justicialismo (justicia social, Soberanía política, independencia económica)	Reorganización Nacional.	Reforma del Estado. Privatizaciones.
Construcción del problema: quienes intervienen y de qué modo.	Estado, Corporaciones laborales y patronales	Fuerzas Armadas.	Estado; las “Comunidades”, Individuos, los políticos, etc.
Construcción del problema (seguridad) en términos de la oposición público-privado	Problema público – colectivo. Resolución estatal Responsabilidad individual pero inscripta en la responsabilidad colectiva.	Problema público, responsabilidad estatal, represión. Delación individual (responsabilidades individuales respecto de la denuncia, etc.)	Afectación privada. El Estado aparece como subsidiario en la resolución del problema que asume un carácter particular.
Políticas de seguridad: qué políticas se implementan	Derechos sociales y laborales. Previsión social.	Represión. Reforma Económica, laboral y educativa.	Prevención del delito. Programas sociales como parte de la política criminal.
Fuentes de la Violencia	Enemigo externo: el imperialismo. La política. La Injusticia	Enemigo externo aliado con los enemigos de dentro.	La pobreza, la delincuencia, el desempleo, la pérdida de los valores.
Riesgo (causas y	Es conocido y como tal	Es conocido: la política,	Imposibilidad de

respuestas frente al riesgo)	puede ser previsto. Se calculan daños y costos. Se socializan los riesgos.	la organización y participación social.	calcular el riesgo y de conocerlo con exactitud Individualización de los daños y de los costos.
Tiempo Cómo se proyectan pasado, presente y futuro	El pasado es la causa de los malestares. El proyecto peronista aparece como una "conjura" del riesgo, sobre todo del futuro. El presente es el tiempo de la realización del bienestar.	El pasado aparece como causa del desorden. La política representa un riesgo: la vuelta al pasado. El presente es el tiempo de la guerra antisubversiva. El futuro será el resultado de la victoria contra el terrorismo.	Imposibilidad de conjurar el riesgo y la incertidumbre presente y futura. El futuro se presenta como amenaza a seguridad individual y de la propiedad.

## Entrevista a Mariano Ciaffardini

**Dirección Nacional de Política Criminal**

**Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos humanos.**

Ciaffardini:

El Plan tiene un grado de concreción y de evaluación incluso, de resultados... este... es digamos, un hecho histórico, diría yo, en la Argentina. Porque nunca hubo planes de prevención del delito

**¿Cuál es la historia del Plan y tu trayectoria dentro del Plan?**

Bueno, yo diría, un poco tengo escrito en un artículo, por ahí... este que... tiene mucho que ver con esto la llegada a la democracia. Si bien es anterior, en el 83 la institucionalización del país y la continuidad democrática, diría. La continuidad democrática este.... Permite y exige, por otro lado, que el Estado se vaya empezando a hacer cargo de cuestiones que la interrupción de los procesos democráticos y la sucesión de dictaduras o de alteraciones del orden constitucional no habían permitido que el Estado se desarrolle en todas sus funciones. Con la continuidad democrática le va apareciendo al Estado argentino el vacío que tenía en cuanto a políticas públicas de seguridad. Habían estado o en manos directamente siempre de las policías, en forma directa y exclusiva y autónoma. Es decir, la policía era la que manejaba la cuestión de seguridad en forma exclusiva, sin tener un diálogo ni siquiera con el ministro político de turno o si lo tenía era porque el ministro era un general. Pero la continuidad institucional hace que haya un ministerio de justicia y esta permanencia y la sucesión de gestiones civiles y... y legales y constitucionales, va mostrando que al Estado le va faltando un área que se ocupe de elaborar estas políticas porque la gente empieza a reclamarle al Estado legalmente constituido. Eh.... Y así es como creo yo por este proceso se da en el año 91 la creación del Ministerio de justicia que antes era Secretaría, el primer Ministro es Arslanian y él que comparte esta visión de que falta esto crea por primera vez en el país la Dirección Nacional de Política Criminal, que no existió nunca antes.

Por estas casualidades de la vida, yo termino siendo director, por el año .... Noventa y dos, noventa y tres y el propio organismo tiene como función el diseño de políticas públicas de seguridad. Es decir, la realización de investigaciones para el diseño de políticas. Es decir que la misma función me lleva a empezar a indagar sobre la existencia de políticas, de planes anteriores, de investigaciones de borradores, no había absolutamente nada de nada, de nada de nada, una orfandad total. Un desierto desde el cual nosotros empezamos a hacer las primeras investigaciones, a ordenar la estadística criminal, avanzamos durante años en recolectar datos. Y a partir de avanzar en esto.... (Atiende un llamado)

Y me... nie empieza a aparecer esta necesidad de diseñar las políticas, vamos formando un equipo acá adentro, empezamos a tener mas datos. No solamente datos estadísticos, que como les digo no había nada, la estadística policial de todo el país llegaba con un año y medio, dos años de retraso. Bueno, ordenamos todo ese sistema, le dimos sustento normativo, empezamos a hacer otras investigaciones sociales, no exclusivamente estadísticas sino de campo como las encuestas de victimización. Empezamos a hacer estudios específicos de mujer, de niñez.... Y además empezamos a recolectar datos de otros países. Qué es lo que tenían otros países, que política estaban desarrollando, como enfrentaban el problema delictivo, el problema de la inseguridad. Y de todo esto surge que la línea, un poco la tendencia internacional en el tema de prevención del delito urbano, sobre todo el problema de los robos, hurtos, homicidios, en general en Francia, en Canadá, en Europa occidental se venía desarrollando desde los años ochenta a partir de la gestión de Mitterrand en Francia una línea de trabajo en la prevención del delito, que era una línea de trabajo democrática, integradora que era una línea de trabajo con participación comunitaria. Es decir, que buscaba incluir a la sociedad, a la comunidad en la discusión del problema y en el diseño, incluso de las acciones y en la evaluación. Bueno, nosotros tomamos esas que eran las líneas de mas avanzada y empezamos en el año 97 a hacer una prueba piloto en el barrio de Saavedra. En el 97 les estoy hablando, eh. Y esto gracias a una continuidad institucional, yo era director por concurso, no dependía del ministro



que estuviera, por lo menos mi permanencia, tenía cierta autonomía y ... bueno, si hubieran habido sobresaltos institucionales esto no se podía continuar porque les estoy hablando de un proceso de diez años. Pero esto fue posible por eso. Puso al Estado un poco en el lugar de tener que dar respuestas a estas cosas y además, le dio la posibilidad material de la continuidad institucional, los concursos, la carrera administrativa, la cierta estabilidad. Y con esto pudimos ir armando ese plan piloto que terminó siendo una experiencia interesante en el barrio de Saavedra. De ahí salió un grupo de vecinos que se autodenominó "vecinos alerta", que eran una copia, un poco ellos mismos tomaron a partir de Internet de modelos como el "neigh bor watch" británico. En realidad el Plan de Saavedra era bastante mas que ese grupo alerta pero lo que mas llamo la atención en la prensa fue este grupo alerta. Pero esto nos dio visibilidad, pero también se hizo contención en un barrio marginal de Saavedra, que era el barrio Mitre, se hicieron otras cosas que no era simplemente esto de llamarse por teléfono los vecinos o la red telefónica que es el grupo alerta. Y eso le dio visibilidad, lo posicionó como modelo, no había modelos anteriores de participación comunitaria, fue un modelo exitoso. Todas las políticas de prevención venían fracasando, es decir, no había políticas pero lo que sé hacia era fracasar sistemáticamente. El delito entre ... el delito de calle entre los años 95 y 99 fue un ascenso brutal. Sobre todo 95, 96 y 97 si cuadruplicó, coincidente con la curva de desocupación, se instalo en los medios como una preocupación el tema de la seguridad, sobre todo en los 90 quedo instalado bastante mas que antes. Y bueno... confluyeron estas situaciones: el reclamo de la sociedad, el hecho de que estaba el organismo estatal creado para diseñar las políticas, es éxito de relativo de esta primera prueba piloto hace que cuándo todo... que empezamos a tratar de... de pasar de una prueba piloto al Plan. Y cuando llega la alianza, aparece el gobierno de Ibarra en la Ciudad de Buenos Aires, una gestión nacional con Gil Lavedra en el Ministerio y Storani en Interior y todos afines a la idea y entonces esto permite que se ponga en marcha el Plan ya con Nación y Ciudad de Buenos Aires y ... Interior y dos ministerios de Nación y asi fue como, sobre esa base ... Yo también incorporo digamos al Plan, eh... yo lo conocía a Juan Carlos Domínguez Lostaló, que es un profesor de la Facultad de Psicología de La Plata. El había trabajado mucho con chicos en situación de riesgo, venía desde antes, desde los años setenta trabajando algunas líneas de estas y había trabajado en Costa Rica, en Uruguay. Y ya conocía el programa y entonces lo convoqué también. El nombre de "Comunidades Vulnerables" lo tenía él ya digamos, del programa de el. Y entonces, incorporamos dos líneas de trabajo: una la participación comunitaria tipo "alerta", vecinos de clase media y otro del lado de las "comunidades vulnerables" para los barrios mas marginales. Y bueno, se conforma un modelo de Plan... en el que el Estado convoca de alguna manera a la ciudadanía, a la discusión y a la administración de acciones que son todas acciones defensivas no represivas o de contención o de vigilancia, de disuasión. No son acciones que apunten a fortalecer directamente el aparato represivo para la acción posdelictual, sino tratar de evitar que el hecho se produzca, con acciones lo menos agresivas posibles, lo menos disgregadoras del contexto... de la textura social. Entonces, este... eso es lo que nosotros entendíamos como modelo democrático de prevención. Y así se fue desarrollando.

Qué experiencias internacionales previas tomaron?, hiciste referencia a ...

Bueno, hay una... el ministro de... una suerte de ministro de seguridad y prevención del delito de Miterrand era (?) y el fue el que desarrolló mas que nada estas líneas que se llamaron de contrato (atiende el teléfono).

Y de allí también básicamente, pasó mucho a Canadá, esto los canadienses lo tomaron mucho, sobre todo en Montreal. Naciones Unidas empezó a recomendar la participación... los modelos de participación ciudadana en seguridad comunitaria eh... Y bueno, fue una línea que incluso en Estados Unidos mas alla de todo el escándalo mediático que se hizo con el tema de tolerancia cero, hay muchas ciudades y estados en Estados Unidos que apostaron e invirtieron mucho en participación comunitaria, en community policing que es la policía comunitaria... este... modelos así, mas que nada eso de Francia, de Holanda de Canadá, algunos estados norteamericanos. En América Latina no hay modelos para tomar, en el mundo subdesarrollado en general no hay. Ahora se esta desarrollando un poco mas pero en aquel momento era muy incipiente todo. Por supuesto que son modelos a los que se dio una adecuación. Sobre todo esta línea

de acción de "comunidades vulnerables" ellos no tienen, porque ellos ... salvo los casos puntuales de los inmigrantes, bolsones de inmigrantes ellos no tienen el problema de la villa, el barrio de emergencia, la fabela, la cosa... entonces, esto es mas autóctono digamos.

Vos contabas todas las experiencias internacionales que, de alguna manera contribuyeron a pensar en estas formas de implementar las políticas de prevención. Y que relación encontras para que esto pudiera desarrollarse en Argentina, la idea de prevención y no de punición. Me refiero mas que nada a la forma de pensar el delito, en ese cambio. Porque una estrategia preventiva hace suponer que la idea de delito es diferente que en una estrategia punitiva.

Si, yo creo que también tiene que ver con.... El espacio y el lugar que ese le da al análisis social, sociológico en la cuestión del delito. La cuestión del crimen y del delito fue durante muchos, muchos años, yo diría desde siempre en nuestro país, no así en otros lugares, fue de patrimonio exclusivo del ámbito de las ciencias jurídicas y penales. En la sociología, en general en Latinoamérica siempre fue considerada una ciencia subversiva, relegada, se le tuvo miedo y aun en la llegada de la democracia se permitió, se aceptó el recurrir al análisis sociológico en diversas áreas del Estado pero no en el área de prevención del delito o de seguridad. Eh... lo que permite la Dirección de Política Criminal un poco, es abrir la discusión de los problemas de seguridad al área del análisis social. Esto lo hacemos un poco porque bueno, yo ... este ... las líneas de pensamiento mías venían un poco de la mano de Zafaroni, de la mano de la criminología crítica, toda la recepción de la sociología norteamericana en relación al control social o al problema del delito, este ... estábamos un poco mas adelantados de lo que era la visión tradicional criminológica. Y sí, obviamente que la visión social la explicación de delito como fenómeno social te lleva casi en forma natural y directa a una respuesta no-punitiva o no por lo menos principalmente punitiva. Cuando vos entras en la trama de la fenomenología del delito desde el punto de vista de las ciencias sociales, esa comprensión te permite ver también que las herramientas adecuadas son justamente herramientas que tengan alguna incidencia en el funcionamiento de lo social. Mientras que lo punitivo en realidad ve mas al individuo como aislado de lo social, como el mal en el individuo y el ... el objeto de la acción es el individuo. Creo que fue este cambio de visión, este permitir entrar al análisis sociológico a la cuestión de la seguridad y de la prevención lo que hace ver al delito como una cosa distinta de el hecho malo tradicional que había que castigar, nos permite empezar a reflexionar sobre algo ... y además el fracaso de las otras políticas. Porque la visión del hecho jurídico, antinormativo, delito que tenía que ser castigado era una receta que venia fracasando. Pudo haber sido tolerable, por decirlo de alguna manera, no demasiado disfuncional en sociedades mas chicas, sociedades mas simples pero en el mundo moderno es una visión que no resuelve absolutamente nada, la complejidad del mundo moderno no permite... eso lo demuestra la realidad nuestra.

Qué relación se entabla o cómo se articula esta visión preventiva con el sistema penal clásico que persiste y de hecho por momentos parece que retoma su fuerza. Entonces, como se articula esta mirada sobre el delito con la ...

Bueno, la mirada clásica y el funcionamiento del sistema y el imaginario social que todavía sostiene esa visión son realidades que están, son incontestables. Es decir, uno podrá darse cuenta de que hay en el fondo un engaño, en algún aspecto, y un callejón sin salida en esa forma de funcionar pero lo cierto es que esta funcionando así. Y lo que yo creo es que en una situación como esta lo mejor es tratar de no centrarse tanto en la crítica de lo que existe como en el ofrecimiento de una alternativa para que el poner la alternativa sobre la mesa solo, juegue como factor de .... De cuestionamiento de discusión, de visiones alternativas, de evolución de aquellos que siguen viendo las cosas de una forma bastante maniqueísta o esquemática. Que lo mejor es mostrar una alternativa es decir, la crítica es buena, pero la crítica por la crítica misma sobre todo cuando se trata de situaciones tan serias, graves y donde hay una demanda de soluciones, lo importante es plantear otro tipo de soluciones y convivir

## Hay convivencia o hay tensiones que no permiten...

Hay perfectamente posibilidad de convivencia en un primer comienzo de todo porque hay tan poco hecho en materia de prevención que hay mucho por hacer hasta que uno llegue al planteo existencial de si una cosa o la otra, digamos. Hoy por hoy hay espacio para crecer en todo lo que sean estrategias de prevención mientras los jueces, los fiscales, la policía y los códigos penales siguen haciendo su trabajo. Lo importante es no abonar con las propuestas preventivas el funcionamiento del sistema penal, dejarlo, ni criticarlo pero tampoco estimularlo ni darle mas elementos sino empezar a trabajar, sobre todo en la interacción con la gente, con el imaginario colectivo, con los funcionarios, en el esclarecimiento de la posibilidad de estas otras acciones, de estas otras salidas y eso solo lleva a la discusión de fondo de una forma mas natural, mas lógica, no forzada. Sobre todo porque tampoco tenemos realmente hoy, en la situación en la que estamos, una alternativa al sistema penal. Uno podrá jugar con las ideas abolicionistas y son muy buenas como disparadoras como sensibilizadoras para iniciar la discusión, para ver los problemas de fondo, pero no son una propuesta de gobierno. Así que hay que entender que estamos en una etapa en la que... si tenemos que convivir con las distintas posturas y tratar de ir demostrando la negatividad de algunos procederes y la eficacia de otros, pero demostrarlos en la práctica, no en las discusiones teóricas.

Volviendo un poco a la historia del Plan, cual fue el proceso de implementación, cuándo se inició, cuáles fueron las distintas jurisdicciones que adhirieron al Plan, por qué no otras?, las dificultades en el proceso de implementación

Bueno, la jurisdicción que adhirió fue la Ciudad de Buenos Aires. Por qué no otras? no sé. En la Provincia estaba Ruckauf, las otras provincias están mas lejos. Es mas difícil trabajar al principio cuando los territorios están distantes. La Ciudad de Buenos Aires presentaba varias ventajas: primero que estamos en la Ciudad de Buenos Aires. Segundo, que es uno de los lugares críticos, tampoco tenia mucho sentido tratar de ensayar el Plan en una ciudad chica porque volvía a ser una prueba piloto, la idea era poder demostrar el funcionamiento como política publica. Y bueno se daban las condiciones políticas para hacerlo en la Ciudad y se hizo en la Ciudad. La Ciudad mostró voluntad política, nombro 30 o 35 coordinadores de seguridad de entrada de inicio, que los pudimos capacitar y empezamos a hacer las reuniones con los vecinos.... Y bueno, en la línea de los consorcios de seguridad que es bastante, es mucho mas cuantitativa y cualitativamente que el "Plan Alerta" pero en esa línea, la línea de trabajar con los sectores medios, de controlar el funcionamiento de la policía, de ver que medidas urbanas podían hacerse, como recuperar el espacio publico, que medidas urbanas se podían hacer para hacer mas seguras las calles, los barrios, las plazas, mas que nada todos los sectores medios. Y después hay una parte del sur en la parte de las villas, de los barrios marginales, intentamos desarrollar primero con la Ciudad el Plan de Comunidades Vulnerables, ahí no encontramos un ... si encontramos una voluntad política pero en cuanto a la constitución de los equipos a la Ciudad le resultó mucho mas difícil y terminamos casi reemplazándolos nosotros en la práctica. Es decir que durante todo este tiempo hemos venido trabajando haciéndole nosotros a la Ciudad el trabajo de Comunidades Vulnerables en forma directa. Que nos sirvió también para tener mas experiencia a nosotros y ahora estamos en el momento de traspasárselo. En cambio en el tema de los consorcios de seguridad esta mas desarrollada la Ciudad, aunque todavía falta mucho. Son muchas reuniones con vecinos, mucha información y mucho diálogo que está teniendo la secretaria de seguridad de la Ciudad con todos los vecinos.

Esto en los primeros años tuvo un desarrollo unilateral porque la Secretaría de Seguridad de la Ciudad, el Plan de prevención del delito en la Ciudad, de la mano de nosotros armó toda la red vecinal, instalo el circuito de dialogo, lo mantuvo hasta el día de hoy, durante dos años, pero el primer año y medio lo que no ... lo que no, lo que faltaba era la otra pata de este esquema que es toda esa información poder discutirla con la policía. Esto estuvo bloqueado porque las administraciones del Ministerio y, mas que nada de la Secretaría de Seguridad se mostraron refractarias en ese aspecto. Dejaban hacer lo otro, nos dejaban colaborar con lo otro pero, cuando llegaba ese punto no. Al llegar la administración Beliz y, particularmente la figura de Quantín y Campagnoli en la Secretaria de Seguridad, vinieron con otra visión y admitieron esto y, entonces empezó a completarse esta segunda parte. Que toda la información y todo el

diálogo con los vecinos pasara a la Secretaria de Seguridad y la Secretaría de Seguridad de ahí empezar a darles ordenes a la policía en función, correctivas y llamados de atención, en función de todo lo que viniera de ahí. Ese es el momento en el que estamos, se está poniendo en marcha ese circuito. Después se vuelve a dialogar con los vecinos a ver que efectos tuvo realmente la orden, si la policía empezó a hacerlo, si vigila mejor, si cambio de lugar si no, y vuelve... la idea es que en este dialogo surja un gobierno de la seguridad en el que haya una participación del conocimiento y la decisión de los habitantes, ese es el momento en el que estamos. Y Comunidades Vulnerables pasándoselo desarrollado, hay ahora casi 500 planes, chicos contenidos en estos planes, que el tema es que se haga cargo la Ciudad.

¿Cuál es el objetivo de ustedes una vez que, de alguna manera dejen la implementación en la Ciudad de Buenos Aires?

Y, Provincia. Volcar a la Provincia en esquemas parecidos que se ya algo logramos, porque empezamos en tres barrios grandes: en la Cava, en Fuerte Apache y Carlos Gardel. Bueno, Provincia es un desafío mucho mayor, se necesitan muchos mas planes, hay que hablar con los intendentes, hay que hacer un trabajo de ingeniería política mucho mas complejo, pero la idea es esa. La idea mía es que el Ministerio y la Dirección como Nación lo que tienen que hacer es fabricar el modelo eh..., transferirlo, trasladarlo, capacitar, acompañar y controlar digamos, pero las políticas las tienen que implementar los distritos en todo momento, en un esquema federal es así.

¿Con qué herramientas de evaluación cuentan para hacer ese monitoreo de gestión local?

¿Para monitorear?

O hacer evaluaciones periódicas

Si, si bueno, este.... Lo cierto es que todavía no empezamos, la idea seria tener varios distritos funcionando para empezar a hacer el recorrido de monitoreo, pero.. este ... la idea es hacer monitoreos cuali y cuantitativos de los cuantitativos son mas fáciles en el sentido de que ya tenemos un sistema estadísticos, un sistema... las encuestas que las podemos ir extendiendo, habría que completarlo bastante. Y la otra es a partir de que en el mismo convenio que se firma con el distrito en el que se empieza a implementar el Plan queda establecido que la Nación tendrá derecho a mandar sus efectos a las reuniones, a entrevistar a los vecinos, reuniones con los coordinadores del distrito, hacer este tipo de evaluaciones. Lo que estamos tratando es de conseguir una financiación internacional para dejar establecido un sistema permanente. Porque la visión nuestra es que si esto se sigue desarrollando en Ciudad de Buenos Aires, se desarrolla en el conurbano, y en dos o tres ciudades grandes mas del interior del país, ya hay que dejar un sistema permanente establecido de monitoreo que es bastante mas que lo que puede soportar el Ministerio hoy.

Y esto, mas personal, tu evaluación, no en términos estadísticos...

Yo lo veo como algo este... que ha tenido éxito. Si uno tiene el contexto en que se desarrolló, político y social, no te olvides que esto estamos hablando que empezó a desarrollarse en los años 90, este ... en un país con una muy pobre tradición democrática, institucional, con mucho autoritarismo, un Estado ... un Estado nacional poco democrático, poco profesional que ha venido aprendiendo a los golpes durante este tiempo, pero que sigue habiendo todavía todas esas cosas del vedetismo político, de yo no hago lo que hizo el otro porque lo hizo el otro, y si puedo se lo boicoteo. O una falta de preocupación a veces por problemas. Digamos, no es que esto hay que evaluarlo en una medida de tiempo y calidad de un Estado desarrollado porque si no seria mucho tiempo para lo que se logro. Pero en el Estado argentino, haber logrado instalar un dialogo permanente entre Nación, Ciudad y Provincia, un desarrollo concreto del Plan en la Ciudad de Buenos Aires, tener hoy ya 800 chicos en ... porque tenemos 500 y 300 en Comunidades

Vulnerables, tener acá un equipo permanente, que ya se consolidó profesionalmente y uno en Ciudad y empezar a meter en el medio de toda la debacle esta que estamos viviendo... a mí me parece un éxito. Por supuesto que bueno, mediáticamente esto no repercute...

Y se va a seguir desarrollando, una semilla que fue puesta en este sentido y que se está desarrollando. Ahora tenemos ahí un pedido de Entre Ríos para hacer algo en la Ciudad de Paraná ya con un convenio también. Y bueno, van a ir apareciendo posibilidades y hay que ir las desarrollando.

Hasta el propio presidente de la Nación ha llegado a tener que involucrarse en el Plan, nosotros necesitábamos ahora unos planes de empleo, él mismo llamó al Ministerio de Trabajo para que nos los den. Es decir, ya está saliendo de la cosa chica, de un ámbito, está empezando a tomar... Pero hay que entender que el crecimiento es así acá. No existe eso de que viene una gestión, arma un plan en el papel, lo baja y se empieza a cumplir. No existe en ningún lugar del mundo menos acá, y que después lo sigue tomando la otra gestión, eso no existe. Así que haber logrado un poco esto en medio de renun... imagínense ustedes que en el año ... 2000 - 2001 desde Enero de 2001 tuvimos cinco presidentes ..... esas cosas son terremotos en la administración pública, los cambios de ministros, cambia todo, no sabes donde vas a estar, la inestabilidad, la inseguridad ... yo creo que se ha logrado mucho, se ha logrado mucho en este ... si se tiene en cuenta este barco, ahora, ... pienso que ... bueno, estos años que vienen también son un desafío, a ver si se sigue consolidando esta línea a pesar de los vaivenes. Hay que tratar de que la Provincia de Buenos Aires no..., que venía acercándose a esto con la última administración de seguridad, no se vaya o no se corte sola. No porque el hecho de que no lo pueda hacer sola si no porque... este... ya hay un trabajo realizado, sería bueno continuarlo, vamos a ver, yo creo que ha sido un gran esfuerzo y que ha tenido éxito. Hay que verlo en el contexto. Bueno, diez años para lograr esto, diez años no había ni Dirección de Política Criminal ni estadística. Ahora, después de esos diez turbulentos años, se logró consolidar una cantidad de cosas, cualquiera que quiera empezar este camino no tiene que empezar de cero ni mucho menos, tiene bastante camino recorrido. Sobre todo las experiencias porque ... la consolidación profesional del equipo es una cosa que lleva años también, no es que había un equipo que había que hacer funcionar, había que armarlo al equipo sobre ... con un know how de actividades de las que ni siquiera teníamos memoria institucional así que bueno ... eso también implica tiempo y esfuerzo.

## (II)

### Lic. R. Nuñez (Coordinador Programa "Comunidades Vulnerables")

¿Cuál es tu cargo, la estructura jerárquica, las funciones que desempeñas?

La Subsecretaría de Política Criminal que depende actualmente de la Secretaría de Justicia y Asuntos Penitenciarios del Ministerio tiene una Dirección que es la Dirección de Política Criminal... de esa Dirección depende un plan, que es el Plan Nacional de Prevención del Delito y dentro del Plan nacional está el programa Comunidades Vulnerables que en el diseño del plan viene a representar lo que se llama estrategia de prevención social del delito. Ese programa lo coordino yo... el nacional también tiene otra coordinación.

¿Cuánta gente esta trabajando en el programa?

El desarrollo del plan llevo a que en un momento se creara el Programa, por que la estrategia de prevención social que estaba diseñada no se había llevado a cabo. Al año 2001 se crea el programa y parte del equipo que estaba en el plan, digamos que llevaba adelante otra estrategia, que es la estrategia situacional ambiental, y pasa a cumplir funciones en el programa. Hicimos dos selecciones de personal internas, hicimos una convocatoria a miembros de la función publica del Ministerio de Justicia, y se hicieron ecos otros agentes de la administración publica y otros organismos por que sabian que nosotros estábamos buscando gente, entonces en ese momento vino una primer tanda de gente que seleccionamos básicamente del interior del Ministerio y luego hicimos el año pasado, otra selección de personal, donde allí si ya vinieron gente del CEDRONAR, CENARESO, de Jefatura de Gabinete, y personal del interior del Ministerio. Es un equipo interdisciplinario, sociólogos, trabajadores sociales, psicólogos, economistas...ciencias de la comunicación, politólogos, es un equipo mas o menos de unas veinte personas que llevan adelante en parte directamente el programa que trabaja en las comunidades directamente y en parte trabaja acompañando a los gobiernos locales para que lleven adelante la estrategia.

La planificación del programa, en líneas generales: ¿Fue con gente del Ministerio y del Estado, y no con otros aportes que no eran de la función pública?

Bueno, nosotros tenemos una visión bastante particular de la planificación social, eh, hubo un diseño original en el 2001 donde en ese diseño se articulo con un programa de investigación de la Universidad de La Plata, nosotros recibimos asesoramiento de ese programa que es el PEJATAJ (*no se entiende bien la pronunciación, es probable que sea otra sigla*) que asesoró al equipo del Plan para hacer el diseño, la planificación del programa, luego de ello tenemos una visión muy particular de la planificación por que la metodología del plan, de planificación y de intervención es de investigación participativa con lo cual la planificación esta en permanente revisión y allí si hay una fuerte participación de quienes participan del programa en calidad de...bueno....no me gusta decir beneficiarios, en políticas sociales la palabra beneficiario alude a que recibís un beneficio...sino que nos paramos desde el acompañamiento a personas que están en conflicto con la ley penal a su familia, su comunidad,...entonces para nosotros son participantes de una política pública que la hacemos en realidad en el día a día, en lo cotidiano, en el desarrollo lo hacemos juntos, es decir, nosotros parándonos en la investigación-acción participativa lo que hacemos es presentar una forma, algunas dimensiones en las que consideramos que hay que abordar, para resolver el problema de la violencia y el delito en las comunidades pero las revisamos con aquellos que participan en la política y desde allí también elaboramos con ellos acciones para resolver ese problema. Aunque también paralelamente nosotros tenemos diseñamos, nuestras practicas, llevamos adelante nuestras técnicas y planificamos también nuestras actividades mas allá de un nivel de participación de la gente, ...hay un lugar donde el equipo técnico desarrolla sus actividades donde no hay participación de la comunidad, es decir, hay un lugar donde se lleva a la practica las actividades desde el punto de vista de la planificación tradicional... para manejar en dos paradigmas y por otro lado en un paradigma que incluye la investigación-acción participativa, que es mucho mas flexible.

¿En que inciden, en este aspecto mas flexible de la investigación participativa, en lo concreto, estas comunidades?

¿En lo concreto?...Bueno, yo te decia que nosotros tenemos un pre-diagnostico de la situación, construimos algunas dimensiones de las cuales consideramos que desde allí podremos tener incidencia y hay una serie de dimensiones de la realidad que desde aquí no podemos tener incidencia y que si esas

dimensiones tienen incidencia en las situaciones de violencia y de delito, es decir, variables macroeconómicas, como el desempleo, la exclusión social, son dimensiones de la realidad que atraviesan la problemática de la violencia y el delito y las cuales nosotros no podemos tener una incidencia pero sí en, yo decía, nosotros presentamos a las comunidades y a los grupos de las comunidades cuales son, si se quiere los ejes mas importantes en los cuales nosotros podemos incidir, en esa presentación, en esa exploración sobre los problemas nosotros refrendamos si eso es tan así, entonces hay una construcción del problema de índole participativa, es decir, el problema lo construimos con ellos...este....obviamente que cuando uno tiene mayor inserción en la comunidad cada vez, no esta todo el tiempo por ahí refrendando esa construcción del problema, por ahí lo que va es actualizando,...el problema es "tal", cuando lo construyen y dicen, "bueno, esto es así" lo que hace es viendo como se modifica ese problema en el tiempo y hay una participación, básicamente, nosotros llevamos adelante un dispositivo de trabajo que es con jóvenes en conflicto con la ley penal, ese es el que nos lleva la mayor parte del tiempo.

**¿Ese seria como el eje más importante de comunidades vulnerables?**

Ese es el que nos ocupa mas tiempo....digamos...tanto la familia, nosotros llamamos a la familia "grupos de crianza", tanto los grupos de crianza, que es una categoría un poco mas amplia, que no indica que el padre o la madre sea el que los cria...o los grupos de pertenencia que son los grupo mayormente denominados como grupos secundarios,...no es que nosotros no abordemos allí, es que no en todos los lugares podemos abordarlos de la misma manera, ahora si hay un eje central, podríamos decir que de la política publica, nosotros hemos priorizado que si es el trabajo de jóvenes en conflicto con la ley, desde la óptica de la prevención, no desde la óptica de la asistencia o como otros programas, como el Programa de Libertad Asistida que tiene una relación directa con el poder judicial... a nosotros no nos derivan los jueces a los jóvenes con los que trabajamos, ...o los adultos, sí a través de la inserción comunitaria nosotros vamos detectando quienes son, por que las mismas personas del lugar donde trabajamos nos van diciendo que esta por salir fulanito de tal, y allí hacemos una recepción...hacemos digamos que el egreso.

**¿Son todos jóvenes que han pasado por el sistema penal?**

No todos, pueden o no haber pasado por el sistema, ...hay un numero importante que han tenido conflicto con la ley penal,...en algunos lugares el trabajo se inicia con grupos mixtos,...cuando los jóvenes con los que trabajamos tienen un perfil , que han sido vulnerabilizados anteriormente, básicamente por el sistema judicial, por el sistema penal....

**¿A que llamas que hayan sido vulnerabilizados?**

Que hayan sido vulnerados en sus derechos anteriores al acceso a la justicia, es decir, el acceso ala justicia es paralelo o igual al acceso a cualquier otro derecho, ...cuando un joven cae preso ya la vulnerabilizacion es secundaria, nuestra concepción de vulnerabilizacion tiene que ver con haber sido vulnerado en un momento anterior al que se encuentran hoy ... nosotros decimos: "nadie es peligroso si antes no ha sido vulnerado", es decir, la teoría del peligroso por tomarlo de alguna manera, es decir, nadie puede ser ofensor si antes no hay sido vulnerado en sus derechos y en su subjetividad...si no hay niveles de vulnerabilidad psico-social y cultural en su historia de vida es mucho mas dificil que alguien ofenda a otro, no?... agreda a otro o violenta a otra persona...

¿Cómo llegan Uds. a las comunidades? Básicamente nosotros estamos tratando de trabajar sobre Ciudad de Bs. As, ¿Cuál serían los contactos, como entran, como encuentran a estos pibes?

Bueno, podríamos pensar una regularidad de cómo hacemos, pero en cada lugar se hace diferente, hay comunidades que hemos entrado por un solo lugar, hay lugares donde hemos entrado con una convocatoria mas amplia, que es la que mas o menos regularmente utilizamos, una convocatoria mucho más amplia, ...cuando vemos mucha desintegración institucional en las comunidades tratamos de hacer una convocatoria mucho mas amplia a las instituciones que sean representativa del lugar, o a los grupo, o a las personas que son representativas en el lugar.... Eh... representativas tal vez no sea la palabra sino que tienen un "interés social" en resolver problemas de este tipo. Hay lugares donde nos vinculamos con grupos mas organizados como el caos de la Villa 31 por ejemplo, el cuerpo de delegados, como comedores que no han sido cuestionados políticamente por la misma comunidad, que son representativos de ese lugar...y desde allí vamos tejiendo toda una trama que nos permite generar un escenario para la acción,... pero ya te digo, nos cuesta,...por ejemplo, hicimos una convocatoria a 10 instituciones del lugar y desde allí les pedimos a las instituciones que asignaran, que nos presentaran a dos jóvenes cada uno para iniciar un trabajo de este tipo, y así fue como se inicio el trabajo en Oculita hace casi tres años, y hoy todo eso cambio, mantenemos una buena relación con la comunidades pero estamos por ahí parados mas cerca que en otros, después vamos viendo como los jóvenes también nos van llevando a donde se sienten con mayor contención,...por que también eso es participativo con ellos, por que por ejemplo para nosotros una institución tal vez nos sea contenedora o representativa para los mismos miembros de la comunidad y por ahí los jóvenes que en el diagnostico que nosotros hacemos en todas las comunidades hay una muy baja participación por que han quedado fuera de los circuitos de atención de esas instituciones, es decir, este espectro con el que nosotros trabajamos, este grupo etario de mas o menos unos 16 años a unos 30, quedaron fuera de la atención, entonces mayoritariamente, ...están fuera del sistema educativo, con lo cual se los ve deambular por las calles...en ese deambular también ese deambular para cometer delitos que generan situaciones de violencia...entonces...han quedado fuera de lo que Robert Castel diría "los sistemas de protección"...pero con ellos también construimos esto, ¿Dónde? Nos paso en Oculita, por ejemplo, decir "bueno, acá no vamos a ir nunca", y terminamos trabajando allí por que los chicos dicen que ahí... por que también cambia mucho la representación que los chicos tienen de los lugares por las actitudes que también van tomando los referentes de esas instituciones con ellos, en un momento determinado, no es algo que se cristaliza en un momento determinado y para siempre.

¿Uds. Tienen presencia permanente en esos lugares?

Si, permanente...

¿O se van corriendo a media que se va construyendo...?

Tenemos presencia permanente en la comunidad entre dos y tres veces por semana, el trabajo con ellos,...y el corrimiento se va dando un poco por esto que yo voy contando, ...en lugares en que nos hay echado también, claro, hay lugares que nos echado y hay lugares donde también ...por que las instituciones están cargadas también de hacerse cargo de problemas sociales que en realidad habría que co-gestionarlos con el Estado, que es un poco la propuesta nuestra, es decir, co-gestionar con la sociedad civil problemas que son sociales,...cuando digo "problemas que son sociales" son problemas que hay una responsabilidad diferencial de todos los actores del problema, entonces lo que no se puede hacer es cargar a las instituciones del lugar a que se hagan cargo del problema, por ejemplo, el problema de la seguridad, que es donde nosotros nos inscribimos nada mas que desde el lugar de la prevención, es un



problema de Estado, o sea, no le podemos cargar a la institución y a los vecinos del barrio que se hagan cargo de resolver el problema, pero sí que nos ayuden a resolverlo.

¿En que barrios están trabajando actualmente?

Estamos trabajando en bajo Flores, en Lugano, en varios lugares en Lugano, desde los barrios Amoresi, Ildanies (*no se entiende bien nombre*), en INTA, en el complejo habitacional...en Lugano I y II, en Mataderos, en Ciudad Oculta, bueno, en Villa 11-14 que es la villa mas grande de la ciudad de buenos aires, ahí en barrio Illia, en Barrio Rivadavia 1, en el Barrio Rivadavia 2, en lo que se llama la 1-11-14 particular, en la Villa 31, en toda la Villa 31, en el Barrio Espora, en Barracas, en Palermo, en el radio del CGP 14 Oeste, y después Ciudad de Bs As lleva adelante estrategia en otros barrios, ...en algunos de estos barrios nosotros estamos este año empezando un proceso de traspaso....es decir..., no es inusual, hay otras políticas que llevan adelante en un gobierno local la implementación. Por ejemplo, el Consejo Nacional del Menor, el CNM atiende el 90% de los casos, el consejo nacional, tiene población de Capital Federal y los alrededores,...nosotros cuando empezamos a desarrollar esto, desde el vamos convocamos a Ciudad de Bs As., con quines tenemos firmado un convenio, que venzamos desarrollando la otra estrategia, ...los convocamos a diseñar el programa juntos ,...bueno, tuvimos dificultades con ellos para poder diseñarlo juntos así que lo diseñamos nosotros, lo terminamos de diseñar y asumimos una responsabilidad ética con el programa que es “no podemos decirles al resto que es lo que tienen que hacer si nosotros no probamos lo que decimos que hay que hacer” ....y así y todo concebimos que el desarrollo que nosotros hacemos, que tenemos sistematizado, no se lo proponemos a otros distritos como “lo que hay que hacer”, sino “como” nosotros lo hemos hecho y de ahí tomar lo que consideren que sea necesario...obviamente que hay una serie de ejes que son prioritarios y que no son negociables.....

Que vienen con la firma del Plan...

Que vienen con la forma del Plan, ahora, sí respetamos, como respetamos la idiosincrasia de las comunidades, respetamos la autonomía e idiosincrasia de los distritos. Ahora en el caso de Ciudad de buenos Aires nosotros dijimos: “Bueno, esta bien, diseñamos el programa, muy lindo, vamos a llevar adelante... allí habíamos empezado en el 2001 con 80 beneficiarios,...y desarrollemos el programa, implementémoslo nosotros ya que en ese momento no había una buena relación con Ciudad de Buenos Aires, y aprovechemos para probar, para probar las estrategias de intervención. allí le fuimos dando mucho contenido al programa, fuimos desarrollando fuertemente la estrategia, por que lo que teníamos fue un esqueleto en su momento, lo que necesitábamos era desarrollarlo en la practica y que ahí se le de contenido, que tome relevancia ...ahora en ese camino fue creciendo el programa también en atención, en cobertura, como hoy el programa en Ciudad de Bs As tiene 300 beneficiarios, y ahora estamos ingresando mas jóvenes en distritos de provincia pero ya con el gobierno local.

¿Con estos 300 jóvenes solo interviene Nación, todavía no interviene ...

No, no, no, en su gran mayoría podríamos decir Nación, podríamos decir unos 230 más o menos nación, que es el proceso que tenemos iniciado este año con Ciudad de traspaso, de entrenamiento en la practica....

¿Traspaso que Uds. Supervisarían o ...?

Si, si, la idea seria monitorear ese proceso.

¿Qué elementos de evaluación toman para hacer esto? ¿Qué indicadores tienen en cuenta....?

Bueno, en las políticas públicas es muy difícil generar un proceso sistemático de evaluación,... es el talón de Aquiles de la gestión de una política pública, con lo cual lo que monitoreamos fuertemente es el acuerdo de la metodología, de las prácticas que esa metodología prevé, los procedimientos, que no son menores por que es allí donde concretamente modifica...

Donde tienen una mirada especial...

Donde tenemos una mirada especial, digo, por que el programa nuestro les otorga un beneficio...les reconoce el derecho al trabajo a los jóvenes, y les otorga un plan de empleo y capacitación que permite reconocer el derecho al trabajo pero además generar la identidad del trabajo, digamos con una regularidad, con una sistematicidad, con un horario de entrada y de salida, es decir, generar pautas para el trabajo y para la incorporación de esas pautas que son también del mundo del trabajo,...y en eso nosotros somos muy cuidadosos y ponemos mucho el ojo en este traspaso y en esta transferencia a Ciudad de Bs. As. En eso somos muy cuidadosos de monitorear por que justamente los planes de empleo han sido muy criticados en los últimos tiempos por el manejo tonel que se ha hecho, entonces, fíjense que si yo les digo que nosotros otorgamos un plan de empleo que nos lo da el Ministerio de Trabajo por un convenio que tenemos, reconociendo el derecho al trabajo y que hacemos cumplir lo que el Ministerio de Trabajo tiene como reglamentación, es decir, que tenes que capacitarte, o tenes que trabajar o tenes que insertarte en el sistema educativo...tenes que venir tantas horas por día o tantas horas a la semana... que tiene que haber una contraprestación, que la forma de entregar ese beneficio tiene que ver con el perfil que nosotros construimos, no se le da a cualquiera, es decir, se le da a un joven que este en conflicto con la ley penal o lo haya estado o este en riesgo de estarlo...y que tenga cierta edad, es decir, no estamos en la comunidad dándoles planes a cualquiera, ...y somos muy rigurosos con eso,...y somos también muy rigurosos de monitorear la metodología, mas allá que el gobierno local, cualquiera sea, lo que pasa es que con Ciudad de Bs As se dio de otra manera no es que como en el caso que se esta dando ahora en San Isidro y en Tres de Febrero donde ellos pasaron por una capacitación y nosotros no trabajamos en terreno directamente, si hacemos acompañamiento por que en ese acompañamiento, con la experiencia que nosotros tenemos podremos decir: "bueno esto por acá, esto por allá" ... "convendría mejor por este lado, convendría generar este encuadre de trabajo", pero en Ciudad de Buenos Aires lo que tenemos que hacer ahora es pasarle la mochila al otro, en algunos lugares, están trabajando ellos solamente.

¿Y ahí empezaron ellos...?

Y ahí empezaron ellos, desde el principio, y hay lugares donde el año pasado, desde principios del año empezamos a hacer una experiencia juntos, en algunos lugares nos fue bien, entonces eso da la posibilidad de lo que hoy estamos haciendo...generar un escenario de posibilidades de los que hoy estamos haciendo ya encarar un proceso de pasarle a ellos esta mochila donde nosotros vamos a monitorear fuertemente el proceso y vamos a evaluar como se lleva adelante eso y ahí se creo que viene una etapa donde nosotros podamos construir indicadores, donde podríamos salirnos de eso y ponernos en el lugar que nos corresponde que es el de Plan Nacional. Pero las cosas políticamente son así, políticamente desde la gestión pública, son de esta manera, nosotros nos quedamos parados en ese momento, no estaríamos donde estamos.

¿Cuáles son esas diferencias que tuvieron con Ciudad en el momento en el cual los invitaron a participar de la planificación que finalmente no resultó?

Eh...fueron diferencias básicamente teórico-metodológicas, ...y algunas políticas....justamente de cómo gestionar este programa y como manejar la relación con las personas, nosotros teníamos algunos indicios de que algunas personas del equipo habían tenido experiencias de manejo de sorteo de estos beneficios de manera que nosotros no compartíamos,...y de hecho, luego el tiempo nos dio la razón, por que fueron expulsados del equipo...con lo cual no pudimos acordar la forma...es decir, hoy en día nosotros somos muy respetados en las comunidades en que trabajamos, por la sistematicidad, por el encuadre de trabajo que llevamos adelante, por que no abusamos de la relación de autoridad que nosotros tenemos...entonces...en ese momento las diferencias fueron básicamente teóricas, metodológicas; por eso no pudimos ir al diseño juntos y políticas por otro lado. No políticas partidarias, política de la gestión de la política.

**¿Cómo seleccionan las comunidades en las que van a trabajar? ¿Cuáles son los criterios que priman?**

Básicamente el acceso a los derechos fundamentales, yo te diría que aquí hay un riesgo, hay un riesgo, creer que las personas que cometen delitos solo están en las villas es un error, por que en Palermo hay, y ahí hay un índice de delito bastante importante inclusive las personas que viven allí,...lo que si es cierto es que condiciones de vulnerabilidad social, básicamente parado en las dificultades de acceso a estos derechos: salud, educación, trabajo, sumado a cierta organización del lugar donde vive, de la vida cotidiana, genera condiciones para.... Eso no indica que todos los que estén en estos lugares vayan a tomar un camino...por que de hecho no es así, si no tendríamos la puerta cerrada hasta de acá, ...en los ultimo años hay, Uds. deben conocer el estudio de...ahora se me fue el nombre...eh...bueno...un estudio que ha hecho un sociólogo argentino, creo que cuando vos viniste estuvimos buscando el nombre, siempre se me va...bueno, él utiliza le índice de Gene (*no se como se escribe*) para trabajar, lo que hace el índice es marcar las desigualdades de la brecha entre los mas ricos y los mas pobres, marca las desigualdades sociales, de acceso al ingreso ...y en los últimos 15 años, fuertemente, la brecha entre ricos y pobres ha sido, como Uds. saben, muy grande, no?... En ese periodo la situaciones de violencia y de delito han crecido casi de la misma manera, al mismo ritmo...con lo cual no hay ...voy a contrastar con esto: no hay a mayor pobreza mayor posibilidades de...es decir...no todos los pobres delinquen...ahora,...las condiciones de desigualdad social y exclusión generan situaciones de violencia y de delito por que la exclusión no solamente es del acceso al acceso económico, sino que es en el acceso a la vida, en el acceso....sobretudo al acceso al consumos, digamos, cuando fuertemente desde los medios de comunicación se batalla a estos jóvenes con que el ser alguien es consumir, y ellos no pueden acceder, entonces "ser alguien", para "ser" tengo que tener ...por eso robar un auto de ultimo modelo para aunque sea por un momento estar sintiéndome incluido en el sistema, tener las zapatillas de marca, para sentirme incluido en el sistema...inclusive tener la camiseta del equipo que mas quiero que por ahí es de la marca mas cara ...desde allí también se batalla, entonces el fenómenos del delito es un fenómeno muy complejo. Y nosotros tratamos de incidir en algunas pocas variables desde aquí.

**¿Uds. tienen como una noción de cuales serian estas zonas, no se si lo miden por zonas geográficas o por esto de como seleccionar la comunidad donde van a intervenir?**

Si, muchas veces en el pre-diagnostico que nosotros hacemos, en el cruce de variables socio económicas, culturales...coinciden con lugares, si...con territorios, de hecho nosotros llamamos territorios a los lugares donde vamos ....mayoritariamente coinciden con lo que se denomina villa de emergencia, villa miseria.

¿Esto coincide también con el índice del delito, con el mapa del delito o no necesariamente?

A ver...

Claro, podría ser que con el mapa del delito Uds. identifican ciertas zonas donde se producen mayor cantidad de delitos e intervienen ahí o bien este índice que me decías de nivel socio-económico que coincide con determinadas zonas territoriales, o los dos

Mira, hay un mapa del delito que no se hace que es un mapa interno de las comunidades,...a lo que nosotros llamamos comunidades vulnerables...ese mapa no se hace y allí también hay delito, hay mucha violencia, por que allí es donde se sufre en carne propia la exclusión social ... a ver...el mapa del delito se construye de diferentes maneras...los lugares donde se cometen los delitos, los lugares donde ...yo identificaría tres partes, o tres formas de...los lugares de donde provienen las personas que cometen delitos, los lugares donde se cometen los delitos, lo que se denominan las zonas rojas o los lugares de tránsito, es decir, los caminos "hacia" y la vinculación entre un lugar y el otro...muchas veces las personas que viven en tal comunidad mayoritariamente cometen situaciones de violencia y delito en tal zona,...otros no...o sea, cruzan toda la ciudad o van a otros distritos a cometer alguna situación de delito o violencia...la población con la que nosotros trabajamos, generalmente, tiene zonas mas definidas para cometer el delito, generalmente es en los alrededores, no? En las fronteras de los lugares donde viven...son robos, hurtos...generalmente tal vez son 15 o 20 cuadras a la redonda donde por ahí cometen situaciones de violencia y delito. Digo como mayoritariamente, entonces, ahí tenes el mapa de donde provienen y donde cometen y si se quiere uno podría hacer los circuitos.

¿Y eso incide al momento que Uds. eligen trabajar con esa población?

Claro, claro, la elección de la zona territorial es básicamente por índice socio-económico...que saltan a la vista,...digamos...lo que por ejemplo en Palermo uno podría decir: "no salta tanto a la vista en Palermo", pero si hay lo que se denomina guetos urbanos, donde hay casas tomadas, fábricas tomadas, lugares donde llegaron a provenir personas que cometen delitos...lo que no quiere decir que la gente de Retiro no vaya a Palermo a cometer delitos,...que de Bajo Flores...no quiere decir eso, pero evidentemente la mayor parte de la masa delictiva la comete los pobladores del mismo lugar, los habitantes del mismo lugar. Lo que pasa es que en comunidades como las villas, donde las fronteras son mucho mas cerradas ...son cerradas para entrar y para salir, también... la visualización, bueno la percepción que genera es de mucho mas exclusión, no? Pero entraríamos en otro fenómenos...pero la selección de territorios tiene que ver, a grandes rasgos, con el cruce de índices socio-económicos.

Uds. trabajan dentro de lo que seria la política criminal, la prevención del delito con determinada población, me imagino que habrán tenido en cuenta la pregunta de cómo evitar la estigmatización de ciertas poblaciones que ya cargan con un estigma por el hecho de pertenecer a ciertas zonas territoriales, ciertos niveles socio-económicos, que además se lo asocia con la población que comete delitos, ¿Cómo evitar eso cuando la intervención de la prevención es sobre jóvenes que además les recae el estigma del delito?

Si...eh...es un riesgo que tratamos de controlar todo el tiempo...no estamos en un... digamos... es muy difícil,... es muy difícil no caer en eso por que en cierta medida es así... mal que nos pese, son en estos territorios,...son los grupos...las personas que han sido vulneradas en sus derechos, son las personas que son mas proclives a resolver sus problemas de supervivencia vía el delito. ¿Cómo caer en una estigmatización aun mayor? Yo creo que la única vía que nosotros hemos encontrado es en la posibilidad de generar el fortalecimiento de esas mismas personas que puedan en realidad desarrollar actividades

dentro de la vida legal y de la inserción social ... es muy difícil no caer en la estigmatización,...por que ¿Cuál sería el otro parámetro? ¿Qué nosotros salgamos a buscar en diferentes comunidades personas aisladas? Es muy difícil, por que es un programa de prevención...por que si el sistema me los manda a mi, como es el programa "Libertad Asistida" u otros programas ..si, me viene un chico que por ahí vive en el barrio de Saavedra y no esta estigmatizado por zona...pero bueno, lo capto el sistema por que cometió alguna situación que esta por fuera del marco de la ley.... Ahora...para tener impacto en los índices de criminalidad...tenemos que ir a esas zonas. La estigmatización esta en la práctica, en "como" yo llevo adelante eso...si yo digo que eso, que trabajamos con jóvenes delincuentes y que "miren estos chicos" que antes eran delincuentes o eran ex - delincuentes, digamos,...es mas la forma, la realidad es esa realidad ...yo no puedo negarla...la masa mas grande de personas que cometen delitos vienen de grupos vulnerables o de zonas que han sido vulnerables o que son vulnerables,...entonces si yo quiero generar un impacto en los índices de criminalidad lo tengo que generar en la masa, no puedo ir a buscar en personas aisladas... que es diferente generar impacto sobre la opinión publica y sobre la "sensación de inseguridad" de la vecina que le robaron... yo voy a los índices de criminalidad,... nosotros estamos parados desde ese lugar.

¿Pueden medir ese impacto real en los índices de criminalidad desde que han empezado a trabajar con esas poblaciones?

Mira, recién ahora estamos haciendo una evaluación de...yo no diría de impacto...por que no tenemos una línea de base armada... en el medio del programa que es muy joven, cumplirá tres años si todo es así,... si en el nuevo plan de seguridad que se va a anunciar hoy es así, ojala que sea así, nosotros creemos que no hay forma de resolver el problema del delito si no se complementa con una estrategia de prevención social del delito.... Lo demuestran las distintas experiencias a nivel mundial: no hay forma. No se puede tapar el sol con las manos... Uno puede meter mas policias en las calles, reformar el sistema judicial, ...pero si no se resuelven los problemas de exclusión social, que nosotros con este programa no lo vamos a resolver...eso lo tenemos claro, pero mientras no se resuelvan los problemas de exclusión social no se van a resolver los problemas de delito,...por que la estrategia represiva lo que hace es correr el problema de lugar, generar mayor violencia hacia adentro de las comunidades, ...ahora si no hay contención por otro lado, como se hace contención de la protesta a través de otras políticas, bueno, hay que contener también a las comunidades y permitirle acceso al derecho, entonces, esas son las pocas variables que nosotros podemos manejar,...el acceso a algunos derechos fundamentales, ...para que los jóvenes se puedan insertar en la sociedad de otra manera, ...están insertos,..pero la idea es que se inserten de otra manera que también no generen índices de criminalidad sobre las personas...me fui un poco pero....

No, estabas pensando en como hacer para medir la efectividad del programa...

Ah! Si, lo que estábamos midiendo en el programa, que es muy joven, ...pasaron cinco presidentes, este presidente que tenemos lleva menos de un año, todavía no hemos tenido, como seguramente otras políticas publicas un apoyo fuerte, ojala que hoy en el anuncio así lo sea,..Ojala,...por que allí si en un tiempo podríamos decir generamos la línea de base, podríamos *(se corta por finalización de casete lado A)*...

*(recomienza)*... en el medio hubo todos estos sobresaltos pero por ejemplo en el medio se cayeron beneficios, por ejemplo no hubo planes de empleo, por un año en el medio, entonces, eso nos genero un quiebre en la relación con al comunidades y en el progreso que veníamos teniendo, en la ampliación de cobertura que veníamos teniendo,...entonces, recién ahora estamos pudiendo medir el impacto que genera en las personas, es decir, índice de inserción laboral, índice de inserción educativa, reincidencia, que eso para nosotros es fundamental, por que podemos tener un índice muy bajo de inserción laboral que no

depende de nosotros, por que nosotros lo podemos preparar "para",... para que estén mejor preparados "para",... ahora: si el mercado no los capta no es un problema que dependa de esta política.

**¿Qué temporalidad maneja la política en el acompañamiento de ese joven en su reinserción?**

Mira, nosotros consideramos que el tiempo ideal son mas o menos 2 años,...entre un año y medio y dos años consideramos que hemos podido contenerlos, los hemos podido fortalecer para que puedan hoy estar repensando sus practicas cotidianas y pensar que justamente la vida delictiva los vulnera por que les quita la libertad o les quita la vida. Básicamente por esas dos variables, entonces, si logran hacer ese proceso, donde en ese proceso puedan visualizar eso, toman conciencia de que esa vía los vulnerabiliza aun mas y en ese proceso los hemos podido fortalecer con una serie de herramientas que los prepara mejor para la inclusión social,... bueno...m consideramos que dos años mas o menos se da ese proceso.

**¿Qué diferencias identificas entre una política social mas tradicional de otorgamiento de Planes Trabajar o algún subsidio, algún beneficio y este tipo de beneficios enmarcados en la políticas de prevención? ¿Hay concretamente alguna diferencia?**

Mira, las diferencias son varias, por un lado que es una política de prevención... que es difícil de comparar con otra política de prevención por que no hay muchas políticas de prevención, podemos ver en salud, políticas de prevención primarias de la salud o campañas de prevención,...pero lo que nosotros apostamos es que esto a largo plazo sea una política de Estado,... de prevención, eso es lo difícil en la gestión publica de Argentina...ahora, nos diferenciamos también de otras políticas sociales en que nosotros promovemos el acceso a derechos, ...y no nos basamos en la asistencia para promover el acceso a derecho, la asistencia que nosotros damos nos permite, si se quiere, un doble juego: reconocer el derecho a trabajo que tiene que ver con esto ultimo que decía, ...pero a su vez nos permite un encuadre de trabajo,...no hay joven que se acerque si no hay a cambio algo en el orden de lo material ...el orden de lo material puede ser latas de pintura, herramientas para trabajar o pelotas o insumos para generar una actividad...el orden de lo material no digo que reciban para ellos, personal, si no hay recursos materiales es imposible llevar adelante esto. Los únicos recursos materiales que nosotros tenemos, hoy por hoy son los planes de empleo. Necesitamos muchos mas recursos para llevar adelante esto...pero bueno, es el desafío que los gobiernos locales pongan esos recursos y que el gobierno nacional ponga los beneficios personales... y lo que podríamos recortar dentro de esta política como asistencia es, ...nosotros lo resignificamos como reconocimiento del derecho al trabajo, y de generar un encuadre para poder trabajar justamente eso,...el fortalecimiento para acceder al trabajo.

**¿Uds. Trabajan siempre con instituciones que estatal interior de las comunidades?**

No necesariamente....

O sea, creo que en uno de los textos recalcaba la importancia de que haya flujo entre estas comunidades vulnerables y el resto de las comunidades de la ciudad....

Si, si, es fundamental para nosotros, mas allá de las instituciones, es que las personas que son partícipes de esta políticas trascienda las barreras de las comunidades en las que vive,... y en eso si nosotros proponemos desestigmatización, ¿Por qué? Por que jóvenes con los que nosotros trabajamos hay muchos que ni siquiera conocen el centro de la Ciudad de Buenos Aires, que nunca fueron a alguna institución que por ahí cualquiera de nosotros pueda haber ido, no? No conocen la Rural, no conocen el Zoológico, no conocen el Registro Nacional de las Personas...no salen de sus comunidades, entonces eso

también cristaliza esa misma comunidad, en la medida en que esa comunidad sea permeable permite que se desestigmatice también, entonces, no solo la relación con otras instituciones,...por ejemplo...hay jóvenes que ahora están asistiendo a una ONG que esta en Once que da capacitación para el trabajo...y esta en Once...y van chicos desde Villa La Tranquila de Avellaneda a chicos de los otros barrios,...o sea, salen de su barrio y tienen relación con otra organización que tiene otro trasfondo, tiene un trasfondo que tiene también su historia institucional, y así nosotros promovemos eso así como promovemos la articulación de organizaciones de la comunidad con organizaciones de afuera de la comunidad ,...eso como promoción...pero también hay cosas que ya están armadas, por ejemplo la red del Bajo Flores la integran organizaciones del barrio y que no son del barrio, inclusive organismos estatales como Consejo Nacional del Menor, el Consejo de Ciudad, ONGs de la zona, entonces ahí hay una organización, una organización de organizaciones que ya trabaja de movida haciendo circular a sus beneficiarios por medio de esa red de relaciones.

Actualmente, ¿existe dentro del eje de la prevención situacional-ambiental algún programa en funcionamiento, de nación?

No, eh...nunca existió programa, esta bien la pregunta por que, digamos...

Como nos dijiste que hasta el 2001 no existía la prevención social ....

Claro, claro, en el diseño que Uds. tienen hay dos estrategias,...y no figuraba el programa Comunidades Vulnerables, no existía, pero el programa viene a ser esa misma estrategia, ...ahora, de la misma manera no hay prevención situacional,...y no es necesario que lo haya, en realidad tampoco es necesario que haya un programa comunidades vulnerables llamado así, digamos...son las estrategias de prevención social del plan en realidad, pero no esa bien así nominado, ...estamos pensando otro tipo de estructura, estamos repensando, por que si creemos que esto debe ser una política de Estado tiene que tener una estructura dentro del Estado,...nosotros estamos como un Plan, como un programa pero no somos la Dirección Nacional de Prevención del Delito donde habría, por ejemplo, un área de evaluación, un departamento de evaluación, donde habría el departamento de implementación, eso no esta así en estos momentos,...pero todo el desarrollo mas grande que se hizo en Ciudad de Buenos Aires de la estrategia situacional-ambiental que hoy se lleva adelante todavía, se hizo directamente a través de la vieja estructura que Uds. tienen ahí,...

Con capacitación de nación....

Si, si, si, eso si, nosotros ahora estamos terminando la semana próxima una capacitación a operadores en prevención social de la violencia y el delito de Morón, Ciudad de Buenos Aires, que incorporo nueva gente, San Isidro y Tres de Febrero.

¿Los operadores comunitarios siguen siendo capacitados, a los que se hace referencia en el plan?

Lo que estamos haciendo en este momento es incorporar en estas capacitaciones a operadores comunitario, y lo que hemos logrado, si quieren también se los puedo dar un proyecto que yo elabore, lo presente y no lo financiaron acá, pero si logramos que Ciudad de Bs As contrate a dos operadores comunitarios, que se capaciten,...hay dos que están haciendo el mismo proceso que un operador técnico en este momento, terminan la capacitación la semana que vienen y tuvieron una capacitación desde aspectos teóricos de doctrina penal, de sistema penal mas allá de la pena, de estrategias de prevención y de, concretamente, como es la implementación del programa,...por ahí a lo que se hace referencia en el

programa es un curso para operadores comunitarios que lo tenemos,...lo tenemos como parte de la oferta a las comunidades, si quieren les puedo dar,... a si... es ese que tenes ahí.

¿Y estos dos son los únicos que están contratados actualmente por una agencia estatal?

Si, por el gobierno de la ciudad de buenos aires,...nosotros propusimos, en el proyecto que yo elabore que sean 10, por que eran de todas las comunidades al menos una o dos personas,... no hay forma de llevar esto tampoco adelante si no hay al menos una complementación de saberes,...y un seguimiento cotidiano, por que por mas que nosotros estemos tres días a la semana, son 24 hs.,...la policía también esta las 24 hs. , nosotros creemos que también tiene que haber operadores para la exclusión social, que tiene que estar las 24 hs.

### (III)

#### Ximena Hoffman (Co-Coordinadora de PNPD)

- ¿Cual seria tu cargo, que funciones desempeñas y hace cuanto?

Bueno, yo soy Ximena Hoffman, y junto con Carina Muller co-coordinamos el PNPD,...hace aproximadamente...por que antes habia otra coordinación,...y después Carina sola estuvo en la coordinación y después a mi me pusieron en la co-coordinación junto con ella, digamos, el plan tiene una coordinación que somos Carina y yo y dentro del plan específicamente hay un programa, que es el programa Comunidades Vulnerables (CV) y aproximadamente en la co-coordinación yo debo estar desde el 2002.

- Y antes como era la estructura del plan?

Si, antes la estructura era similar, el tema es así,...les cuento un poquito la historia, ...una vez por año se hace una reunión que es el Consejo de Seguridad Interior que es donde se reúnen todos los ministros de ministerios del interior o quienes tienen el tema de seguridad , o ministerios de diferentes pcias, se hizo una reunión en el Consejo de este grupo de ministros en Febrero del 2000 y una de las cosas que priorizo esa reunión fue, justamente, el diseño de una política publica que tenga que ver con la prevención del delito. En función de eso, un grupo...en ese momento estamos hablando del 2000, estamos hablando de De la Rúa presidente y estaba Storani en el ministerio del interior y Gil Lavedra en el ministerio de Justicia, acá. Durante el 2000 se conformo un equipo mixto, en el cual ninguno de nosotros participamos, solamente una persona que participo en el diseño del plan, que es M. Zozzo, se conformo un equipo mixto que era gente del Ministerio del Interior y gente del Ministerio de Justicia, que empezamos todo el tema del diseño de, como política publica, el PNPD. Eso fue durante el 2000, en agosto del 2000 se crea por resolución conjunta del Ministerio del Interior y del Ministerio de Justicia el PNPD. Como política era novedosa por que era la primera vez que había una coordinación entre dos ministerios, como política publica, dos ministerio que tienen, digamos, el tema de seguridad, en diferentes,...bueno ahora todo el tema de seguridad interior que tiene que ver con el manejo de la policía paso a este ministerio, pero en su momento lo tenia el ministerio del interior que en su momento estaba Mathov. Era todo lo que tiene que ver con el manejo de las fuerzas de seguridad interior,... ahora no, todo lo que tiene que ver con el manejo de la seguridad interior depende del ministerio de justicia. Entonces, durante agosto del 2000 se crea el



plan, se hace el lanzamiento, que lo hace De la Rúa en la casa de gobierno y queda conformado el equipo mixto entre Ministerio del Interior y Ministerio de Justicia. Esta coordinación entre dos ministerios tiene, a su vez, hincapié en lo que era la gestión de la Dirección de Políticas Criminales de este ministerio, que estaba Mariano Ciaffardini, en el cual existían experiencias piloto como en el barrio de Saavedra en cuanto a la aplicación de política pública similar a lo que es el PNPD: Se conforma el equipo mixto y en un primer momento ese equipo mixto estaba con una coordinadora del ministerio del interior y una coordinadora que era del ministerio de justicia, tanto Carina como yo, después Rolo y casi todos, éramos parte del equipo técnico del plan. Era muy diferente a lo que era ahora, el año pasado nosotros hicimos un rediseño del plan y la estructura de gestión anterior era una estructura que tenía que ver con,...tenía una coordinación general, que era una coordinación que tenía que ver básicamente con los ministros, eran la cabeza y una coordinación de lo que era el equipo técnico, la unidad técnica general, que éramos nosotros que tenía como coordinadora a una persona de Interior y una persona de Justicia. En la coordinación general estaban tanto los ministros como los secretarios que tenían a su cargo el tema de seguridad como los directores, era más una coordinación política, no una coordinación técnica. El plan en su diseño implica que no es un plan...digamos, respetando toda la forma federal de gobierno es un plan que las Pcias. Adhieren al plan, o sea, no es un plan definitorio, no es una ley que se impone a todo el territorio sino que las pcias. Tienen que adherir, eso implica, digamos el compromiso de la implementación del plan, digamos, al ser un plan nacional las diferentes jurisdicciones adhieren y tiene que conformar su equipo técnico local, digamos, la implementación local y su equipo, la función de nación básicamente es en el diseño, al transferencia de tecnología, la capacitación, el monitoreo y el seguimiento, para que no se vaya fuera de lo que es la ideología del plan. Pero lo que es la implementación local la tienen que hacer los gobiernos locales con recursos locales. El PNPD no tiene presupuesto asignado, nunca lo tuvimos. El único presupuesto que tenemos es el presupuesto de nuestros sueldos, el sueldo de cada uno de nosotros, por que nunca hubo una partida presupuestaria para el PNPD. Y la implementación, ya te digo, es local y Ciudad de Bs. As tiene un presupuesto asignado y la implementación está a cargo de la Secretaria de Prevención del Delito y Política Criminal de la Ciudad de Bs. As.

- Pero Uds. Tienen implementación desde Nación, de donde sale esa partida?

Claro, nosotros, en un primer momento Ciudad de Bs. As, esto fue en agosto del 2000, que se lanza el plan, en noviembre del 2000 Ciudad de Bs. As fue la primer jurisdicción que adhiere, se firma un convenio, Ibarra firma un convenio con el plan y adhiere a implementar en Bs. As el PNPD: Ciudad de Bs. As asigna su presupuesto y crea la Dirección de Políticas Criminales y prevención Del delito a cargo de un director y su equipo local, nosotros lo que hicimos fue la capacitación de este equipo local que se hizo en la ciudad de Bs. As., esto fue en diciembre del 2000, durante el 2001, o sea, el plan tiene, básicamente dos estrategias de prevención, una situacional ambiental, que tiene que ver con toda esta cuestión de reducir lo que son los efectos del delito, básicamente, reducir las oportunidades de que el delito se cometa, o sea, actuar mas sobre los efectos del delito. Y la estrategia de prevención social que tiene el plan es, la que apunta mas a lo que es la causa del delito, o sea, lo que es mas empezar a trabajar en las condiciones de vulnerabilidad que provocan, básicamente, en jóvenes, esto por una cuestión estadística, nos es que azarosamente dijimos “ bueno, todos los jóvenes de barrios pobres”, no sino que estadísticamente la dirección tiene estadísticas de victimización y estadísticas judiciales en la que se ve claramente, que la franja de jóvenes entre 18 y 30 años son los que cometen delitos, pero no solo los que cometen delitos sino que además, lo que nosotros vemos es que son los que son captados por el delito, o sea, los que terminan presos. Quizás durante el 2001 básicamente el plan se desarrollo en lo que es la estrategia situacional ambiental, o esa, mediante ciudad de Bs. as, capacitación a ciudad de Bs. as, conformación de equipos locales, ciudad de Bs. as tiene 16 CGP, los CGP tienen dos coordinadores de prevención del delito, que trabajan en los ámbitos del CGP peor no son empleados del CGP, son empleados de la dirección de políticas de seguridad. Y básicamente durante el 2001 fue mas el desarrollo de lo que fue estrategia situacional ambiental y por que esto es por que un poco nosotros empezamos a tener implementación local,...por diversas razones, una por que la cosa no arrancaba , entonces

empezamos a bajar nosotros, digamos, capacitamos fuertemente a los coordinadores, había una cuestión política muy marcado en Ciudad de Bs. As, tenias duplas de coordinadores, uno radial y uno del frepaso, que era básicamente como estaba el gobierno de la alianza, y nosotros creamos, en lo que era situacional ambiental un equipo de asistencia técnica, que éramos nosotros y empezamos a hacer mas un seguimiento y nos reuníamos mas en los CGP con los coordinadores y empezamos a trabajar todo el tema de la convocatoria a las asambleas, por que la idea es que cada CGP, se divide en cuadrículas por calles, cuanto mas pequeñas mejor, y se convocan a asambleas vecinales , en esas asambleas vecinales lo que se trabaja en... no que el vecino se vaya a quejar ni que el coordinados se transforme en una ventanilla de reclamos, o sea, es muy difícil trabajarlo, sino que el vecino, con determinada información de lo que pasa en el barrio que no llega a la policía, por que no hace la denuncia...o , si bien llega a la policía quizás esta no actúa,...entonces, el mecanismo de participación quizás implica fuertemente el sistema de que los vecinos comiencen a ser controladores de las fuerzas policiales, pero no controladores en el sentido que una mentalidad de fortaleza o que buscan, muchas veces se confunden, ni mentalidad de fortaleza ni..., el plan ideológicamente lo que menos alienta, digamos, es grupo de vecinos armados, ni grupo de vecinos patrullando, o sea, que es mucho de lo que se desarrollo en el plan Alerta, o sea, en esta cuestión de crear una mentalidad de fortaleza, ...es como modificación absoluta del estilo de vida que uno tiene, ...todos sacamos la basura al mismo tiempo, todos sacamos al perro al mismo tiempo, todos llegamos a casa al mismo tiempo, o sea, eso no alienta el plan, digamos, pero si no podemos desconocer que si hay una cuestión de información que tienen los vecinos en el barrio que te sirve a vos para controlar, si determinados vecinos te dicen: "mira, en tal esquina y tal esquina, o cuando salen los chicos del colegio o en tal esquina y tal esquina cuando la gente sale a trabajar en tal parada se producen robos" ahora vos podes hablar directamente con la comisaría y decir, bueno, ó hablas con obras publicas para que esa parada, por ejemplo, que esta en un lugar oscuro se traslade a otro lugar o bien, ....hablar con la comisaría y que haya una parada, pero el control digamos, o sea, vos vas a otra asamblea y los vecinos te dicen: " mira, yo vi al policía lunes y martes y después no lo vi mas" , por ejemplo, eso también es una forma de que se pueda hacer la gestión del control policial.

- Como se entabla la relación con la policía a partir de este tipo de intervención?

Mira, con la policía se dieron diferentes formas, pero durante todo el 2001 funcionó un mecanismo bastante interesante que tenia que ver con reuniones quincenales que se hacían con altos funcionarios de diferentes jurisdicciones de Ciudad de Bs. As, y eran reuniones con los diferentes coordinadores de los diferentes CGP que directamente venían con la priorización del problema, y directamente eran reuniones operativas, "bueno, mira, en tal esquina y tal esquina, según el mapa del delito confeccionado por los vecinos dicen que en tal lugar y tal lugar y tal lugar se cometen hechos", por ejemplo en el 14 oeste se dio un momento en, con el relevamiento que hizo la coordinadora, era claro que se producían robos en una franja horaria determinada, suponte de 8 a 9, en una radio de dos cuerdas de la comisaría sistemáticamente, era obvio que estaba siendo una zona liberada, bueno, entonces durante el 2001 fueron bastante interesantes, se coordinaron estas reuniones operativas con funcionarios de la policía federal.

- Pero entonces trabajabas en simultáneo con ciudad en ese momento?

Claro, en esas reuniones participaban ciudad, nación y policía. El desarrollo de toda la estrategia situacional la dirección de políticas de seguridad es la que mas la desarrollo, digamos, nosotros durante el 2001 sí estuvimos acompañando, fueron tiempo políticos muy difíciles, diciembre del 2001, no fue fácil esos últimos tiempos políticos, una cantidad de tiempo y cosas, o sea, que estabas trabajando con Mathov, o sea, con Mathov nunca nos llegamos a reunir,...pero gracias a Dios que fue así, pero digamos...

- Y como entendes vos, que en esa coyuntura política, hayan lanzado un plan de prevención no? como por ahí ...

Mira, era muy fuerte, por un lado estaba el tema del consejo de seguridad interior, de esa reunión que era muy fuerte el tema del desarrollo de una política de prevención del delito, o sea, era un acuerdo que habían tenido todos los ministros del interior, de todo el país, por otro lado tenias a dos personas en ambos ministerios que avalaban este tipo de políticas, y ellos fueron los que hicieron mas el peso político, o sea, tanto Gilaverdra acá, como Storani allá, son personas que avalaban politicamente el diseño y desarrollo del plan, con otras gestiones si, digamos, actualmente...

- La continuidad ahora del plan?

Si, lo que nos paso a nosotros es que empezamos a desarrollar durante todo el 2001 toda ésta estrategia y había muy poco desarrollo o casi nulo de todo lo que era la estrategia de prevención social, en realidad era todo lo de las causas, digamos, por que se provocaba el delito, entonces, nosotros dimos un viraje, digamos, en lo que fue básicamente el desarrollo del 2002, 2003 en profundizar lo que es estrategia de prevención social. Y por eso creamos dentro del plan el programa CV y ahí empezamos a trabajar concretamente con los victimarios, no? Con, entre comillas los pibes chorros,...que en su momento trabajaba gente en el equipo que tenia mas experiencia en lo que era todo el tema de inserción comunitaria, desarrollo de inserción comunitaria, después se sumo Rolo, que viene mas de la parte, como Trabajador Social, de la parte de desarrollo de redes sociales, y fue básicamente nosotros comenzamos a trabajar en ciudad de Bs. as en todo lo que era desarrollo de estrategia de prevención social y en realidad nos fue muy difícil coordinar con ciudad de Bs. as,..esa es la verdad, digamos, políticamente nos fue muy difícil coordinar, hasta el día de hoy nos es muy difícil coordinar, nosotros empezamos a trabajar en un territorio que nos es ajeno, por que como Nación a nosotros nos es ajeno ciudad de Bs. as, pero Ciudad de Bs. As tenia mas, un desarrollo mas político, mas partidario, estaba esta cosa la Alianza que se notaba en lo que era el trabajo...nosotros básicamente, el equipo nuestro es que a veces nos pasa eso, es que políticamente entendemos muy poco, a veces somos todos muy técnicos, no hay ninguno que tenga, ni siquiera ...si obviamente hay actores políticos dentro del equipo que tienen que ver con la coordinación, ...en la coordinación tenes que tener articuladores políticos, esta claro...pero básicamente nosotros el trabajo a nivel político lo fuimos aprendiendo,...callamos la boca o hasta donde decir, hasta el día de hoy ninguno de nosotros tanto Carina como yo.... ( interrupción, entro una persona)

- Una pregunta, que factores pensas que intervinieron para pensar el delitos en términos de prevención y no de una intervención mas clásica post-delitos, en esta coyuntura que vos estas explicando?

Mira, realmente no se si hay factores, si hay realmente un pensamiento en pensar en la prevención, eh... esta es mi opinión, de hecho, si Uds. ahora ven el plan estratégico de seguridad es un plan de poco...no es un plan focalizado en la prevención, mas bien...yo creo que realmente no se si hay una intención fuerte de desarrollar,...básicamente por que toda estrategia de prevención te implica un largo plazo de evaluación, no es un corto plazo, vos pensa que por ahí empezas a trabajar con pibes que por ahí tienen 18 años que están en conflicto con la ley y no podes en un año modificar esos 18 años, es muy a largo plazo, o sea, y los rudos. Son muy lentos y son así, digamos, tenes un resultado. Positivo y de repente caen y de repente...es bueno, esta cosa de nacer ya con el estigma,...y bueno,...no se si leyeron la nota de Feinmman...del bueno, del bueno por favor, del Pagina que se las recomendó que la lea, una opinión que salio el domingo si no me equivoco que comparaba justamente el tema de Blumberg y una película de Buñuel de "Los Olvidados" y Maradona y hacia todo un análisis muy interesante de cómo los pibes en algún lugar ya nacen ,...o sea,...por que afecta tanto (interrupción, entra otra persona) no, bueno, en cuanto a roces, si realmente es una cualidad del trabajo en prevención, es un trabajo que políticamente no muestra resultados a corto plazo, es mas, te diría que un gobierno de cuatro años que tiene la gestión, es poco para evaluar una policita de prevención, muy poco, o sea, nosotros hacemos evaluaciones procesuales, en cuanto a cosas a redefinir, pero en cuando a lo que es el desarrollo de una política de prevención, de hecho, nosotros actualmente contamos con un convenio con el ministerio de trabajo que tenemos recursos en cuanto a planes del ministerio de trabajo que forma parte digamos de lo que podría

llegar a ser entendido como presupuesto del plan, digamos, pero básicamente es con las únicas herramienta con las que nosotros trabajamos.

- Y que convivencia existe entre la estrategia mas clásica hacia el delito y el plan de prevención, es decir, con el sistema penal clásico, o con el nuevo plan de seguridad...es decir, contanos que tipo de lógicas...como conviven o desconviden....

Y, es difícil, ...a ver... es complicad ala convivencia,...básicamente con el sistema penal nosotros trabajamos en un estadio que es el estadio de prevención, nosotros con los jóvenes lque trabajamos son jóvenes que están en conflicto y uno de los primeros acuerdos que hacemos es justamente que durante el trabajo con nosotros no tienen que bardear, y el ingreso al sistema de justicia nuevamente automáticamente, dentro del acuerdo que hacemos, hasta actas compromiso se han firmado, todo,...implica (interrupción) claro, hacemos actas compromiso con los chicos y después bueno, un seguimiento continuo, ...yo no puedo asegurar que los pibes, dentro del trabajo nuestro con el programa no bardeen, pero el seguimiento continuo es que, que dejen de hacerlo, digamos, y en cuanto a cuando ingresan a... cuando quedan detenido, digamos automáticamente nosotros hacemos la baja del programa, digamos, muchas veces son detenciones temporarias, entonces eso nos permite seguir trabajando tonel chico, digamos, si entran en comisaria o entran en juzgado, delito menor o excarcelación al otro día o a los dos días, si, seguimos trabajando con él. Tiene que haber si siempre también un trabajo fuerte también de los jóvenes en la decisión de participar no?, en la decisión de participar y de que se quieran rescatar, no? Sino, relamerte es , encima que vos luchas contra veinte años de marginación y vulnerabilidad, bueno, en ese marco, si encima el pibe no , tenemos como determinados limites en cuanto a condiciones de inclusión en el programa...por ejemplo, generalmente nosotros no trabajamos, hay como un limite de un nivel d peligrosidad, básicamente, y d peligrosidad y del tema de aquel que no registra ningún tipo de pauta digamos, claro, hay muchos que es muy difícil que cumplan con determinadas exigencias que nosotros imponemos, digamos, para participar, nunca nos paso tener casos en que parte del equipo este afectado en un lugar por violencia, digamos, la verdad que no, pero sí por ejemplo el trabajo de chicos que vos sabes que están muy emparentados con el tema del narcotráfico por ejemplo, que tienen mucho que ver con corrupción policial, y trabajo para la policía, es muy difícil, por que nosotros sí creemos que cualquier tipo de estrategia de prevención del delito tiene que estar muy por afuera de lo que es la policía de represión y toda política con las fuerzas de seguridad, o sea, nosotros, cuando trabajamos en los barrios,...uno puede tener determinada información de cuales son los negocios pero no nos metemos nosotros,...o sea que nuestro trabajo es fortalecer a los pibes,...peor nosotros no podemos luchar contra...políticamente tiene que intervenir el organismo que corresponda que tiene en su manejo la policía, nosotros tenemos una debilidad muy fuerte, no podemos hacerlo por una cuestión de exposición de la gente con la que estamos trabajando, nosotros podemos ir dos veces por semana, somos de afuera, no somos del barrio, después te dan vuelta la casa o te pasan estos casos de que aparece un pibe muerto, digamos...y ante eso es le cuidado extremo....

- Y en términos de esta convivencia entre lo punitivo y lo preventivo que vos decías....

Es muy difícil, el discurso punitivo clásico es el discurso que esta impuesto, además no solo eso, esta impuesto desde una cultura política en este país en cuanto a represión y en cuanto a también una cuestión fuertemente mediática,...la represión, hay actualmente un nivel de desinformación de los medios muy fuertes en cuanto a apoyar este tipo de políticas o la utilización de un padre que perdió un hijo con un fin político, es terrible, mas allá del dolor que tiene ese hombre y es entendible, yo también lo tendría y tendría el mismo sentimiento digamos, y muchos jóvenes mueren en la ciudad de Bs. as por día, ... con eso no justifico absolutamente nada, a lo que me refiero es que hay todo un manejo, realmente es muy terrible que se maneje el dolor de un padre u otro a nivel endurecimiento de penas, es terrible, y además por que siempre el sistema penal es selectivo,...no es un sistema,...el sistema penal es selectivo, o sea, ya es selectivo desde el primer segmento que tiene el sistema penal que son las fuerzas policiales, es selectivo, entonces los que siempre terminan institucionalizados son los mismos, los que siempre terminan

presos son los mismos, los que siempre terminan con este castigo son los mismos, si, nosotros creemos seriamente que con esa gente tenemos que trabajar pero para fortalecerlos a ellos, o sea, no creo que esto que esto sea una guerra,... nosotros a veces cuando empezamos con determinados pibes somos muy, cuando abrimos un grupo nuevo, somos muy claros, viste? Por que para nosotros es una cuestión de vida o muerte...para ellos. Bueno, de hecho el jueves pasado yo estaba diciendo esto y el viernes mataron a uno de los pibes, es realmente es una exposición de vida o muerte que tienen los pibes continuamente, el pibe de 15 años que sale con fierro a afanar le importa tres carazos su vida, le importa tres carazos, no le importa tres pepinos si vive, no le importa, no tiene proyecto de vida, de nada, o sea, no se puede hablar como nosotros que se puede decir "y bueno, no se, me voy a ir de vacaciones el año que viene", no se, o sea, no pueden proyectar nada, la otra vez empezamos a trabajar el proyecto de vida con ellos y no proyectan ser grandes o...ellos se juegan el día a día y bueno, si un día no vuelven, un día no vuelven, y...hasta mismo es terrible el tema de las muertes, las toman con una naturalidad que, "bueno, si el flaquito que estaba acá, bueno, si lo mataron ayer, bueno, si" se lo toman con una...como te lo podes tomar con esa naturalidad? Pero bueno, forma parte de una defensa que tienen estas comunidades y una defensa que tiene, como que ven ese tipo de problemas y qué bueno, que también es su mecanismo de defensa. En lo que vos decías respecto al punto de prevención, yo creo que si, que existe definitivamente una definición clara en cuanto a trabajo de producción por que se buscan resultados muy rápidos, por que también es muy fuerte el costo político de salir avalando una política de prevención, o sea, el costo político que te tenes que bancar, o sea, "Uds. Trabajan con pibes chorros y los piores chorros tienen planes con la cantidad de desempleados que hay" es un discurso que se escucha, digamos, y bueno, te lo tenes que bancar políticamente, ..."por que le das un plan a un pibe chorro y no a mi que no tengo trabajo", pero el plan de seguridad, mas allá de que se deben estar matando en este momento a nivel de debate en las cámaras, ...es un plan realmente,...diversas experiencias internacionales, donde las vean, o sea, demuestran el fracaso de este tipo de políticas de seguridad, políticas represivas, políticas...el endurecimiento de penas, el, bueno, todo lo que tiene que ver con institucionalizar o el sistema carcelario, es algo que esta comprobado a nivel mundial, por donde se lo quiera ver, que la tolerancia cero, mano dura, todas estas cuestiones ...no comprobadas desde el discurso, ...comprobadas estadísticamente que el delito no baja, en Nueva Cork el delito no bajó, de hecho. Si tenes cárceles mucho mas pobladas peor a nivel criminalidad no. Claro, por que vos tenes que pensar siempre la parte del delito en dos vías, digamos, una faz objetiva que tiene que ver justamente que tiene que ver con los niveles de criminalidad y una parte subjetiva que tiene que ver con la sensación de inseguridad, o sea, determinado sistema de fortaleza o determinados sectores, si, puede ser que baje la sensación de inseguridad pero el nivel de criminalidad no, ...pero bueno, se sienten mas seguros, ellos se sienten mas seguros, tienen una luz mas acá, o tienen un circuito cerrado de televisión, lo que sea, no? Con todo lo que implica el daño al derecho de intimidad de las personas, pero, pero son dos cosas que muchas veces no...es muy fácil medir el nivel de criminalidad, muy fácil no, es "mas" fácil medir el nivel de criminalidad que el de inseguridad, es mas difícil...

- Mucho mas fluctuante....

Claro, totalmente, totalmente...

- Cuales fueron las experiencias internacionales o por ahí a nivel teórico que Uds. Tomaron para ...

No, bueno, mira, nosotros una de nuestras cabezas teóricas en cuanto al desarrollo de este tipo de políticas de seguridad fue Máximo Zozzo, fue aparte nuestro capacitador, el es el que te puede, o sea, hablar de absolutamente todos los números que te puedas imaginar, aparte tiene una cabeza de esos que dicen "en la pagina 24 del libro de no se quien" y vos estas así y buscas y es en la pagina 24, o sea, tiene ese nivel digamos, con un nivel muy grande de humildad, digamos, el es muy humilde en cuanto a lo que es la practica, pero bueno, todo lo que es el sistema de... si quieren yo puedo darle material para que lean, por ahí les sirve, todo lo que es el sistema de las ventanas rotas que tuvo que ver con todo lo que es las estrategias de prevención situacional ambiental, que se hicieron tanto en EEUU como en Inglaterra que tienen que ver con toda esta cuestión de la oportunidad del delito, como fracasaron, básicamente el fracaso esta ene. Libro de Crawford, que habla básicamente de esto, que tiene que ver con,...el fracaso esta en que

el delito se desplaza, hay grandes desplazamientos, va a haber desplazamientos temporales, físicos, del espacio, del lugar, temporales, de horarios, o sea, de las víctimas, de los victimarios, de los modos, ...el desplazamiento existe, y tiene que ver con el fracaso de las situaciones ambientales que son las que más están emparentadas con la represión del delito, la situacional ambiental tiene que ver con esta cuestión del patrullero, tiene que ver con esta cuestión de fortalecimiento de vigilancia, tiene que ver con "queremos un circuito cerrado de televisión, y estamos todos vigilados" que básicamente son las que han trabajado, hay experiencia, básicamente todo lo que son experiencias en EEUU de tolerancia cero, si vos me pedís en cuanto a la sensación de inseguridad, quizás no, peor en cuanto a la criminalidad objetiva sí. Hay mucho material de todo lo que es la teoría de las ventanas rotas, bueno, en Crawford está muy claro, bueno, digamos que bueno el quiebre de todo lo que es situacional ambiental tiene que ver con el desplazamiento del delito, el delito no desaparece, se desplaza.

- Revisando un poco la fórmula de prevención integral a la que hace mención el plan, me pregunto o que me podés decir, a partir de la experiencia, de cuáles son los puentes, si se pueden tender, entre lo social y lo situacional ambiental y también sobre el sistema penal clásico,...es decir, cuáles son las dificultades que dice la experiencia de eso...

Mira, en cuanto a...es muy difícil, y lo hemos cuestionado en el rediseño y lo hemos discutido que es muy difícil pensar en no desarrollar, básicamente, una estrategia de prevención social cuando estás hablando de un país con los índices de desocupación que tenemos, con los índices de pobreza que tenemos, con los índices de marginalidad, básicamente una política de prevención tiene que ser una política de prevención social,...en cuanto a lo que es la coordinación de prevención integrada, básicamente todo lo que tiene que ver con situacional ambiental si puede haber una integración muy fuerte con todo lo que tiene que ver con la recuperación de los espacios públicos, por ejemplo, estrategia típica situacional ambiental que desarrollada en forma integrada con la estrategia de prevención social por ejemplo, que vos recuperes un espacio público dentro del barrio y que sean los propios pibes que vos estás laburando en el proyecto, los que recuperen ese espacio, es un claro ejemplo para la comunidad y para el resto de una estrategia integral, pero básicamente, yo la integraron con situacional ambiental yo lo veo con todo lo que tiene que ver con la recuperación de los espacios públicos. En cuanto a lo que es represión policial es muy difícil la integración, en la práctica, es muy difícil, básicamente cuando estás hablando de una policía que participa en determinados negocios y determinada corrupción policial, no te digo de todos, o sea, no estoy tampoco en el discurso de... pero es muy difícil sobre todo en barrios donde bueno, el negocio de los diferentes tráficos es muy grande y son recaudaciones muy fuertes las que consiguen... son reclutamiento de estos pibes, son estos pibes los que terminan, y que cuando no les sirven,...los matan,...es así,...es como, eso es muy fuerte, en cuanto a prevención integrada yo creo que esta es básicamente una prevención social con elementos de situacional ambiental, no podés pensar en una estrategia situacional ambiental y que integre a lo social, y básicamente con todo lo que tiene que ver con la recuperación del espacio público...

- Y como sería, en estos términos por ahí de la forma clásica de pensar el delito y esta forma de entender el delito desde este paradigma de la prevención, cuáles serían las diferencias o como entienden que es la problemática del delito, las causas, las formas en que se manifiestan, por que por ahí distintas formas de intervenir sobre ese problema también habla de distintas formas de entenderlo...

Y, básicamente, nosotros no podemos dejar de entender el delito como un sistema complejo, con una diversidad de causas, que tiene que ver con una y con todas estas juntas, tiene que ver con la falta de acceso a derechos, de los jóvenes, o de las personas que empiezan con una carrera entre comillas "criminal", la falta de acceso a derechos, la vulnerabilidad social, o sea, nosotros entendemos que nadie es peligroso si antes no ha sido vulnerado en sus derechos, que nadie llega a niveles de peligrosidad si antes no ha sido vulnerado en sus derechos, ... y las causas del delito son múltiples, desde, pero básicamente tiene un eje que tiene que ver con la falta de acceso a la justicia, en el sentido de todo tipo de derechos, o sea, la seguridad no solo pasa por la seguridad en cuanto al delito en sí, sino la inseguridad en cuanto al derecho

de familia, de educación, la inseguridad del sistema cultural, digamos, o sea, el no ingreso, la exclusión digamos de este tipo de clase social,...al fracaso, pero tiene que ver con sistemas múltiples, si vos focalizas en una única causa el tema del fenómeno del delito,...es un fenómeno y es complejísimo para estudiar, pero el focalizar quizás en una causa hace el tema de estas políticas represivas, o sea, "bueno, el problema es la educación", no, decís "pongamos a todos los pibes a trabajar o a estudiar", no, o sea, a veces los mismos sistemas educativos excluyen a los pibes, básicamente el sistema educativo es excluyente, los pibes no tiene vacante para estudiar, y cuando están adentro son también discriminados y excluido, digamos, entonces no, es imposible verlo desde una sola óptica, es multi causal, en cuanto al fenómenos del delito. Y desechando todo tipo de teoría que tenga que ver con una predisposición física o genética, por que te digo que el otro día llevo un proyecto presentado por no se quien, un estudiante de no se donde, de Córdoba, presentado acá para que demos una opinión y el proyecto en cuanto a prevención empezaba a hablar de las causa genéticas en cuanto a que las personas eran delincuentes, viste? Pero realmente lo seguís escuchando...es el mismo discurso que escuchamos en la dictadura, saquemos a los nietos de su abuela por que es una familia de terroristas y pongámoles a otros que los van a criar muy bien, pero lo tenemos en nuestra historia y es terrible...

- Como manejan trabajar con comunidades, bueno, el programa se llama Comunidades Vulnerables, como manejan el riesgo de no caer en estigmatizaciones territoriales con esto de decir, bueno....

El nombre comunidades vulnerables es horrible (risas) pero bueno, estamos en etapa de rediseño también, pero no por que se modifique ideológicamente nada, sino por que bueno, toda política se rediseña por que en la practica te encontras con otras cosas,...eh...mira....

- Digo esto de no crear un afuera y un adentro, asociado al delito...

Claro, claro, un poco el hecho de por que el trabajo en estas comunidades sin estigmatizarlas primero por que básicamente si vos ves las estadísticas de los que ingresan al sistema penal son los que ingresan a esas comunidades, nada esta diciendo que en estas comunidades el 100% sena chorros ni el 80% ni el 50% ni mucho menos, por que cuando uno camina te das cuenta de que eso es el mínimo, digamos,... pero por otro lado son los que sí manejan altos índices de violencia, de exposición, de violencia, hay determinados códigos que efectivamente se rompieron en estos barrios, o sea, los rateros están, los rateros son los que afanan en el propio barrio, están, o sea, esta cosa que uno ve en "Ciudad de Dios" y que dice, bueno "acá ni a palos", esta pasando, o sea, antes era un códigos el no afano en el barrio, ahora no, ahora los pibes están pasados, esta el afano y esta el enfrentamiento entre la Villa 31 y entre los barrios que son fortalezas, el Bajo Flores ni que hablar, digamos, es muy difícil, lo que nosotros siempre trabajamos es muy difícil justamente el trabajo con ellos en el adentro pero muy fuertemente en relación con el afuera, si bien nosotros trabajamos en los barrios tratamos de sacarlos muchos....hay pibes que nunca en su vida salieron de la villa, tiene 18 años y que no salieron de la villa, que no se tomaron ...para venir acá al Ministerio se pierden, o sea, es notorio que un pibe de 18 años no sepa donde esta el Obelisco, no saben, no tienen idea, yo me acuerdo de una vez que iba caminando con uno por la Plaza de mayo y miro así el Cabildo y de repente no sabia bien donde estaba y de repente me dice "esta es la plaza de los paraguítas", se acordaba de la estampita de la revolución de mayo, "si acá esta muerto San Martín" le decía yo, "quieres entrar a la Catedral?", "ay no a la catedral no" y después ahí...al final entró y miraba así en la catedral y decía "cuanto oro" "acá hay mucho para robar" noooo, nooo por favor, lo único que me falta es que se afane el sable de san martin, no, (risas) pero bueno, si, digamos, lo que es muy difícil trabajar con ellos en el afuera desde un principio, no salen, no salen, o van a otros barrios y no sabes lo que es el nivel de tensión, yo lleve a los del Bajo Flores a Lugano y no sabes le nivel de tensión que había, por que se tienen fichados los pibes entre ellos, hay boca-river entre unos barrios y otros, se tienen fichados además es increíble, vos la ves esta cuestión de la conquista, que dentro de un territorio son los conquistadores y los sacas y te dicen "por que no me acompañas", es muy notorio, es decir, estaban todos en Lugano temblando con un nivel de tensión bravos, o sea, no son nenes de pecho, pero básicamente trabajamos fuertemente en la

inserción comunitaria en los barrios pero si hacemos muchas cuestiones de salidas, no solo muchas cuestiones de salidas a ..mas de intercambios entre estos barrios...(se termina el casete lado A) Si, lo que hacemos generalmente es el asesoramiento siempre cuidando el vinculo de confianza que el pibe puede tener con su defensor, no vamos a meternos en el cuestionamiento de abogado defensor, si lo que podemos hacer es el asesoramiento y claramente habas con el defensor oficial, a la familia capaz que la acompañas, o la hace se vinculo con el oficial defensor que tenga, .... muchas veces nos ha pasado que hay chicos que llegan a juicio y por ahí nos piden como testigos de concepto, vos no puedes ser testigo de si el pibe afanó o no, pero si puedes decir que viene laburando, nos paso con uno hace poco que estaba labrando, estaba yendo a la escuela, yo lo estaba chequeando que vaya a la escuela, digamos, eso si lo podemos hacer y lo hacemos, pero lo que no podemos hacer es el seguimiento juridico, lo que si podemos hacer es frente a determinadas injusticias decir: "bueno, no" de repente te esta llamando al familia desesperada de que a los abogados articulares no los encuentran, que les cobran una fortuna, y bueno: de donde sacas el abogado articular? "Bueno, estaba en la puerta de la comisaria", quienes le cobran fortunas frente a la desesperación de tener alguien detenido. Cualquiera de nosotros....

- Una cosita mas formal, estuvimos viendo el rediseño, de lo que seria la estructura del plan, a nivel nacional tienen tres representantes a nivel nacionales que serian....

• Serian Carina, no tenemos resolución interna, bueno, nuestro jefe era subsecretario hasta la semana pasada...

- Ciaffardini?

Si, era el subsecretario de política criminal, y nos bajaron de escalafón, ahora volvió a la dirección de política criminal, en realidad es director por concurso y tenia cargo de subsecretario, nada, renuncia de por medio en todo este caos, es mas, por que muy mala relación con la gestión actual, entonces volvió ala dirección de políticas, en realidad nosotros e plan nunca lo sacamos de la dirección por una cuestión de que tarde o temprano podía llegar a pasar esto...

- Y que significaría que lo hubieran sacado de la dirección....

No, el en la dirección esta por concurso, tendrían que volver a llamar a otro concurso, lo que podría pasar es que quedemos todos nosotros a cargo de otra persona, y nos es bastante difícil pensar, ojo, las política tienen que seguir mas allá de las personas, eso esta claro, pero Mariano es como el padre de todo esto, es muy difícil pensar en otra persona, pero bueno,...entonces ahora esta Alejandro Slocker en la subsecretaria, que es un penalista que viene de la cátedra de Zaffaroni, de muy buena relación con Pablo Lanusse quien era el que estaba como secretario de justicia y ahora esta en Santiago del estero y, bueno, Ciaffardini renuncia y vuelve a la dirección, el plan depende de la dirección, por suerte nunca lo sacamos de ahí pro que si estábamos en la subsecretaría estábamos sonados, pero depende de la dirección y la dirección depende de la subsecretaria, entonces la parte de la coordinación nacional seria Carina Muller que depende de la dirección, en realidad hay dos personas mas que son Mercedes de Pino que es una colaboradora mas política, digamos, y Mariano Ciaffardini.

- Serian Uds. Dos en esta co-coordinación y ellos dos...

Si, si, ya te digo, todavía no lo tenemos reglamentado así,... formalmente, pero...

- Y el equipo de implementación quienes serian?

Estamos hablando a nivel nacional? El equipo de implementación es todo el equipo, todos nosotros. Viste que te habla de que el equipo d implementación también tiene una coordinación...bueno, en ese caso la coordinación estaría a cargo de Carina y mío, entiendes? La coordinación nacional es en realidad un eje



mas político, se entiende? Carina y yo estaríamos mas en lo que podría llegar a se la implementación mas local...

- Y el equipo de diagnostico e implementación nacional?

Mira, el equipo de diagnostico, eso fue lo que nosotros introducimos en el rediseño, ...básicamente la evaluación la realiza Máximo Zozzo que es una evaluación en realidad es semi-externa que tenemos nosotros por que en realidad Máximo no es totalmente externo a la dirección, pero la idea de conformación de ese equipo es Máximo y gente de la dirección de política, y la gente de estadística que esta Daniel Fernández, hacen estadísticas judiciales y encuesta de victimizacion...

- Uds. Trabajan con ellos?

Claro, son los que trabajan en o que es evaluación estadística, y el equipo de implementación e evaluación nacional esta compuesto por gente de la dirección y Máximo que esta en la dirección y tendiendo a que haya una auditoria, una evaluación absolutamente externa, o que pasa es que cualquier evaluación externa implica presupuesto, y nunca lo tuvimos (...) o sea, seria maravilloso que nos pudieran evaluar gete externa o mismo del exterior, o sea, para mi seria fabuloso, o sea, en ese sentido no tendríamos problema.

- La Mesa Metropolitana de Seguridad, es nuevita, no?

Es nuevita...

- Uds. Están participando ahí?

Por ahora,...

- Salió algún documento de ahí?

Mira, la mesa metropolitana, sabes quienes participan?

- Sabemos que participan Nación, Ciudad y Pcia. De Bs. As pero no sabemos quienes....

Mira, participan: de Nación la secretaria de Seguridad interior, eso es el secretario que es Quantin, asesores de el, subsecretario que es Campañoli y participamos nosotros: Ciaffardini, Carina y Mercedes del Puno, pero digamos, los ejes políticos son: secretaria de seguridad interior, subsecretaría de seguridad interior y subsecretaría de política criminal que éramos nosotros que ahora somos dirección pero aun nos dejan entrar a la mesa, ...todavía...si, no, pero esta todo bien, la relación nuestra con al secretaria es buena. después, eso es a nivel nación, a nivel ciudad participa la dirección e políticas de seguridad de ciudad, que es Suarez,....Uds? se entrevistaron ya con Ciudad?

#### (IV)

Programa Comunidades Vulnerables  
Coordinadores del Area Vincular  
Ministerio de Justicia  
Jueves 20 de Mayo 12.00

A: Andrea  
G: Gonzalo

En que consiste el trabajo del área, como se articula con las otras areas del programa?

A: ustedes aca ya hablaron con Rolo, con el area de emprendimientos, con Ximena Hoffman del área Jurídica y faltamos nosotros digamos, bien.

Este, con lo cual yo supongo que ya tienen bastante claro y yo también cuando estuvieron hablando con emprendimientos, yo bastante metí la cuchara. Pero me parece importante lo que les decía la gente del área de emprendimientos, que en realidad esta distinción en cuanto a los objetivos, en el terreno y en la práctica, por lo general se entrecruzan y se entrecruzan en mucho. No solamente en cuanto a cómo llegar a los objetivos sino en cuanto a quién opera, opera quien está mejor posicionado para operar, con lo cual por ahí termina siendo un trabajo vincular en profundidad con un determinado grupo de pibes con un operador que es del área de emprendimientos y termina impulsando la capacitación en oficios o la búsqueda de empleo o la formación de un micro emprendimiento un operador del área vincular. Este ... nosotros tenemos en general dentro del equipo, bastante interrelación, bastantes espacios inclusive para cuestionarnos y re cuestionarnos la tarea cotidiana y creo que también les quedó bastante claro cuando hablaron con las chicas de emprendimientos como en tanto nosotros estamos trabajando en función de la investigación - acción participativa, como nosotros, en realidad seguimos a la comunidad en la cual trabajamos. Con lo cual, si ustedes van a terreno van a ver que el Programa se desarrolla con objetivos iguales pero en formas diferentes en cada territorio. De hecho hay veces que nosotros cuando nos sentamos a hablar nos encontramos Ah!, mira que loco como lo hacen en "Tranquila" (Villa Tranquila, Avellaneda), mira qué loco esto que hicieron en Ciudad Oculta, ah, que bárbaro esto que hicieron en Retiro, nosotros lo podíamos hacer y cuando lo llevamos a la práctica en otro territorio es otra cosa. Eso es ... más allá de que es interesante, esto nos muestra de que verdaderamente estamos operando desde la investigación acción participativa. Yo personalmente, agradecería que pregunten puntual ...

Si quieren contamos en que consiste concretamente el trabajo del área vincular, con que población trabajan, las edades, si trabajan de acuerdo a las edades de formas diferentes, cuáles son los objetivos del área vincular. Cual es la diferencia entre el área vincular y las otras áreas?

A: Si, ustedes tienen estas hojitas de objetivos generales? (se refiere a unas hojas que nos entregó la semana el Lunes cuando los contactamos)

Si

A: Que realmente, cuando nosotros hacemos este punteo lo hacemos para una presentación basándonos en lo que es el trabajo cotidiano, más allá de que habiendo una planificación de que en algún momento en el área como tal, nos planteamos objetivos de máxima que usamos en dispositivos para diferentes problemáticas, que tendríamos que abordar si pudiéramos, y así nosotros tenemos diseñados dispositivos desde prevención primaria con niños de 6 a 12, con padres de niños de 6 a 12, con las instituciones barriales, etc. Con muchachos en conflicto o riesgo de conflicto con la ley penal, prevención terciaria con dispositivos para familiares de detenidos, dispositivos para egresados de unidades penitenciarias, etc. En la práctica vamos implementando lo que la comunidad va permitiendo y lo que va necesitando, trabajamos principalmente, principalmente con el grupo de muchachos en conflicto o riesgo de conflicto con la ley penal y ... es medio difícil separarlo como para explicarlo porque en realidad todo lo estamos haciendo en el interaccionar, con lo cual esto todo tiene que ver con todo. Pero entendemos que estamos trabajando principalmente sobre la forma en que estos muchachos tienen incorporado como pautas de interacción y como las formas en que se vinculan o las pautas de comunicación que tienen

Con quienes, pautas de interacción entre quienes?

A: Entre sí, con sus familias, con el resto de la comunidad y con lo que ellos llaman el afuera. Eso es una cosa muy llamativa o que resulta muy llamativa cuando uno empieza a trabajar en villas, está muy marcado el afuera y el adentro

Como perciben ellos el..

A: nosotros habia momentos en que deciamos, pero estos chicos no salen!, salen, salen para lo que ellos quieren. Quiero decir, si juega Chicago contra Olimpo de Bahia Blanca, se van a Bahia Blanca, ahora nosotros organizamos una salida al teatro y vienen tres, salen no para lo que nosotros queremos, salen para lo que ellos quieren. Si a ellos les interesa asistir a esa obra de teatro van a ir, pero tienen claramente diferenciado, inclusive vemos nosotros barreras ... muros virtuales en los bordes de la villa

Susana nos contaba el otro dia, ella nos decia que los chicos no salen

G: En Tranquila sobre todo. En tranquila salen mucho menos que en Oculta, no se si puede ser una característica de la diferencia de las villas del Conurbano y la Capital. La diferencia entre Tranquila y las villas de Capital, Tranquila Avellaneda, tranquila y las villas de Capital en las que nosotros trabajamos, digo para hablar de lo que conocemos, es muy notoria por ejemplo en eso, pero despues es muy notoria en cuanto a que tranquila practicamente tiene muy poca organización de base, tienen muy pocos comedores, cosa en Oculta y en la 31 abundan, o sea hay comedores por todos lados, practicamente no hay organización politica formal, no hay demasiadas ... no hay ni siquiera partidos politicos y hay muy pocos, hay ponele en todo tranquila que es una villa bastante grande, debe haber 15 mil habitantes, habra dos clubes, tres, de los cuales la mayoría no funciona como clubes, o sea alguno tiene una canchita de futbol., hay muy poco espacio abierto en los que se puedan hacer actividades deportivas, sociales. Y si bien Tranquila esta a cinco cuadras del Centro de Avellaneda, o sea desde el Puente Pueyrredon, es a cinco cuadras viniendo desde Capita., hacia la izquierda, eso es Villa Tranquila y el hecho de ir a Mitre, la Avenida centrica es todo un tema. De hecho han fracasado algunas actividades que coordinamos nosotros, organizamos cursos de capacitacion que ellos querian hacer y demas porque tenian que salir, entonces a veces es muy complicado trabajar. Y no tenia que ver con una falta de motivacion, con esto que decia Andrea de que a lo mejor no les interesa ir al teatro, en un momento se hizo un curso de computacion que todos querian hacer y no se sostuvo. No se sostuvo la sistencia de ellos. Los para la policia por portacion de cara cien metros

No salen porque ellos no quieren o ..

A: Ellos prefieren no salir. Inclusive las actividades, por ejemplo cuando se incorporan a la escolaridad primaria, es mas facil que lo sostengan si lo estan cursando en un comedor comunitario en el barrio a que si tienen que salir.

A nosotros lo que nos interesa es saber si desde el área vincular se trabaja de alguna manera, como se hace para que los chicos puedan salir. Con quien se trabaja, con los chicos, con la policia

A: No, nosotros trabajamos directamente con los muchachos y estamos intentando desde diferentes objetivos y desde diferentes dispositivos que ellos puedan pensar su identidad, re pensarla y construirla concientemente con basicamente, el objetivo de que el estilo de vida que llevan o eligen llevar no los lleve ni a la muerte ni a la carcel. Esto asi, y esto nosotros asi se los decimos a los chicos. Nosotros entendemos que gran parte de las pautas que ellos han incorporado en su socializacion como formas de interaccion con los demas resultan en conductas violentas y/o delictivas. Entonces estamos trabajando desde diferentes formas un poco para que ellos puedan modificar ese lugar o, al menos cuestionarselo y si es una eleccion que sea una eleccion conciente, que no sea, bueno, es el destino. Porque hay tambien una vivencia de que es el destino y de que la causa siempre esta afuera y de que yo no puedo cambiar nada. Entonces estamos desde diferentes lugares, estamos tratando de construir ... trabajamos lo individual pero lo trabajamos principalmente a nivel grupal y, dentro de lo grupal tratamos de hacer una extension a la comunitario. En muchos casos hemos visto que nuestro trabajo hace a la modificacion de la identidad por pertenencia, por ejemplo a nuestro programa, cosa que, me parece que se los comentaron, en Retiro por ejemplo, en Retiro se esta trabajando ... dentro de la villa 31 hay varios barrios y se esta trabajando en dos barrios que estan mortalmente enfrentados entre si, pero mortalmente lo digo en sentido literal. Los operadores de Retiro

han logrado que una de las pautas de trabajo incluyan que no haya agresión entre miembros del Programa, así sean de otro barrio, esto no es poco. Eh ... hemos visto también, por ejemplo, que esta pertenencia al grupo, al Programa, a ellos les genera una nueva identidad que no solo la perciben ellos si no que la percibe la comunidad y la percibe la policía. Nos ha tocado recibir comentarios de la policía, decirles ah!, vos sos de eso de los chorros arrepentidos. Que bueno, eso es lo que la policía puede entender, pero tampoco nos parece poco, nos parece que es una modificación. Entonces para eso, por ejemplo estamos trabajando ... por ejemplo, no?, en algunos de los territorios se ha desarrollado más en otros menos, el taller de proyecto de vida e identidad, donde ellos puedan pensar que no hay una única forma de ver las cosas, que ellos puedan ver la temporalidad de los acontecimientos, que puedan entender que hay factores más lejanos y los cercanos y que algunos pueden modificar, que ellos puedan rastrear hacia atrás desde donde heredan pautas y que ellos puedan pensar como esas pautas están actuando hoy y que ellos puedan proyectarse a futuro. Eh ... vimos, por ejemplo, un caso que yo siempre cito porque nos cuesta mucho separarnos de la anécdota porque en este trabajo cotidiano por ejemplo, supimos de un caso en que se cruzan de dos zonas diferentes de una villa y uno amenaza a otro con un arma y el que acompañaba al que porta el arma es del grupo que trabaja con nosotros y el amenazado también, y si bien no son amigos le dice: para si este pibe es re-macanudo, está todo bien con este pibe. Yo digo, yo no sé si esto les cambia la vida, en ese momento le salvo la vida a un pibe.

Nosotros encontramos que hay ... y con esto no quiero poner ningún tipo de carga valorativa, hay mucha dificultad en la expresión de los sentimientos, encontramos mucha dificultad inclusive corporal. Nosotros tenemos mucho lenguaje corporal y vemos que en otros hábitos sub-culturales hay mucho lenguaje corporal, en la villa el lenguaje corporal es muy cortito, muy cortito, yo personalmente se lo atribuyo a un nivel de visibilidad, casi una cosa de panoptismo, donde los gestos son chiquititos, son cortitos y nosotros también los hemos ido aprendiendo. Nosotros caminábamos el otro día con Gonzalo por Tranquila y Gonzalo pasa y hace un gesto (lo imita) con la cabeza y eso es un saludo, eso es el equivalente al que haces como te va!, y es suficiente, esta cosa así, esto es muy chiquitito. Con lo cual nosotros estamos trabajando en identificación y expresión de los sentimientos, que se pueda poner la palabra entre el sentimiento y la acción, cosa que da tiempo a pensar y a elegir como voy a actuar que no es poca cosa. Estamos trabajando factores predisponentes, factores precipitantes, factores de riesgo.

Que sería cada uno de esos factores?

A: Claro, eh ... nosotros encontramos, por ejemplo: uno esto, esta tendencia a la actuación en automático y en inmediato, con esto no quiero caer en diferentes discusiones del (), del pasaje al acto, con todas las diferencias teóricas pero, también es verdad que hay muchas conductas que son dirigidas a un público, que ese público podemos ser nosotros, o puede ser su vecino de la villa o puede ser ... de la avenida para enfrente, digamos. Quiero completar esto de las fronteras virtuales: prácticamente todos los territorios que trabajamos, encontramos que en las avenidas que circundan el territorio o que marcan la frontera, hay eh ... grupos principalmente más chicos de edad que roban a los autos que pasan, a las personas que pasan caminando y esto actúa por un lado, para que la gente de afuera no entre y por el otro marca también la diferencia de hasta donde salir. De todas formas esos chicos no están bien vistos en el barrio. Es lo que llaman rastros, hemos intentado acercarnos y en algunos casos estamos trabajando con rastros, nosotros estamos incorporando de a poco, pero hay diferencia para ellos este ... entre los chorros, los rastros, los transas digamos, son diferentes poblaciones y están enfrentadas entre sí.

A los transas tampoco los ....

A: Los transas son los que venden droga, tampoco son respetados. El que tiene más status es el chorro. El que está dispuesto a salir armado, a poner el cuerpo afuera de la villa

Y sobre todo si los que roban lo traen para repartir

A: No necesariamente, pasa por jugarse. Por eso hablo del tema de la identidad, porque el lograr un status, el ser alguien, en muchos casos pasa por lo que sos capaz de hacer, por lo que estas dispuesto a jugar. Por eso el rastrero no tiene ningun tipo de valor, son los que menos derecho tienen porque no tienen ellos ni siquiera el valor de salir a robar afuera, de poner el cuerpo. Estamos trabajando, intentando desarrollar diferentes destrezas o, al menos, ampliar el repertorio de conductas que permitan diferentes modalidades de resolucion de conflictos, de diferentes formas de convivencia y, estamos intentado la incorporacion de determinados limites. De limites no en el sentido de bajarles linea sino de pautas que permitan la convivencia: hablemos uno por vez, escuchemos lo que el otro dice, respetemos su punto de vista, no estoy de acuerdo pero te puedo escuchar. Esto parece una cosa muy simple pero, la verdad es que llevado a la practica no lo es. Creo que tambien, ya desde otras areas les deben haber hablado, nosotros trabajamos a partir de un encuadre que se construye junto con los muchachos que tiene que ver con la asistencia, con los horarios, con el cumplimiento de horario, que una vez establecido grupalmente se van a permitir, por ejemplo tres inasistencias injustificadas por mes, que es algo que se establece junto con los participantes del programa, una vez establecido eso son muchos mas estrictos que nosotros (remarca esta frase), dice a este lo tenes que dar de baja, terrible!, o marcar la llegada tarde. Que para nosotros es ... tiene que ver con lo vincular, tiene que ver con emprendimientos, tiene que ver con un monton de cosas. Creo que las chicas les decian, si vos no tenes el habito de levantarte temprano y presentarte a horario y quedarte todo el horario de trabajo, dificilmente vas a sostener un trabajo, aunque lo consigas, aunque haya. Y eso vale tambien para sostener el colegio, por ejemplo. Y estamos intentando trabajar tambien con los umbrales de tolerancia a la frustracion y de tolerancia la espera eh ... estamos tratando de revisar el tema de la estigmatizacion, no solo desde la sociedad en general sino dentro de la villa. Nosotros cuando ingresamos ... nosotros ingresamos a un barrio como podemos, desde donde podemos. En algunos casos ingresamos desde las organizaciones comunitarias que nos refieren a por ejemplo, determinados muchachos que son los muchachos problema:

Se los señalan ellos mismos ...

A: Claro. Avanzado el trabajo los mismos pibes nos traen a los pibes. Si pueden haber altas y bajas, lista de espera, mira, lo podes anotar a fulano?, y vamos adquiriendo niveles de confianza con la comunidad y con los pibes que nos llevan a determinados niveles de apertura, por qué te tengo que anotar en la lista de espera? Y porque yo estoy bardeando. Y este bardeando ...

Como llegan ellos mismos a definirse como población de riesgo?

A: En algunos casos vienen y nos dicen: yo tengo causa, en algunos casos vienen y nos dicen acabo de salir, en algunos casos sus amigos o compañeros o vecinos dicen este esta bardeando. Y aca quiero hacer una aclaracion con el bardeando: la vez pasada temiamos uno de los muchachos en Ciudad Oculta que estaba faltando y que cada vez que yo preguntaba me decian que estaba totalmente borracho, andaba de eescabio. Y andaba de escabio y le pegaba a la novia, reproduciendo absolutamente el esquema de su padre, cosa que él nos habia abierto la historia de su padre. Yo me lo encuentro y le digo: escuchame, quiero saber por tu boca porque me dicen que estas bardeando, no no estoy bardeando, qué te dijeron?, que andas de escabio. Ah!, de escabio sí, pero no estoy bardeando. Este ... bardeando es andar robando, en muchos casos. Y ellos ... inclusive pibes que no conocemos, la confianza se transfiere, se transfiere desde los miembros del equipo, si yo voy con Gonzalo, la confianza que tienen con Gonzalo es transferida a mi y si vos, me traes a un amigo, la confianza que vos me tenes tu amigo la tiene conmigo. Esto es una cosa que ... digamos del cotidiano.

G: Y despues tambien, ... digamos hay dos cosas. Una en relacion a la definicion del riesgo, nosotros desde que empezamos a trabajar siempre dejamos bien en claro cual es nuestro trabajo. No es que vamos ahí y decimos que somos desarrollo social o sea, entonces, de por si, a veces de manera muy basica, con esto que decia Andrea, o sea nosotros estamos aca para tratar de que ustedes .... No todos estan, por ahí

hay algunos que integran grupos que no necesariamente estan robando o no lo hicieron pero estan en una situación ... como en el borde, no?. Eh ... pero si les decimos que lo que queremos es construir con ellos otro proyecto que no sea, que no implique el riesgo de poner el pecho, como dicen ellos cada vez que salen, eh ... y que no implique riesgos para su vida ni para su libertad, muy sencillito, eso. Obviamente nosotros tambien pensamos en el riesgo para otros y tambien lo trabajamos, pero basicamente de entrada es la protección de la vida de ellos y la valoración de la vida de ellos. Entonces, a partir de que eso esta definido de antemano tambien por nosotros y despues de tiempo de trabajo, meses, años de trabajo bueno, eh ... queda mas que claro. AL principio nos pasaba que venia gente y nos decia: yo tengo a mi hijo que quiere un Plan, que necesita un Plan, Y ya eso no nos pasa, no nos vienen a pedir planes. Viene gente y nos cuentan unas historias tremendas en la primera entrevista porque ya saben cual es nuestro laburo, ya saben para que estamos y a aparte porque vienen referenciados, como dice Andrea, por chicos que ya participaron del Programa. Entonces en ese sentido es como que no hay ningun tabu y no hay temor, hay confianza digo, venir a contarle a alguien del Ministerio de Justicia que estas robando ...

A: Igual nosotros somos cuidadosos con eso y se los marcamos todo el tiempo a los chicos. Porque si bien nosotros abrimos un espacio de confianza y de intercambio de experiencias inclusive de historias personales, quiero decir, vemos orfandades este ... reales o simbolicas que tambien estan influyendo mucho y trabajamos el tema de modelos identificatorios y como ellos tambien estan actuando de modelo para los mas chiquitos actuales. Pero quiero decir, a partir de generar un clima de confianza en donde se puede hablar, tambien establecemos limites a lo que se habla, nosotros tenemos conciente que somos funcionarios publicos en ejercicio de nuestras funciones y nosotros no podemos eh... caer en encubrimiento. Con lo cual nosotros en muchisimas ocasiones les repetimos, una vez mas, hay cosas que ni a vos ni a mi nos conviene que me cuentes. Si nos cuentan de ... alguna vez yo hice es una cosa, empiezan ayer y es pará ahí!, pará ya!, eso nosotros no tenemos necesidad de saberlo, nosotros estamos trabajando desde otro lugar.

Y con esto de los modelos identificatorios también quiero ... estoy haciendo mas un analisis sociologico de la villa que del trabajo que hacemos este ... cuando yo empecé a trabajar en el programa yo no habia trabajado nunca en comunidad abierta, yo habia trabajado siempre en instituciones cerradas en tratamiento de adicciones o inclusive en carceles. Y me llamo mucho la atencion que ... donde estan los viejos y donde estan los varones eh ... pienso que en otros ambitos tambien es asi pero es menos visible. La villa es un matriarcado, es un matriarcado y estan ademas formadas por familias cianicas, donde encontramos que todo el mundo es primo de, cuñado de, sobrino de, pero esto nos vamos dando cuenta conforme avanzamos, son todos parientes, hay dos o tres grandes familias o cuantro o cinco pero todo el mundo esta vinculado entre si. Y cuando uno rasca en un conflicto interpersonal o interfamiliar donde vos me mataste un hermano, entonces yo voy y te mato un hermano, entonces vos mataste a mi primo y asi. En algun punto la solucion pacifica de conflicitos es posible porque en algun punto tu prima esta casada con mi hermano, ese vinculo en algun lugar esta, con lo cual tambien trabajamos con en la visualizacion de los vinculos. Y vuelvo al tema del matriarcado. Nosotros estamos trabajando con estos varones de 16 a 25 en algunos casos 35, son casos excepcionales

G: Son casos asi puntuales, la edad promedio esta mas cerca de los 20

A: Y decimos, claro para una mujer joven en la villa es mucho mas facil ver y decir: yo quiero ser como fulana y poner un comedor, o poner un jardin, una guarderia. Los muchachos miran alrededor y para donde se crece?. Y yo tuve la ... la fortuna de estar presente un dia en Oculta en el que se prendio fuego una casa. Que vimos salir a una chica cruzarse a la comisaria y pedir que llamen a los bomberos que, obviamente hasta que llegaron los bomberos .... Los pibes que estan trabajando con nosotros en el Programa, que venian siendo mal vistos por la comunidad, con lo que veniamos trabajando hace dos años, algunos un año, otros seis meses otros, y que son los pibes chorros de la villa, habian organizado asi, tenes un balde, tenes manguera, saca la manguera, vos ... habian apagado el incendio!, uno de ellos dijo, uno, dos, tres y se tiro para adentro a buscar si era electrico o que, o si habia garrafa que pudiera explotar!, con

lo cual nos queda claro, y se los remarcamos a ellos, que ellos son los varones adultos hacia los que los chiquitos miran, y que eso es una responsabilidad enorme porque los chiquitos los estan mirando hoy. Este ... y bueno ... no se, yo tengo la sensacion de que estoy muy en teorico y en abstracto con lo cual queda dificil entender que hacemos

G: Contar un poco de que se trata el area, tal vez ahora habria que habalr mas del laburo

Si, y me gustaria si podes retomar o si pueden retomarlo los dos, estos que mencionabas de factores predisponentes que ustedes identifican en las poblaciones, bueno, cuales serian esos distintos factores y como intervienen. Y por otro lado, algo que tambien dijiste, que identifican ciertas pautas o formas de interaccion y de comunicacion, cuales serian y que intervencion hacen ustedes.

A: Bueno, yo me parece que he nombrado varios factores predisponentes y algunos precipitantes. Eh ... nosotros entendemos que el nivel de vulneración de sus derechos en general, en que estos pibes se han criado, genera que hoy se hayan socializado de una forma tal en donde las ... eh.. carencias de medios y la presion para tener los simbolos de status, las Nike ... las Nike en serio no las truchas, las Nike de 400 pesos, son una obligacion este ... que esto es muy curioso porque es aca y es en Filadelfia y es en todas partes y yo tengo esta hipotesis de ... no es cualquier cosa, no es la campera, son las zapatillas es en donde uno esta parado (???), hay este nivel de vulneracion historica de sus derechos, donde no han visto a sus padres tener un trabajo estable, ellos nunca tuvieron un trabajo estable y estan criando hijos, muchos de ellos tienen chiquitos, ahora vuelvo, haceme acordar de los chiquitos y los factores de protección. Este ... eso por un lado, tenemos ... hable de orfandades reales o simbolicas, en las cuales obviamente, situaciones de crianza donde ellos hablan que han sido criados a la buena de dios, si alguien se hubiese preocupado porque yo siguiera estudiando, por ejemplo. Esto cuando hemos logrado que den la vuelta y estan estudiando primaria para adultos, alfabetizacion. Y ... esta ... este entorno en el que las cosas no se hablan, se actuan, donde las cosas no se resuelven diceindo podemos charlar, podemos estar solas un rato y charlamos?, sino que las cosas se resuelven a los tiros con una disponibilidad de armas de fuego que es ... que es alarmante y ... los factores precipitantes, lo que puede ser el detonante para que una persona actue de una forma o de otra, es muy curiosa porque nosotros encontramos que muchos de (se termina la cinta)

Y la inversa, tenemos por ejemplo un muchacho en Oculta que viene trabajando con nosotros desde los inicios de Programa que tiene una nena de tres añitos que cuando nace la nena él sale a robar para comprar pañales y caee preso y tiene ahora un segundo hijo, muy buscado, muy deseado, muy planificado este ... que para cuando el bebe nace él sale a buscar trabajo, un cambio total!. Pero en muchas ocasiones el tener hijos es un punto en el que dicen, yo no puedo seguir viviendocomo hasta ahora, tengo una responsabilidad. Y vemos un nivel de prteccion hacia los chicos que ... yo personalmente no entiendo cual es el proceso, tendria que estar una generacion entera trabajando en la villa para ver que pasa, porque ellos seguramnete cuando nacieron hibo esta cosa de proteccion, cuidado, de estar encima, digamos, suenan tiros en la villa y el unico movimiento es poner los chicos adentro de la casa, todo lo demas puede seguir como estaba, los chicos no. En qué momento ellos pasan a ser criados a la buena de dios, no lo se. Vemos tambien otro clack entre los 10 y los 13 años en donde vos podes ser un pancho, pero lleaga una edad en donde tenes que decidir si vas a ser un pancho o vas a ser un pesado y ahi se hace un click. Y esto tambien tiene que ver con determinadas fortalezas, lo que una gente habla de resiliencia, fortalezas y capacidades internas y familiares y grupales, en donde una persona puede plantarse y decir, sabes a mi no importa lo que vos hagas, yo elijo esta vida y elijo terminar la secundaria y elijo hacer una carrera universitaria y elijo salir a buscar trabajo. En muchos casos este tener un hijo les actua como un excelente pretexto: y, ahora lo tengo que hacer por mi hijo. Y en muchos casos vemos tambien que la pertenencia a nuestro Programa les sirve como esudo ante ... eh la estigmatizacion de pares o del barrio, que ahora te convertiste en buenito que andas con el cuadernito ahora, y ahora tengo la obligacion porque sino me

cortan el Plan. Lo cual es un buen pretexto, actua tambien. Nosotros entendemos que cuanto mas se pueda verbalizar y cuanto mas se pueda fortalecer los vinculos y mas se habla y mas repertorio de patrones de interaccion, mas destrezas van a tener ellos para soportar la diferentes presiones, inclusive esto que hablaba Gonzalo. Si vos salis de tu barrio y cada vez que salis de tu barrio te para la policia por portacion de rostro, es muy diferente que vos no tengas un alto grado de tolerancia a la frustacion, que vos no tengas capacidad de verbalización, que no tengas las destrezas para escuchar al otro, tener paciencia y decir: escucheme oficial, yo estoy saliendo, aca tengo la credencial, estoy yendo al colegio, usted me ve todos los dias salir...

Ustedes les dan una credencial a los chicos?

A: Nosotros les damos una credencial que dice Ministerio de Justicia, Plan Nacional de Prevención del delito y que dice por la presente se deja constancia de que el portador participa del Programa Comunidades Vulnerables. Le ponemos nuestra dirección, nuestro telefonó y esta firmado y sellado por nuestros coordinadores eh... y le estamos poneindo fecha de vencimiento porque nosotros trabajamos con altas y bajas, con lo cual estamos haciendo cada vez mas o trimestrales o semestrales porque hay gente que sigue en contacto con nostros pero no esta mas en el Programa hace tiempo, y sabemos que sigue utilizando la credencial. Que se yo, nos ha llamado una amiga que tendo en el Patronato de Liberados que me comenta que tiene que supervisar a un muchacho que le saca la crdencial y le habla de mi, entonces ella le dice, ella es muy amiga mia, y le dice, escuchame no me mientas mas porque mira que a Andrea la conozco, la conozco!, me presentó al que es mi marido, al padre de mi hija!, y esto deriva que él se vuelve a acercar a nosotros y me dice, hable con una maiga tuya en el Patronato. Pero bueno, siguen, por lo general siguen vinculados excepto pocas excepciones mantenemos algun tipo de contacto por mas que se les de la baja.

Te hago una pregunta, por un lado estan todos estos chicos que estan en el Plan y que tienen las credenciales, y por lo visto tienen o tendrian que tener otro trato con la policia, tienen las credenciales, estan dentro del Plan, la policia como que ...

G: No, pero eso no les sirve de nada

Pero digo, la otra poblacion de la villa que no tiene las credenciales y no participa del Plan o esos mismos chicos que en algun momento salen y no tienen mas la crdencial o se les vence, ustedes ahi no tienen incidencia, como se establece el vinculo entre esos chicos y la policia?

G: Hay un limite que tiene que ver con la capacidad del Programa, de la capacidad de trabajo en cuanto a recursos, recursos digamos, de los operadores que estamos ahi, que somos pocos en relacion a lo que deberiamos ser, ni hablar de otros recursos para obtener los emprendiemitnso, los planes de empleo, si bien estamos trabajando con 800 planes y parece un monton, o sea en relacion a lo que es la poblacion de las villas no es nada o es muy poco. Y ademas depende de los barrios, en Tranquila estamos trabajando con 30 planes de empleo y con algunso chicos que se suman aun sin cobrar plan de empleo, ponele que estemos trabajando con unos 40, que van rotando, no son 40 fijos eh. En Oculta hay mas, digamos, lo que nosotros ... la forma que nosotros tenemos de tratar de que no se termine convirtiendo en ... en un nuevo mecanismo de exclusion es, justamente, la participacion de... la nueva inclusion... la inclusion en el Programa de todos los que quieran participar en la experiencia como la que estamos haciendo, teniendo en claro cuales son los objetivos es... estan las puertas abiertas para participar de las actividades, mas alia de... entrar aunque no tengas plan de empleo, por eso hablaba ella de una lista de espera. Son cosas que fuimos impementando sobre la práctica, en Tranquila en este momento tenemos unos 10 chicos que estan haciendo cursos, que estan participando de algunos espacios de reflexion de algunas tecnicas que hacemos dentro de las reuniones que tienen que ver con el trabajo vincular...



Ustedes trabajan con las familias de los chicos?

A: nosotros trabajamos a demanda con la familias de los chicos. No lo hemos abierto con dispositivo particular por una cuestion de limite real de la cantidad de operadores y... haceme acordar que quiero volver a hablar del tema de la policia. Hay muchos casos en que los chicos llegan porque los trae la familia, hay otros casos en que la familia se nos acerca para cuestiones puntuales y han habido casos en que nosotros interactuamos con las familias para casos puntuales y esto resulta y aca cuento un ejemplo. Tuvismo cuando comenzo el Programa en Ciudad Oculta a un chico en le Programa que fue dado de baja, que ahora esta detenido, tenemos al hermano trabajando ahora y... el hermano nos cuenta cuando le dan condena y le digo como estara tu mama! Y si, esta-re mal, y claro es el mayor, no, es al unico al que le da bola. Cuando nosotros intentamos que él entre, que vuelva al secundario, le conseguimos la vacante, hacemos contacto con el colegio del barrio y hablamos con la madre. Y la madre agarra y se re-pone las pilas y le compra los cuadernos y las hojas y armamaos un movimiento tal que el pibe empieza a ir re-contento al colegio y no por el colegio sino porque la madre se habia puesto las pilas en mirarlo.

Hay algunas familias con las cuales hemos establecido un nivel de confianza tremendo y hay algunos que no los concemos. Intentamos en ocasiones hacer algun tipo de ronda o cuando hacemos el cierre del año y entregamos diplomas de que participaron durante el año, les decimos que inviten a su familia, a veces los invitan y a veces no.

Con respecto a la policia quiero decir que los operadoresde terreno no tenemos contacto con la polcia. Y no lo tenemos ex-profeso, nosotros necesitamos que los pibes vean que no tenemos contacto con la policia. Cuando nosotros tenemos conocimiento de algun tipo de abuso policial, esto se maneja desde la coordinacion, desde alguna otra raea del Ministerio. DE todas formas nuestra intencion no es que por estar dentro del Programa y tener una credencial esto le actue como escudo de proteccion, lo que nosotros pretendemos es que adquieran los instrumentos este... de interaccion como para... pararse de otra forma en la vida, hacer otra cosa en la vida e inclusive pararse de otra forma frente a la policia.

G: En Tranquila, caso concreto, paso un par de veces hace poco... en Tranquila el lugar en el que trabajamos es una escuela, el espacio de reunion queda en el borde de la villa casi en la entrada, que a la vez es el cruce de dos avenidas que es a su vez el lugar neurálgico de... de robo, de muchos de los chicos que nosotros despues integramos al Programa que era como esto que te decia Andre, que son estos que estan como en la frontera y son los que terminan afanando a los autos que pasan por equivocacion y que se mandaron porque no sabian. En el caso de Tranquila, es distinto en Oculta que es una avenida mas importante, Tranquila esta como en una zonas mas marginal que, en general el que se mete en auto por ahi en general es porque medio se equivoco. Salvo algunos camiones que si, que saben, que trabajan en algunas barracasm en algunas fabricas por ahi, que saben y que conocen los riesgos que implica pasar por ahi, en algunos casos ya tienen todo un mecanismo de seguridad aceitado y en algunos casos no, entocnes son victimas del choreo. Y lo que suele pasar es cada tanto... es muy loco porque ahi tenes: la escuela, cruce de las avenidas, en el medio tambien esta el centro de salud y siempre hay u patrullero parado en lo que es la entrada de la villa desde hace bastante tiempo, a veces mas de uno. Y muchas veces los chicos estan ahi robando o la expectativa claramente y la policia no hace nada, deja hacer. Hasta que en determinado momento interviene y a veces interviene cuando no esta pasando nada y agarran y los paran a los pibes que estan sentados ahi o parados ahi en la calle eh... algunos son los que roban y otros no eh... y bueno nos ha pasado estar ahi y que se de esta situacion.... Y las primeras veces era todo un tema porque unas veces nos paso que la policia se mandaba con un patrullero y lso empezaba a... a parar a chicos que algunos eran del Programa , entonces estabamos en una disyuntiva, que hacemos?, vamos, no vamos?... entonces eh... lo que... muchas de estas cosas se deciden cuando suceden, o sea son decisiones del momento, no esperas que van a suceder y despues empezas como a preveer una estrategia ya pensada de antemano pero, la vez que nos paso por primera vez... algunos atinabamos a ir otros no bueno, al final lo que acordamos y que despues obviamente lo hablamos con los chicos, es que en la medida que nosotros veamos que solamente les piden documentos y que no hay ninguna situacion de violencia, nosotros no vamos a intervenir, digamos la policia tienen derecho a pedirles que se identifiquen y mas en ese lugar,

que sabemos nosotros y ellos lo saben mas que nadie que es un lugar jodido eh... y las dos veces que nosotros vimos esa situacion no paso nada. Les pidieron que se identificaran... ahi se da esta cosa que dice Andrea del matriarcado, enseguida aparecen las madres, la informacion circula de una manera impresionante, enseguida aparecen las madres de los pibes que estaban siendo identificados por la policia y... las veces estas que estuvismo nosotros los tuvieron cinco minutos y los dejaron ir. Eh... despues hay situaciones de bauso que nostros no presenciarnos que son muy dificiles de manejar tambien, porque tambien ellos las plantean pero no quieren que nosotros no (se interrumpe la grabacion porque Andrea estaba hablando por el celular)

Es algo que a ellos les puede servir para argumentar ante el policia que los para que estan trabajando (se refiere a la credencial), pero no...

Ustedes trabajan en prevencion primaria, secundaria y terciaria y la primaria me dijeron que trabajan con chicos de 6 a 12 años?

A: Nosostros no lo hemos logrado, teniamos planeado un dispositivo pero entendemos que lo estamos haciendo en forma indirecta en tanto estamos trabajando con mdoelos identificatorios y en tanto estamos trabajando con los chicos, hablando acerca de las formas de crianza de como ellos han sido criados y que hacen ellos como padres. Que hacen con sus padres y que hacen con sus hijos, como sus padres los han tratado a ellos y como ellos tratan a sus hijos.

Y la secundaria incluye a chicos que estan en potencial riesgo?

A: Claro,

Y la terciaria a los que ya pasaron por el sistema penal?

A: Si:

Y las edades con las que trabajan?

A: Nuestro limite etario nos lo ponen los planes de empleo que son los 16 años. En algunos casos se esta trabajando sin planes con chicos menores de 16, pero digamos nuestra poblacion objeto es 16 - 25., despues se extiende un poquito para abajo y para arriba.

Cuanta gente esta trabajando en el area vincular?

A: Cuantos operadores estamos trabajando en el área vincular?, nosotros dos, Meli, Juanjo, Sandra...

Y ustedes estan asignados a diferentes barrios

G: No Sandra y Juanjo, estan en el mismo, hay dos que estan en la 31.

Comparten el espacio con gente de Ciudad de Buenos Aires?

A: Si, en Ciudad Oculta estamos trabajando conjuntamente ahora, en Retiro tambien.

Y en el vinculo con Ciudad, ustedes estan de alguna manera capacitandolos o...

A: Se hizo una capacitacion que termino hace poco y... digamos ellos... Ciudad venia trabajando por ejemplo en Ciudad Oculta Ciudad venia trabajando, de otra forma. Y ahora que se integraron operadores, sobre todo operadores nuevos, estan... trabajando activamente pero con las modalidad de trabajo nuestra.

No se si quieren agregar algo mas a todo los que nos contaron?

A: No se si vos del cómo queres agregar algo mas?

G: Eh... bueno, lo que teniamos... el cómo que seria la forma concreta en que intervenimos... esto desde el como pensamos nosotros la propuesta del area y como dice Andrea, en la practica hay cosas que aparecen muy mixturadas (se refiere a una hoja que nos pasaron con los objetivos del área), pero bueno dentro del nucleo de trabajo con jovenes tenemos: los espacios de talleres de identidad y proyecto, que son los espacios de reunion, depende de los barrios, en general son una o dos veces por semana, espacios de reunion en la escuela o en un comedor o en un centro comunitario, depende el barrio en donde se trabaje, el lugar que pdoamos conseguir y en general son actividades pautadas, si bien a veces se trabaja con emergentes puntuales eh... tenemos diferentes modulos que vamos trabajando pero se va armando de diferentes maneras que se yo, ahora en la 31 estan haciendo todo un trabajo con peliculas, cine debate con peliculas muy pautadas, con determinadas peliculas que apuntan a reflexionar sobre ciertos temas...

A: Tambien esta Gaby

G: Ah!, gaby, somos seis. Eh... y despues tenemos dentro de...

A: Siete!

G: Lo que pasa es que el área vincular se creo hace un año mas o menos, que el grupo que mencionamos primero es el que diseñamos la propuesta y despues hubo gente que se fue integrando, que en general tiene que ver con las disciplinas de las que vienen, psicologia o trabajo con adicciones... pero en la practica hoy por hoy no estamos funcionando como área así... de trabajo espoepecifico, en general se trabaja mas en cuanto a los territorios eh... semi-articulado con el area de emprendimientos de cada lugar, hoy no estamos armando por ejemplo... creo que tambien por falta de tiempo porque cuando nos pusimos a armar la capacitacion ahora la idea era poder reflexionar sobre las practicas en conjunto, cosa que hacemos permanentemente en trabajo en terreno pero que... y que tambien va dando estas diferencias que se dan en los territorios y cuando tenemos espacios de reunion o reuniones de equipos generales vemos lo que estan haciendo alia y empezamos a incorporar otras experiencias, pero hoy por hoy no estamos trabajando con estas areas que originariamente estaban creadas desde el Plan eh... despues tenemos, hay muchas actividades deportivas, en el caso de Oculta es una actividad permanente, en algunos lugares son actividades mas esporadicas, campeonatos de futbol... donde ademas ahi trabajamos el tema de la relacion entre los distintos barrios en los que trabajamos, con los chicos de diferentes lugares

A: Que tambien sirve para la incorporacion de pautas y normas, que nos pasa con las normas del deporte, bueno que nos pasa con las normas de la vida.

G: Despues se han hecho relevamientos comunitarios, relevamientos de escolaridad, eh... relevamientos de instituciones y recursos comunitarios, mapeos de las villas, algo hablaron el otro dia esto de que las villas son un manchon verde en las guias filcar y que en realidad son ellos los que mas conocen el lugar como para poder... y ademas en algunos casos no terminan de conocer el lugar por esto de que hay barrios y hay diferentes sectores de los barrios donde no pueden circular. Entonces en esas experiencias de relevamiento lo que se da es que en grupos mixtos de chicos de diferentes lugares empiezan a recorrer lugares de la villa que nunca habian recorrido.

A: Y de paso el resto de la villa los ve que andan con cuadernitos, hacidno el mapa, esto los re-posiciona... o haciendo un relevamiento de escolaridad, estos que eran los chicos problema. los pibes

chorros, e stan preocupados por si los chicos estan yendo o no a la escuela, esto cambia la visibilidad totalmente.

G: Bueno, creo que lo demas ya se habló

A: Queres contarles lo del dispositivo para familiares de detenidos en Villa Tranquila?

G: Ah!, en Tranquila hicimos durante seis meses mas o menos, hicimos una experiencia bastante interesante, tambien era un dispositivo que habiamos armado desde el area y que lo implentamos solamente ahi. Era un trabajo con familiares de detenidos, reuniones con familiares de detenidos

De detenidos jovenes y adolescentes?

G: No, no, habia gente más grande tambien. Eh... mujeres, siempre mujeres, venian las esposas o las hijas de detenidos eh... y eran, funcionaban como grupos de autoayuda, con esa idea nosotros trabajamos el espacio de trabajo porque nosotros coordinabamos esas reuniones y, basicamente era para que compartieran experiencias y pudieran exteriorizar sentimientos y... las... estas mujeres que eran familiares... eh... fue complicado desde el punto de vista de que es un tema bastante dificil de poder compartir con otros y, tal vez incluso, y esto es la diferencia con los grupos de autoayuda, en el marco de una misma comundiad, porque aca se daba en Tranquila que venia gente que ya se conocia, aunque mas no sea de vista del barrio. En los grupos de autoayuda generalmente es gente anonima que va y comparte una experiencia muy similar pero que generalmente no se conoce, creemos que eso digamos, hizo que fuera mas dificil que se pudiera mantener el espacio porque venia muy poca gente, pero bueno, mientras funcionó con poquita gente, con tres personas, cuatro personas, la verdad es que fue increíble y se.. y permitio una... un fortalecimiento de esas personas a partir de esa experiencia comun y de poder hablar de lo que les pasaba, que es un tema que no se habla, la verdad es que fue fúertísimo eh... la verdad es que estaria buenísimo poder hacerlo en otro momento.

A: Tambien me acuerdo que en ese grupo, y ahi me da pie tambien para el tema de los factores de riesgo, me acuerdo que en ese grupo habia una persona que habia hablado de una situacion de violencia familiar que fue derivada a un espacio especifico de atencion de esa problemática. Nosotros estas problemáticas puntuales, adicciones, violencia familiar, las... cuando las detectamos buscamos hacer una derivación, sobre todo en forma voluntaria, intervenimos tambien en el tema de salud de los pibes, en Oculta terminamos vacunandonos todos, los 27 pibes y nosotros, este... y llevandolos al refuerzo y haciendoles acordar que en esta fecha nos toca el refuerzo de la vacuna este... tambien se busca el tratamiento en problemas de adicciones o en violencia familiar o en algunas otras problemáticas que pudieran surgir. Por ejemplo, tambien hemos derivado bastante a madres a estos "grupos renacer" para familiares que han perdido un hijo, que se les muere un hijo, que es una situacion muy, emocionalmente, muy paralizante y la muerte es una cosa muy presente en la villa, y la gente se encontraba sentada en una reunion en la que estaba la madre del que le habia matado al hijo y tenia que mirarla a la cara y respirar hondo. Entonces, buscamos al menos que las personas se vayan apuntalando en algunos espacios como para poder digerir emocionalmente las cosas.

G: Otra cosa que me parece importante, en cuanto al recorte que nosotros hacemos, supongo que lo deben haber hablado, que nosotros no trabajamos con el delito en general. Trabajamos con un tipo de delito especifico, que es el delito callejero, violento con jovenes que son, según las estadísticas, los principales ofensores y nosotros tambien decimos que en general son los perdedores del delito, porque nosotros no trabajamos con bandas, ni asaltantes de bancos ni con narcotraficantes. Trabajamos con chicos que o salen de caño o ni siquiera, en Tranquila la mayoría de los que trabajamos son rateros, hacen... ni siquiera van con armas a robarle a los autos, muchas veces lo que ellos llaman "culateo", pasa un camión con una

carga, le abren la puerta, agarran una caja y salen corriendo, con el riesgo que eso implica, además que ellos muchos lo ven como una diversion...

A: A veces le revientan un vidrio a un auto y cazan lo que agarran

G: Es como que ellos muchas veces no visualizan el riesgo que eso implica ese tipo de delito, bueno desde ya que no lo visualizan como delito... y la cantidad de chicos que han muerto atropellados por los camiones o los que se han caído y los pisa el camion cuando tratan de robar una caja de no saben que cosa...

A: En Gardel en una época se estaba trabajando, porque Gardel también tiene una avenida, se estaba trabajando con un grupo de muchachos que se paraban frente a los autos y los autos no paran, con lo cual andan en sillas de ruedas o con muletas, entonces le ponen la silla de ruedas frente al auto y los autos no paran. Con lo cual se habían armado un grupo para ver que les pasaba que no se daban cuenta que estaban poniendo la vida ahí, que el auto no iba a parar igual, ni con la silla de ruedas...

G: No, y ahí también si bien nosotros ahora, de hecho hoy a la tarde tenemos una reunión de reflexión sobre nuestro trabajo con un especialista que trabaja... (léase Sozzo), que es uno de los que redactó el Plan de Prevención y que es criminólogo y trabaja con nosotros en el análisis de la experiencia... básicamente en este momento para ponerla por escrito, vamos a poner toda la experiencia por escrito para tener un documento que registre toda la experiencia, estamos también repensando incluso el nombre del Programa, esto de Comunidades Vulnerables, en algo, si bien yo lo cuestiono mucho el nombre me parece que en elago tiene mucho de lo que hacemos por esto que te decía del trabajo con los perdedores, trabajamos con los más vulnerables dentro del delito

A: Y vulnerados en sus derechos

G: Y vulnerados, totalmente. Entonces es... por eso nos parece que hay una posibilidad enorme al trabajar con estos chicos de lograr revertir eh... su... la elección o no elección, digamos conciente o inconcientemente que ellos han hecho de vida. Que el hecho de que sean perdedores es una gran oportunidad para nosotros para poder revertirlo. Obviamente no podríamos trabajar con alguien que está totalmente decidido a ... concientemente a vivir del delito, ni hablar si encima es exitosamente y en general cuando hablamos de gente que se dedica a esto estamos hablando de bandas, de delito organizado y muchas veces con participación policial... digo esto porque también sigue recortando la población con la que nosotros trabajamos, creo que en eso sí trabajamos con los vulnerables y los vulnerados. Y que ahí hay un potencial de trabajo que es factible y que es importante de hacer y que es posible de hacer, tal vez con muchos más recursos con un trabajo mucho más extendido, nosotros estamos haciendo una experiencia que nos dice que ese trabajo es posible, no decimos que nosotros vamos a revertir los niveles de violencia y de delito en la sociedad argentina o en Buenos Aires, somos concientes de nuestras limitaciones. Pero sí hemos probado que se puede y que en este tipo de población que nosotros recortamos es un trabajo necesario y que nunca se había hecho. Después hay otras formas de prevenir el delito o de combatirlo desde la represión que bueno, no son las nuestras.

Ustedes vinculación con la Secretaría de Seguridad no tienen?

A: La coordinación, los operadores de terreno no. Inclusive cuando se ha convocado a diferentes territorios donde trabajamos a reuniones de las instituciones, de los vecinos y de las comisarias de la zona eh... nosotros tenemos una decisión institucional de que el operador de terreno no va a participar, nosotros necesitamos mantener el vínculo de confianza con los chicos, no mantenemos diálogo con la policía.

Para vos como se tendría que llamar el Programa?

G: No se, además me parece que en algún punto también es ofensivo para ellos mismos, o sea tal vez lo que más me molesta es eso. Pero es difícil ponerle un nombre, a lo mejor lo tendríamos que consensuar con ellos en algún momento pero... también es cierto que no cuestionamos solo el de Vulnerables también el de Comunidades Vulnerables.

(V)

Ministerio de Justicia de la Nación.

Area Emprendimientos.

Entrevista a Candelaria y Susana (coordinadoras)

Podrían empezar a contarnos cómo sería más o menos toda el área, en qué consiste, las funciones que uds. desempeñan ahí y vamos después abordando lo demás.

(Susana) En un principio es como que el área funcionaba más, ahora como todos estamos en territorio, entonces prácticamente implementamos....el área, digamos, en territorio. Si les sirve podemos contarles las experiencias nuestras....osea, como funciona el área emprendimientos en los diferentes territorios.....adaptándolo a las características de cada población. Éste es el tema. Porque nosotros....el plan está funcionando en Ciudad y está funcionando en provincia. Yo por ejemplo trabajo en Villa Tranquila, en Avellaneda, que es totalmente distinto a Candelaria que trabaja en la Villa 31 en Retiro. Es totalmente distinto, la población y las posibilidades. Osea, nosotros en provincia, en Villa Tranquila, para encontrar capacitaciones para los chicos tenemos que estar buscando dentro de la misma población un carpintero o un herrero, no tenemos demasiadas posibilidades. Primero porque los chicos tampoco salen de la villa, osea, Villa Tranquila está a unas cuatro o cinco cuadras de Mitre, pero los pibes no van hasta Mitre porque por portación de cara los agarran, entonces hay que buscar dentro de la villa como capacitarlos.

Nosotros trabajamos con los chicos....primero.....el gran problema de estos chicos es que se les hace muy difícil poder proyectar cosas, entonces, que ellos puedan ver un trabajo que no sea el robo....como trabajo.....o alguna changa, es difícil que se pueda hacer.....en un trabajo....entonces trabajamos mucho esto de que ellos puedan visualizar la transformación que ha tenido el trabajo, digamos, en todos estos años, y que.....porqué ellos llegan a esta situación, y por otro lado cuáles son las características que hoy requiere el mercado de trabajo, osea, cosas que ellos tampoco tienen, osea, para incentivarlos en la necesidad de ir a la escuela, de especializarse, entonces es complicado.....antes de llegar al emprendimiento tenemos que trabajar un montón de cosas, osea, trabajar junto con el área vincular todo lo que es proyectos de vida, identidad, osea, si vos no trabajas esto y que ellos puedan proyectar es muy difícil que puedan pensar....en nada a futuro, entonces es todo....trabajo de área, vamos trabajando cuestiones nuestras que tienen que ver con los emprendimientos.....tenemos un proyectito ahí donde trabajamos la historia laboral familiar, como para ver de qué trabajaban los abuelos, de que trabajaban los padres, osea,.....nosotros la semana pasada nosotros trabajamos de qué trabajaban los abuelos y se daba que los abuelos eran obreros, la mayoría eran obreros, de Alpargatas, etc, entonces era la década del 50 al 70 mas o menos, osea, época de mucha expansión industrial, y después los padres ya trabajaban de changas, que agarraba todo ya del 70 al 90, osea, toda la desindustrialización, y después hoy, el hoy,

poníamos cómo hoy hay fábricas que se van abriendo pero la demanda es con una determinada capacitación, osea, hoy no piden un obrero, para que aprenda en el hacer, hoy piden un matricero, osea, gente que ya está especializada, entonces trabajamos esto para que ellos puedan ir viendo las dos cosas, la importancia de su vida con un trabajo lícito, y después las exigencias en este mundo para ver que a ellos les cuesta horrores ir a la escuela, encontrar una capacitación, por eso te digo, se pide matricero, pero nos volvemos locos para ver donde ellos pueden aprender algo.

Con qué criterios ustedes deciden con cierto grupo, en cierta zona, trabajar en la inclusión en el colegio o en un trabajo.

(Susana) Nosotros trabajamos.....que se yo.....en un territorio tenes 50, 40 30.....20 pibes, osea, vas haciendo entrevistas, vas haciendo actividades don los chicos van hablando, osea, te das cuenta, osea, van a hacer las cosas que quieren, por lo general uno va preguntando, osea, no decís vos tenes que ser emprendedor, osea, qué te gusta, qué te gustaría hacer, osea, para orientarlos prevalece lo que a ellos les gusta, después dentro de lo que a ellos les gusta depende de las posibilidades que vos tenes, entonces de ahí surge el que quiere.....que se yo.....nosotros por ejemplo capacitamos en carpintería, y entonces hay algunos que empezaron a hacer bancos para vender, entonces eso ya.....se van encaminando hacia un emprendimiento.....después hay otros que hacen bancos para su casa.....eso ya no va a venderlo....y bueno....entonces vos ves.....si no le encontras.....osea, ellos tienen que hacer alguna actividad, sino tienen la escuela, entonces empezas a empujarlos de alguna manera para.....los presionas porque tienen que hacer algo....

Entonces no es que el plan tiene una actividad definida que proponen para que los chicos hagan....

(Susana) Nosotros hacemos una planificación semestral, entonces dentro de esa planificación.....  
(Candelaria) se trabajan objetivos, uno de los objetivos es que el chico logre poder tomar alguna dirección en algún proyecto para futuro, osea, en una primera instancia vos trabajas para que el chico pueda visualizarse en algo, en algún proyecto, pero vos vas trabajando en dinámicas para que el chico tome una opción, no es que uno le baja línea en ese sentido, trabajas sobre objetivos, en realidad el objetivo es que el chico logre insertarse en la escolaridad, en el trabajo, en una capacitación en oficios, ese es el objetivo. Una vez que el chico decide desarrollar un emprendimiento o la escolaridad o la capacitación en oficios ahí el objetivo también varía porque es el acompañamiento y buscar también que el chico no abandone eso que ya optó.....uno hace un acompañamiento, entonces vas trabajando con diferentes grupos que están también en diferentes etapas, porque uno trabaja con poblaciones dinámicas, generalmente siempre se está incorporando gente que se va sumando a los proyectos y volves a empezar con el objetivo anterior, osea, por eso digo, vas trabajando diferentes objetivos con cada uno.

Nosotros tratamos de pensar también cómo hacer para articular la demanda de los chicos o las inquietudes una vez que empiezan a surgir con lo que ustedes tienen posibilidades de ofrecer....

(Susana) Ellos no tienen gran demanda.....cuando llegan es generalmente por los ciento cincuenta pesos del plan y después ven.....no es que vienen.....osea, no tienen en claro nada, si vos el primer día les preguntas ¿qué querés?.....nada!! osea, nosotros por ahí les preguntamos ¿cómo te ves dentro de cuatro años? Y qué se yo, y dentro de cuatro años voy a ver, otro dijo preso.....entonces es como que es allá.....es muy difícil, a muchos les cuesta verse mañana, entonces no pueden verse ni como mecánicos, ni como carpinteros, ni como médicos, osea no se les ocurre verse más que como se ven.

Los planes que ustedes tienen son para todos los chicos con los que trabajan, osea, cuando empiezan a trabajar tienen una cantidad de planes que ofrecen a ese grupo con el que se va a trabajar....

(Susana) Tenemos tantos planes y tantos chicos.

**Y cuántos son**

(Susana) Tenemos un encuadre que si no se va cumpliendo.....si ellos no cumplen con el encuadre que nosotros les damos se lo damos de baja y se le da la posibilidad a otros chicos. Hay chicos que se enganchan, digamos, entran por los ciento cincuenta pesos, pero algunos es como que lo toman más en serio y se enganchan verdaderamente porque quieren aprender otras cosas, y hay otros que no. También es cuestión de tiempo, hay chicos que por ahí pasa un año y medio y no pasa nada y hay otros que al contrario, en un momento los ciento cincuenta pesos pasan a no ser lo importante.

(Candelaria) Vos también a veces trabajas con chicos que han estado en el programa por los ciento cincuenta pesos, después se dieron de baja, después se incorporan nuevamente, y siguen trabajando sin los ciento cincuenta pesos porque no hay vacantes, y trabajan más que los que cobran, y tenes algunos que desde el primer día no tienen cupo, porque bueno, nosotros tenemos un cupo de planes, y trabajan porque, bueno, cuando uno los mantiene en lista de espera, sobre la lista de espera también tienen prioridad aquellos que ya participan de los proyectos a la hora de.....por lo menos eso es donde yo trabajo (en la Villa 31 de Retiro), y se enganchan y trabajan a veces más que los que tienen los ciento cincuenta pesos, que también eso es particular en cada caso.

(Susana) También tiene que ver con la inserción, cuando nosotros empezamos a trabajar en un territorio tenes treinta posibilidades o treinta vacantes son treinta pibes, después cuando se ve la dinámica, esto de que hay bajas, hay altas, es como que los chicos priorizan esto de querer estar dentro del plan, entonces se enganchan sin el plan y participan, con la posibilidad de que si hay una baja entran al plan, pero es una posibilidad, no hay una certeza, que participen.

**Y por qué motivos les pueden dar la baja ustedes del programa.**

(Susana) Por lo general es por desinterés de ellos, que no quieren participar, nosotros encuadramos, osea, ellos pueden tener dos faltas por mes por ejemplo, si no cumplen.....

**Ellos tienen actividades semanales**

(Susana) Claro, uno va al territorio dos o tres veces por semana, con actividades que llevamos nosotros y está la parte de capacitación de centros.

(Candelaria) Eso también, por lo menos en mi territorio es un motivo, de hecho haber gestionado en un centro que los capacite cuando faltan, faltan a un acuerdo que uno hizo con el centro y bueno, también es tenido en cuenta eso, no es solamente que falten a las reuniones o a los talleres que nosotros hacemos.

(Susana) Esto es como un trabajo para ellos, entonces tienen que cumplir. Si vos tenes un trabajo y faltas a trabajar te echan.

(Candelaria) Aparte también en el encuadre hay una finalidad, que es empezar a poner normas, pequeñas, que ellos puedan ir cumpliendo, insertarse de a poquito en un sistema, osea, en general si vos a alguno de estos chicos los mandas de entrada a trabajar lo mas probable es que termine renunciando porque no se banque que alguien le de una orden, que nos ha pasado en la zona donde yo trabajo. Si vos te pones a analizarlo es lógico que esto ocurra, alguien que no tiene hábito de trabajo, ni una primera experiencia laboral, que los padres tampoco tuvieron esa experiencia, porque sus padres ya se dedicaban a trabajar



abriendo y cerrando puertas, o cargando bolsos o haciendo changuitas, entonces no tienen esto de la formalidad de cumplir horarios, de participar, de recibir una orden del patrón, entonces en parte del encuadre también está esta finalidad, que ellos empiecen a poder cumplir con ciertas normas de a poco, incorporando pautas en forma progresiva.

Y con cuántos chicos están trabajando ahora, si tienen el dato, de los que están con planes y de los que participan sin tener el plan.

(Susana) En el plan hay 800 chicos con planes, entre Provincia y Ciudad de Bs. As. Cuatrocientos en cada uno. En Villa Tranquila tenemos 30 chicos con planes, y después debe haber más o menos unos 7 u 8 sin plan, lo que pasa es que como los que no tienen plan van y vienen.....pero con plan son 30.

(Candelaria) Nosotros en la 31 estamos trabajando con 90 chicos. 72 con planes y los otros están llendo sin plan.

(Andrea, del área vincular) En Ciudad Oculta nosotros no trabajamos sin plan.

Y los chicos que edades tienen.....entre qué edades tienen

(Susana) En sí es de 16, por el tema del plan, pero nosotros en Villa Tranquila tenemos chicos de 14, que son chicos que estaban en riesgo, y que la contraprestación, digamos la actividad es ir a la escuela, osea, que permanezcan dentro del sistema escolar. Y después el topo es relativo, osea, a nosotros se nos está dando el caso de que aparecen tipos que acaban de salir de la cárcel, y desesperados que no pueden conseguir trabajo, y que no quieren volver a robar, y entonces vemos de qué manera.....son los mejores digamos porque saben.....y te sirven como apoyo para los otros.....

(Candelaria) Además no es lo mismo la experiencia de haber pasado por un penal que por un instituto.

(Susana) Tienen re claro lo que quieren, vienen más o menos formados, vienen con alguna experiencia, en panadería o en carpintería, entonces es como que sí tienen más claro que quieren emprendimientos.

Y los emprendimientos en qué consistirían, que vos decías que había como una diferencia entre la inserción en la escuela, la capacitación laboral o los emprendimientos.

¿Vos decís qué tipos de emprendimientos tenemos?.....Bueno, en Villa Tranquila tenemos por ejemplo un emprendimiento de panadería, hay una huerta comunitaria, hay un proyecto de emprendimiento de herrería, de carpintería y hay un emprendimiento solidario que es una ONG. Uno de los chicos era parte de un club y.....digamos, armaron un club que no funcionaba, volvieron a hacer la convocatoria, y ellos están trabajando con chicos más chicos. Ese club es lo más positivo porque de pronto se ponen en otro lado y entonces quieren ahora empezar su primera actividad que es un campeonato que van a hacer con chicos que tienen entre 9 y 12 o 13 años.

(Candelaria) En Retiro hay de artículos de limpieza, una pizzería, una ONG que es una agrupación barrial, que todavía no tiene la personería jurídica de ONG que se dedica a la parte de recreación, trabaja con los más chiquitos y con mujeres, organiza torneos de fútbol, de boley, ahora estamos armando un ropero comunitario y bueno después hay muchos capacitándose en oficios, cerrajería, electricidad, herrería, que estudian en el ..... con un convenio que se hizo.

(Susana) Nosotros por ejemplo tenemos un montón de chicos que quieren hacer electricidad, y en la provincia no encontramos cómo, porque hicimos las gestiones con la municipalidad y.....te dicen que sí, y cuántos vas a pedir, y después que no hay mas cupos, entonces es todo una traba, por eso te decía que uno tiene que buscar la capacitación adentro del barrio, el carpintero del barrio que les enseñe.....

eso por ahí también dificulta la circulación de lo que producen....

(Susana) pone cara de estar de acuerdo...

Les queríamos preguntar por el tema de los objetivos, cuáles son los objetivos de estos emprendimientos, incluso en términos de tiempo, es decir, si existe un límite en cuanto a determinadas etapas, que sigue después del plan, etc.....

(Susana) No es fácil poner tiempos, pero por lo general nosotros estipulamos un tiempo en el que trabajamos todo esto, trabajamos todos los aspectos vinculares con algo de trabajo, digamos, dinámica de grupo, organización, participación, roles, división de trabajo.....todo ese proceso te puede llevar 3 meses, 4 meses, hasta que vas viendo como ellos van encontrando una alternativa, osea, si es la escuela, bueno, se hace el seguimiento de la escuela, si quieren en ese tiempo ir capacitándose, buscas el capacitador y van aprendiendo, y de ahí después se va perfilando el emprendimiento, y después si hacemos, después digamos de este tiempo trabajamos cómo hacer el emprendimiento, cómo sostenerlo, costos, osea, cómo trabajar con la demanda, no con lo que uno sabe solamente sino con lo que necesita la gente, bueno, distintas técnicas, que ellos puedan ver qué es lo que pueden producir que puedan vender, y no que produzcan lo que saben y no se lo vendan a nadie, bueno, cómo producir, cómo competir.....el objetivo sería que ellos pudieran armar un emprendimiento y reemplazar los ciento cincuenta pesos del plan y ya está, y es decir, y ser independientes, porque nosotros decimos que no somos una política social, no es un subsidio de por vida, que ellos tienen que cortar esta dependencia del Estado, no van a ser eternos los ciento cincuenta pesos, entonces eso lo trabajamos, pero bueno, hay veces que se puede hacer, otras que no, otras que a lo mejor pasaste un año y no pudieron hacer nada, se dará la baja si ves que no.....si vos no logras nada.....si ellos están estudiando es lo mismo, osea, es un proyecto y es una alternativa, pero bueno, si se ve que no se está haciendo nada que no se está intentando y bueno, se dará la baja.

En el caso del colegio qué sería que obtengan buenos resultados....

(Susana) Que vayan.

(Candelaria) Que vayan. Sí, eso es independiente de los resultados, no es si se sacan una buena nota, osea, ahí la cuestión es que puedan sostenerla escolaridad.

(Susana) Que lo sostengan, porque lo que cuesta es el sostenimiento

Y en la experiencia del territorio en el que ustedes trabajan en qué momento de ese proceso piensan que están, con algunos que ya se independizaron u otros que recién empiezan.....

(Susana) En Villa Tranquila hace un año y pico que empezamos con esto, tenemos emprendimientos armados, hay recambio de chicos, hay chicos que están llendo a la escuela, hay chicos que empezaron ahora hace un mes con las distintas alternativas y bueno, tienen que hacer o hacer.....si no hacen nada.....ahora hay talleres de juego, de carta..... (no se qué), bueno, entonces tienen capacitación en juegos, otros carpintería, otros están yendo a la escuela de adultos, osea, tenemos distintas instancias, y tenemos los que vamos acompañando que tienen el emprendimiento, osea, estamos trabajando con ellos en el diseño de proyectos, están armando un proyecto para administrar una obra (o algo así), estamos trabajando con ellos, para que ellos puedan saber cómo armar un proyecto, osea, pero los emprendimientos son precarios, son con nada.....osea, los de panadería empezaron con cinco pesos cada uno y compraron harina.....

(Candelaria) Igual, si bien nosotras pertenecemos al área de emprendimientos, cuando uno baja al barrio no bajás desde el área de emprendimientos, no hay esta división tan marcada que uno trabaja

emprendimientos, el otro trabaja vincular, se trabaja desde la confianza de cada uno que generó y el vínculo que cada uno tiene preestablecido con los chicos. Muchas veces te pasa que a lo mejor desde.....por lo menos en mi territorio pasa que hay algunos que están como para hacer un despegue a lo mejor desde el lado de emprendimientos o desde el lado del seguimiento en la capacitación porque han logrado engancharse, porque pudieron sostener la tarea durante más de un año, pero a lo mejor no podemos despegarnos porque hay alguna situación vincular que requiere seguir trabajando con el chico, entonces es como.....por eso digo los límites son como intangibles.....lo que quería decirte es que a lo mejor vos cumpliste un objetivo que tenías trazado desde el área de emprendimientos, pero hay otros objetivos que están predeterminados desde.....que hace que no podes despegarte del chico, necesita que lo sigas sosteniendo porque hay algo que todavía no está marchando. Por eso los tiempos no son tan predeterminados, son un montón de aspectos que juegan en este proceso.

(Susana) Claro, nosotros tenemos unos objetivos desde el área de emprendimientos, pero siempre están relacionados al objetivo del plan, osea, esto acompaña.

Y qué profesionales o con qué experiencia cuentan, los coordinadores que trabajan, desde qué área venían trabajando, los que conforman el programa.

(Candelaria) Hay psicólogos, hay psicólogos sociales, hay sociólogos, trabajadores sociales, licenciados en comunicación, abogados, socioterapeutas, economía.....

(Susana) Igual no es que están todos en los territorios, en los territorios hay como se da, yo por ejemplo trabajo con Gonzalo que estudia ciencias de la comunicación, yo trabajo social, osea.....

Vos dijiste hace un rato que esto no es política social, que de alguna manera esto no es un subsidio, en qué lo enmarcarías, digamos, porque por ahí de primera mano si yo no supiera que estoy dentro de la oficina del PNPD pensaría que es una política social.

(Susana) Primero, nosotros tenemos un perfil de beneficiarios, que no es el perfil del desocupado, del carenciado, osea, son jóvenes en situación de riesgo y posible conflicto con la ley, osea, no es una política social de ayuda, nosotros lo que buscamos no es darles los ciento cincuenta pesos para que ellos mejoren su situación social, sino que el mejoramiento va más allá de la situación económica, lo que buscamos es que ellos puedan hacer un cambio en su vida pensando en revalorizar la vida de ellos. El problema de los chicos no es solo la pobreza, es también la vida que ponen en riesgo, entonces no es una política social, no somos el ministerio de desarrollo social, somos el ministerio de justicia, el PPD, osea, en sí estamos para que ellos no roben, no para darles los ciento cincuenta pesos y.....

Y digamos, cómo definen ustedes esas poblaciones de riesgo.

(Susana) En principio nosotros llegamos al territorio y siempre hay algún referente que te trae un chico y te dice este chico roba, después de cierto lapso aparecen directamente los chicos solos y te dicen "yo robo", u otros que te dicen "señora, yo me drogo, yo me drogo".

Por un lado vienen o los padres o los mismos chicos que.....es decir, hay algunos chicos que tienen viste, perfiles.....distintos, que van saliendo de esto y entonces nosotros les decimos que son futuros operadores, y entonces ellos te van diciendo "mira este bardea, este está mal, este.....este.....", entonces te van acercando. Cuando hacés después las entrevistas y preguntás ¿tuviste algún antecedente? ¿Estuviste preso? Y te dicen "Sí, a los 15, a los 16, a los 17", ¿Y cuántos años tenes? 17, osea, estuvo preso siempre, osea, que cada vez es más claro. Antes teníamos por ahí grupos mixtos, había alguno que a lo mejor había hecho algo y alguno que estaba, pero ahora cada vez ya es más claro.....

Y en términos de resultados, digamos, después de cierto tiempo transcurrido, ustedes cómo lo ven el plan, piensan que está bien, que tiene futuro, están contentos, obtuvieron algún tipo de resultados que digan bueno, esto sí funciona.....o en el proceso también, no solamente en los resultados.....

(Susana) Esto puede ser una apreciación muy personal. En lo personal en el proceso hay días que llegas y vos decís esto está re bien, funciona bien, están todos encaminados en lo suyo.....y al otro día salieron a afanar.....osea, lo que yo creo es que, para mí, falta articulación con otras áreas, osea, esto no se sostiene solo así, en la villa no solo no hay trabajo, no hay salud, no hay educación, sino que además no hay justicia, entonces creo que hay un montón de carencias que hacen que tampoco el trabajo de uno esté acompañado por otras cosas, osea, creo que tendría que haber otra política de educación para estos chicos, de salud, de.....no sé, la justicia funciona de otra manera, las villas que no sean lugares con códigos propios, las soluciones son a los tiros, la policía entra a la villa a llevárselos pero ningún tipo de la villa puede ir a hacer una denuncia a la comisaría, entendés, osea, mi vecino me pegó dos tiros y bueno, en la villa es "natural" que se maten a tiros, es natural que cada uno mantenga su status con los tiros o con un golpe, entonces creo que mientras no se den un montón de otras condiciones, lo nuestro puede tener resultados positivos, porque desde ya que hay chicos que salen de esto, y pueden conseguir trabajo, pero en estas condiciones a nadie le cabe duda que hoy consigan trabajo y por ahí dentro de tres meses está de nuevo en la calle, y cuando el pibe sale a la calle que hace, entonces me parece que faltaría esta otra cuestión, cómo vos sostenes los pasos positivos que das. Sí, el trabajo sirve, ellos dicen que aprenden, que les abre la cabeza, que les hace verse distintos, a lo mejor lo que caracteriza nuestro trabajo es el respeto hacia ellos, el tratarlos como personas, un montón de cosas a las que ellos no están acostumbrados, y ellos lo valorizan pero bueno, hay una realidad social que para mí escapa a cualquier plan, y si no hay articulación de otras políticas es muy difícil.

Cómo conviven, sobre todo teniendo en cuenta esto que decías de la violencia permanente, esto de que es la policía la que entra a sacarlos pero no la que entra a poner orden, etc. cómo sería esa convivencia entre esta intervención preventiva, de trabajar antes del delito, de fortalecer a los chicos y demás, con la intervención punitiva mas clásica del sistema penal, ya sea a través de la policía o de los institutos, que es la población con la que ustedes trabajan.....si hay articulación o no entre las dos políticas.....

(Andrea, área vincular) Nosotros tenemos claro que somos empleados públicos en ejercicio de nuestras funciones, y sabemos que no estamos tratando con colegios de chicas, de señoritas, hay muchas ocasiones en las que nos encontramos parándolos a los pibes en sus relatos, diciéndoles ni a vos ni a mí nos conviene que vos me cuentes esto. Hay algunas intervenciones de asesoramiento jurídico con orientación, nosotros no podemos ser patrocinio del delito de los pibes (o algo así) pero sí podemos orientarlos en el ejercicio de sus derechos, hay cantidad de veces en las que alguno tiene por ejemplo una rebeldía solamente porque no sabe como hacer para levantarla, y levantar una rebeldía es la cosa mas simple que hay, es simplemente conseguir el teléfono y ver cuál es el juzgado donde tiene la causa, cuál es la secretaria, cuál es el defensor oficial y ponerlos en contacto, intervenciones de esas hacemos. Hay muchos casos en los que nosotros elegimos, nosotros los operadores de terreno, no tener contacto con la policía que opera en la zona, y los muchachos lo saben, lo saben y lo ven. Contacto con la policía no tenemos, si van a tener contacto con secretaria de seguridad y el programa lo van a tener desde la coordinación del plan o desde la secretaria de seguridad. Como no podemos ni tener control sobre los actos de los muchachos fuera del trabajo que hacemos nosotros, tampoco podemos nosotros ni participar de un encubrimiento ni decidir que ellos dejen de hacer algo que ellos decidan hacer, pero si vemos que ellos van adquiriendo formas grupales inclusive o de comunicación entre ellos de pasarse las informaciones de adónde tienen que llamar, qué es lo que tienen que hacer, cómo hacer para defender sus derechos. Se han hecho también talleres de derecho penal en cuanto a los derechos que ellos tienen una vez funcionando el plan.

(Susana) Nosotros en Avellaneda (Villa Tranquila) tenemos constantemente un patrullero enfrente de donde están los chicos. Los chicos salen y los paran y los agarran, y hemos tenido dos chicos que se los metieron arriba del patrullero y ahí sí hicimos la gestión, porque verdaderamente eran dos que no tenían nada que ver, fuimos, hablamos y los sacaron. Porque allá en Avellaneda se da que a los chicos los detienen y les sacan los documentos, entonces sí gestionamos desde acá que les devuelvan los documentos, ahora en el momento que la policía los para y les piden los documentos o están haciendo la averiguación miramos, osea, no intervenimos.....

(Candelaria) Emitimos un "carnet", que nosotros les damos.....

(Susana) Claro.....nosotros por ejemplo.....los chicos que te decía que van a "cuero" a Once, la semana pasada salieron a Mitre a tomar el colectivo y los agarró la policía a la salida, a uno le pegó y le dijo vos no salís y que volviera a la villa, entonces ahí yo fui a hablar con el oficial de calle a decirle que los chicos los jueves tenían unos talleres en Once, que los que tenían que ir a Once tenían la credencial nuestra.....él me dijo que ellos de ninguna manera.....que si ellos detenían a un chico era porque estaban haciendo algo, que si no hacían nada ellos no los detenían.....yo se que los detienen igual.....pero bueno, fue esta charla, bárbaro, perfecto, todo bien, pero el jueves salieron tranquilos y no los pararon. Entonces si vos ves que paran a un chico, le piden los documentos y hacen averiguación de antecedentes todo bien, ahora si vos ves que agarran a los pibes y los cagan a palos porque sí, por portación de cara bueno.....es otra la situación. Esto es constante, hay momentos en los que ellos te quieren contar todo lo que hacen, entonces uno tiene que estar constantemente marcando que nosotros no somos cómplices de ellos ni nos interesa, primero que no estamos de acuerdo con todo eso, osea, estamos ahí para que ellos no roben no para escucharlos. Nosotros en Villa Tranquila ya hemos dicho que el que roba es motivo para darle de baja el plan, osea, si nosotros vemos alguna actitud que no corresponde a alguno de ellos le damos de baja, como para poner límites, porque sino uno está ahí a que el vínculo de confianza se confunda y ellos crean que tienen un escudo como para hacer lo que quieran y que uno es garantista.....estamos acá para cuidar la vida de ustedes, para eso queremos que dejen de robar no porque esté mal, solamente, sino porque ponen en riesgo la vida de ustedes. Pero, como dice Andrea, el que elige elige, si vos elegís robar, bárbaro, es tu elección, seguí tu camino. Vos no podés ir con un palo atrás diciéndole no robes, vos elegís esto después de todo lo que uno trabaja con vos, vos elegís esto, bueno, es tu elección.

## (VI)

Esteban Sotile y Eduardo Portillo

Coordinadores del programa CV de la Ciudad de Bs. As.

Me gustaría saber cual es el cargo que desempeñan, su función y hace cuanto tiempo que lo hacen...

S: Bueno, nosotros dos somos coordinadores de la estrategia de prevención social...

¿Co-coordinan?

S: Si, la estrategia de prevención social del delito, esa es nuestra función y venimos haciendo esto desde hace....en esta función específica desde hace poco tiempo, como función específica....

P: Como co-coordinadores digamos...

S: Como co-coordinadores, pero venimos trabajando desde hace....

P: Tres años, yo desde el principio de la gestión, digamos.....

¿En el marco del PNPD vienen trabajando?

P: El plan de la ciudad, no se si mas o menos indagaste, el plan de la ciudad de prevención del delito, ministerio de trabajo, ministerio de...ciudad se adhirió...

S: Se implementa el plan siguiendo los lineamientos del plan nacional, o sea, respetando el tema de la autonomía, el desarrollo estratégico de la política pública de la ciudad, hay bastante de emparentamiento, digamos, por los lineamientos trazados...

P: Por ahí para que tengas una idea, bueno no se si conoces o viste algo del plan, nosotros somos socio-coordinadores del ara social, hay otros coordinadores que son del área situacional ambiental, que hay otros dos, que son Cucurella y Villalba...

¿Cuales son las actividades dentro de lo que es la prevención social, e desarrollo del programa?

S: Mira, el plan de la ciudad trabaja la estrategia de prevención social que tiene un perfil determinado, nosotros trabajamos mayormente con jóvenes...con la población criminalizada mayormente trabajamos,...y de esa población criminalizada trabajamos con jóvenes particularmente, ese seria nuestro universo de trabajo,...jóvenes...la franja etaria con la que trabajamos va desde los 16 años medianamente hasta los 30 años,. Eso seria nuestra población mas "objetivo", sujeto-objeto con la que nosotros trabajamos.

P: Es lo que se denomina jóvenes en situación de riesgo social,...son ofensores o potenciales ofensores, ....

S: Y en muchos casos también trabajamos con victimas

¿Como se define el riesgo en estos jóvenes?

S: Digamos, el riesgo esta...digamos para nosotros,...por eso te decía...en principio es población criminalizada, o sea, ese es el concepto de base con el que nosotros trabajamos....

¿Que han pasado por el sistema penal?

S: No, no necesariamente, población criminalizada puede o no haber pasado por el sistema de justicia, entonces, en realidad la población judicial izada puede ser población criminalizada o puede no ser población criminalizada, es decir, tenes e caso de .... eh...el que baleo a un chico, el que tenia un boliche, como se llamaba el tipo este que mato al pibe que lo había visto? Que eras de una familia pudiente de Martínez,...eh...ahí tenes una persona que...bueno, no da con la edad, con la franja etaria, pero podría tener 26 o 30 años este hombre, sin embargo digamos el no es población criminalizada,...es distinto, por eso, dentro de la población criminalizada,...o sea, aquella que ha pasado por lo que se denomina el proceso de criminalizacion que no tiene que ver necesariamente con el sistema de justicia, muchas veces esta emparentado con una fuerte presión del sistema de justicia...

P: Básicamente, para tener una idea, son aquellos jóvenes o aquella población con necesidades básicas insatisfechas y que generalmente no tiene acceso a los derechos básicos,...salud, educación, vivienda.... y concretamente digamos para que terminen de entender nosotros trabajamos fundamentalmente con lo que se llaman comunidades vulnerables, ...villas y barrios marginales por llamarlo de alguna manera...

S: y también asentamientos...o casas tomadas, en algún caso...eh...la definición "comunidades vulnerables" habla de una unidad territorial, definida en un determinado espacio y tiempo en la cual conviven personas que no acceden a sus derechos esenciales básicos...emanada de la constitución del año

94,...esa es, digamos, grosso modo la definición con la cual trabajamos y definimos la comunidad vulnerable,... comunidad vulnerable para nosotros es eso...

P: Esto no significa que criminalicemos a la pobreza, pero bueno, hay una realidad que es esta franja de jóvenes que no tienen un futuro, no tienen acceso a todos estos derechos de los que hablamos, y bueno, de lo que se trata es de...por ahí nuestro programa, bueno, esta es la dirección de políticas de seguridad y prevención del delito, ...brindarles algunas herramientas, llevarles un programa que tenga que ver con el acceso a la educación, con programas que tengan que ver con deportes, capacitarlos, programas de capacitación de operadores deportivos...y bueno, distintas herramientas que tenemos para que a partir de un proyecto sentido por ellos lleven adelante ese proyecto y bueno, complementariamente con el proyecto central que sería en algún caso deportivo o de salud o de centro cultural o de operación comunitaria, de trabajo comunitario, bueno, nosotros vamos implementando todo este programa, todo lo que tiene que ver con seguridad,...

Y en cuanto a la organización quizás mas técnica del proyecto...bueno, nosotros sabemos que lo que es lo situacional ambiental se trabaja con los coordinadores del CGP...en el caso de uds. la estrategia....

P: nosotros somos 15 operadores, el grupo esta compuesto por dos coordinadores y 13 operadores comunitarios que están distribuidos en los distintos lugares donde nosotros trabajamos, que no son todos los que hay en la ciudad, obviamente, somos 15 operadores y bueno, trabajamos en aquellos lugares, que bueno, por una cuestión de recursos humanos no trabajamos en mas lugares aunque sabemos que existen....

¿Estos operadores son a la vez los coordinadores de...situacional ambiental?

P: No, son 15 operadores dedicados a la prevención social, lo que no quiere decir que en aquellos lugares donde, suponte, Barracas, la villa 21-24 pertenecen al CGP4, hay un coordinador comunitario (*Nota: Lllaman coordinador comunitario al de prevención situacional ambiental*) del CGP4 que complementa nuestra estrategia, que participa, así como en el bajo Flores, que el coordinador comunitario también se acopla a nuestro trabajo en tareas de prevención social, ...

S: Uno de los dos coordinadores...

P: Hay dos coordinadores y uno de los dos tiene un perfil mas social, digamos, para complementarse, así como el CGP12 lo que es barrio Mitre-Saavedra uno de los coordinadores colabora con esta estrategia, el tipo de operadores son todos profesionales, tenemos una formación interdisciplinaria,...hay sociólogos, psicólogos, abogados, trabajadores sociales....

S: Si vas por forma de abordaje, la forma de abordaje que nosotros tomamos, como el decía en un momento, el nombro el tema este de operación comunitaria, hay un formato de abordaje a la comunidad, vas a ver en las actividades un momentos de cuestiones de actividades que tienen que ver con la conformación de un, digamos, a partir del trabajo de un problema sentido de esa comunidad, de esos jóvenes de esa comunidad, de n grupo de jóvenes de esa comunidad, se va armando un proyecto que tiene que ver con esto de la comunidad vulnerable,...nuestro objetivo es llevarlos a ellos a una reinserción en el sistema de derechos, estos jóvenes particularmente no tienen acceso a sus derechos básicos, razón por la cual la operación comunitaria tiene a reinsertarlos en sus derechos básicos a la salud, a la educación, toda esta cosa que forma parte,...y por otro lado too lo que tiene que ver específicamente con el delito, ...es bajar los niveles de sensación de inseguridad en la zona,...los jóvenes en general, como decía el, pueden ser tanto ofensores como víctimas, mas en la población criminalizada, aparecen los dos....

¿Como los seleccionan?

P: Mira, hay distintas formas, por ahí...digamos que cuando empezó este programa, lo primero que hicimos fue a partir de los coordinadores comunitarios de la otra estrategia se realizó una jornada de tres días que lo llamamos una jornada "solidaria", se indago distintos comedores, distintas ONGs, digamos, donde a ver quienes necesitaban que nosotros colaboremos, algunos pidieron ayuda en el comedor, que pintemos una sala, cursos para madres solteras o madres jóvenes, digamos, pero distintas cosas, pero toda la dirección se aboco entonces a esas tres jornadas, y bueno, a partir de eso tuvimos acceso a diferentes referentes y lugares que vienen trabajando, esa fue la primera, después vienen de alguna manera por alguna conexión, por algún referente, por alguien que de alguna manera toma contacto con nosotros y dice: "bueno, necesitamos que se ocupen, necesitamos que los jóvenes tengan una actividad, que se ocupen, que hagan algo" y bueno, vamos, indagamos...

¿Y estos referentes son los que de alguna manera les indican cuales son los jóvenes que deberían ingresar al programa?

S: No necesariamente,

P: lo que el te decía que justamente una de las características nuestras es que nosotros no hacemos abordaje individual, trabajamos justamente sobre el abordaje grupal, sobre grupo de jóvenes, podría decirte mas o menos que la cantidad seria entre 15 o 20 jóvenes, y empezamos a trabajar sobre una idea sentida del grupo, una idea que los aglutinara, no llevamos adelante proyectos personales, si bien siempre hay cuestiones personales que un atiende por que la individualidad no se pierde nunca, pero el eje digamos, seria la grupalidad, por que después te vamos a explicar bien lo que decía el de la forma de abordaje, la IAP, que es investigación-acción-participativa, que de alguna manera en algún momento lo que nosotros pretendemos, que seria lo ideal es la transferencia de tecnología, seria que bueno, un poco el grupo siga caminando solo, con algunas cosas incorporadas, fundamentalmente niveles de organización y una capacitación.....

S: El trabajo no es asistencialista, en realidad el trabajo nuestro no es asistencialista,...una gran diferencia a la política pública social clásica, en realidad es todo un sistema en el que nosotros trabajamos que es de facilitación as que de asistencialismo el trabajo nuestro,...y la llegada a los grupos es disímil, no hay una sola llegada, lo que contaba Eduardo fue el inicio cuando se empezó, bueno, cuando arrancamos, igualmente bueno, en cada grupo, en cada localización se dieron escenarios distintos, capaz se empezó a trabajar con un comedor comunitario por que fue el que afloró...

P: O el de la Lechería por ej., son cosas distintas....

S: Si, la lechería nació...bueno, vamos a dar dos ejemplos completamente distintos, a ver: en la zona de Paternal se trabajo con un grupo, actualmente se sigue trabajando con un grupo de jóvenes, ese grupo de jóvenes reside en una fabrica tomada que se llama Lechería, bien, la llegada a ese grupo se dio a través de la otra estrategia, los vecinos del barrios se quejaban constantemente de que todos los males y todo el choreo y todo eso como lo nombran los vecinos el "eje del mal" para decirlo de alguna manera, entre comillas, para los vecinos era la Lechería, el coordinador de la zona del CGP11 fue: tomó la demanda y ya el tenia algún contacto, bueno, no tenia, en realidad el se acerca a la Lechería, plantea el problema, alas cooperativas que estaban ahí y lo que hace es organizar un encuentro entre las cooperativas de la lechería y los vecinos, bueno, se dio un encuentro entre los dos grupos, entre comillas, "antagónicos", a partir de ahí empezó un contacto con la lechería, donde el presidente de la cooperativa se empieza a plantear el problema este de los jóvenes, y ahí ingreso la estrategia a trabajar, el coordinador (*Nota: coordinador se denomina al situacional ambiental, para lo de prev. Social se llaman operadores*) allano ese camino y nosotros ingresos con la cooperativa a trabajar con un grupo de jóvenes, ese grupo de jóvenes estuvo conformado por chicos que pertenecen a las tres cooperativas, y logramos un acuerdo con las cooperativas



que sus problemas internos que tienen, supongamos quien es la cooperativa mas grande y que se yo...poder soslayar ese problema para trabajar con los jóvenes, se hizo ese acuerdo, y las cooperativas estuvieron de acuerdo y se empezó a trabajar con un grupo de jóvenes en ese lugar, a partir de ahí se empezaron a hacer un montón de actividades que tienen que ver con esto que te decíamos antes, capaz reinserción en el sistema escolar y esto y aquello....pero igualmente lo que se trata de hacer en principio es conformar el grupo, o sea, que sea un agente multiplicador y por otro lado también esto de la transmisión de tecnología que nosotros decíamos, es decir, que los pibes empiecen a tener mas elementos para abordar "sus" problemas de manera diferente y salir digamos, de este mundo de la criminalidad, digamos, tender a eso, por que ahí tenias específicamente una población criminalizada, los pibes podía ser que estuvieran o no estuvieran en el sistema educativo, podría ser que no estén en el sistema de salud, etc.etc.etc, muchos etc. lo que sí sabias específicamente es que ahí tenias una población criminalizada conformada básicamente por los jóvenes, por que siempre aparecen los jóvenes como el eje, digamos, en las asambleas vecinales o en el discurso general los jóvenes aparecen como la población temida y eso se concentra en la población criminalizada, por eso nuestro eje, es bueno, se trabaja con la población criminalizada, y esta estrategia de trabajo tiende a llegar hacia esa población criminalizada y a jóvenes particularmente. Entonces un poco el lugar que nosotros desarrollamos...

P: Otra característica, por ejemplo, totalmente distinta, es en el barrio de Barracas, en la Villa 21-24, bueno, a partir de estas jornadas, conectamos con un comedor, concretamente pidió que vayamos a colaborar, el tema de distribución de comida, y eso, pero bueno, en el comedor mayoritariamente trabajan mujeres, eso es,...mujeres y mayores de 30 años que no son con quienes trabajamos, pero bueno, a partir de eso armamos distintas cosas. algún tipo de conexión o algo que te pedían de gobiernos de la ciudad y trabajamos con ellos durante 6 meses, hasta que después de un tiempo, de generar cierta confianza, una de las referentes del comedor nos dice que hay un grupo de jóvenes que son del barrio que ellos los tienen localizados, que incluso, bueno, van a comer al comedor, que ellos ya un poco les habían contacto, que venían trabajando con nosotros, que es gente que bueno, tenían buena referencia, y bueno, que querían conocernos, y a partir de ahí se generó una reunión donde vinieron alrededor de 40 jóvenes que para decirte, bueno, que en características, bueno, pibes chorros, digamos, con esas características que vienen, a partir de ahí, bueno, tomamos contacto con este grupo y después surgen una serie de actividades y después empezamos a trabajar con ellos,...

S: Tenes por ahí dos ejemplos extremos de formas de contactarse con grupos de jóvenes....es decir, los jóvenes en sí, no es que vos vas con un cartel "eh, vos, prevención del delito" o "vengan acá", en principio no van, digamos, tener que generar todo un sistema de confianza, ...

P: Son bastante resistentes, no es que vas y decís voy a trabajar con jóvenes y aparecen, es decir, no...

S: En general pasa un tiempo y ...en general se trabaja...es una de las pautas, nosotros trabajamos con los que están, es decir, se llega al grupo de jóvenes de distintas maneras, pero e principio trabajas con el que está. En el caso de la villa de Barracas fue a partir de u comedor, en el caso de la Lechería fue con una reunión, en esa reunión estuvieron algunos, los que "están", no es que uno va y dice "bueno, a ver, llevame vos a..." bueno, no, se trabaja con el que esta, y después surge el grupo, en el caso de la villa de Barracas fue así, es decir, con los pibes no era que no nos conocían...nos conocían, durante...de los 6 meses, ponele que a partir del segundo mes que nosotros estábamos ahí los pibes sabían que nosotros estábamos ahí, sabían quienes éramos, entonces seguramente se dio un proceso que después lo supimos, donde ellos veían nuestro trabajo, constantemente veían lo que nosotros íbamos haciendo, ....

Uds. en principio hablaban de población criminalizada o en situación de ser potencialmente criminalizada, ¿la estrategia es diferente para esos dos tipos de población?

S: No, la población criminalizada vas a tener los dos...abarca tanto a ofensores como víctimas,...eso es una especie de juego que se establece en la sociedad en términos generales, como que "solamente viven dentro de una comunidad vulnerable los ofensores", eso está como muy instalado y cuando vos trabajas en una comunidad vulnerable tenes los dos grupos, tenes tanto víctimas como ofensores, entonces en los grupos de trabajo que nosotros tenemos hay tanto víctima como ofensores en muchos grupos, que es digamos, es un paso adelante, es decir, juntar a una víctima y un ofensor en un trabajo grupal con problemas éticos comunes es un avance, eso te permite tener un avance por que también empieza a bajar la sensación de inseguridad de los familiares y los vecinos, es decir, empezas a hacer trabajos donde empiezan a juntarse los pibes,...

¿Esto implica un cambio, una nueva forma de pensar al delito, aporta elementos nuevos?

P: Si, en realidad es una visión distinta en cuanto a los que se conoce habitualmente, digamos, hay todo un discurso sobre...una actitud más represiva, aumento de penas, la baja de la imputabilidad, todo lo que viene de un tiempo a esta parte escuchándose, esto por ahí es una versión, yo no sé si nueva, pero por lo menos distinta y por lo menos en esta estrategia lo que se trata por lo menos es de atacar las causas, de la comisión de delitos...lo que lleva a las personas a cometer delitos.

Tienen estrategias diferentes con los jóvenes que están o ya fueron judicializados?

P: Tenemos distintas herramientas, una de ellas es por ejemplo el acercamiento al sistema de justicia, no es lo mismo la población de estas zonas que digamos Recoleta o otras zonas donde por distintas circunstancias, en fundamentalmente socio-económicas hay un acceso a la justicia bastante más distinto, acá concretamente por ahí nosotros trabajamos con gente que por ahí viene teniendo causas anteriores...y muchas veces lo que nos pasa es que esas personas por ahí tienen causas abiertas,...por ahí no saben si tiene abiertas o en realidad saben que estuvieron presos o tiene causas, y estas poblaciones la verdad que son marginadas y hay por ahí una cosa de exclusión, a su vez hay una automarginación o autoexclusión, por qué? Por que por ahí estos jóvenes al no saber si su causa está abierta, está cerrada, al no saber que pasó, por que en general...hay muchos asesores que trabajan bien, a verdad...pero en general lo que el defensor hace fundamentalmente es tratar de que el pibe salga libre...una vez que está en libertad,...ya el acompañamiento de la causa es más relajado, y la causa hay que terminarla,...entonces muchas veces estos pibes dicen: "no, no salgo por que yo no sé si tengo pedido de captura, si tengo una causa abierta, si saldo de ahí me van a meter en cana"...y muchas veces la verdad es que lo que hemos visto es que si bien hay causas no están cerradas pero por cosas te diría hasta formales, por presentar un escrito de terminación, por la falta de méritos, no terminaron un sobreseimiento y digamos, tenes que terminar la causa, y la verdad es que ayudarlos al blanquear esa causa que por ahí tuvieron de alguna manera los blanquea al barrio y es decir, pueden salir del barrio más tranquilos....

S: Muchos de estos jóvenes, por este tipo de razones no salen del barrio, hemos estado con jóvenes que hacia 5 años que no salían del límite de la villa, justamente por este temor, decían: "bueno, yo tengo una causa abierta, justamente si salgo y me capturan, vuelvo a estar preso"y realmente faltaba solo una forma para que terminara, para que su causa se cerrara, esos elementos los vas a encontrar, ...lo que pasa es que por ahí está la concepción por la cual avanzamos, la idea de la seguridad para nosotros,... hay un tema...la seguridad estuvo durante muchos años emparentada a la acción de las fuerzas de seguridad, para nosotros la concepción de seguridad es una concepción mucho más amplia, la idea de seguridad para nosotros es de todos los habitantes, es decir, no es solamente el accionar de una fuerza del estado, esto a nosotros también nos posiciona de alguna manera diferente, es decir, el gobierno de la seguridad es distinto, por lo menos desde la concepción que nosotros tenemos, que implica que la seguridad también es un derecho humano, es decir, todos los seres humanos tenemos derecho a vivir seguros, esto implica para nosotros un cambio, por que la seguridad tiene que ser tanto para una persona que socio-económicamente está bien,

como para aquel que no, entonces la seguridad para nosotros es universal como es universal los derechos humanos.

P: En general nosotros no hacemos patrocinio, de presentamos como defensores, tenemos abogados en el equipo, en general lo que hacemos es investigar, ir a ver la causa, ir a hablar con el defensor, todo eso que ellos difícilmente harían, o si van no los atienden, o tiene que pedir turno para ir dentro de 10 días y por ahí ese día no está el defensor y después ya no van, nosotros por ahí les facilitamos, vamos los acompañamos, vamos a hablar con el defensor, vamos a ver la causa, hablamos con alguien del juzgado, solamente en casos muy emblemáticos actuamos como patrocinio...

S: Si eso fuera necesario...justamente el componente se llama "acercamiento al sistema de justicia" no es un patrocinio jurídico gratuito y tampoco es un asesoramiento gratuito, o sea, no pasa por ahí, el componente forma parte de la estrategia, lo particular que vos decías sobre el programa...cuando los jóvenes participan en el programa o forman parte del programa hay acuerdos tácitos con los pibes, bah...acuerdos explícitos y tácitos con los chicos,...ingresar al programa...una de sus condiciones es no delinquir, en el caso del que delinque, que está en conflicto con la ley penal, bueno, se terminó, ...esos son uno de los miramientos del programa, es decir, el ingreso al programa, sabemos que es una población criminalizada, sabemos con la población que estamos trabajando, que puede haber muchas causas abiertas, pibes que han estado en conflicto con la ley penal, o no, o pibes que si, que en ese momento efectivamente están en conflicto con la ley penal...eso no los excluye, ahora, que ellos delincan en el momento en que están insertos en el trabajo del programa si los excluye del programa, por que es una de las cosas que nosotros trabajamos con los jóvenes,...

P: Si, eso es un acuerdo ético, tácito, explícito, lo que sea, igualmente no es tan tajante de que cometen un delito y los dejamos a la buena de dios, quedan otra vez en una situación...bueno...lo que si es que se rompe un acuerdo que tuvimos con ellos, ya no son parte del programa, puede haber un seguimiento o una asistencia pero ya no desde la Dirección...

S: Se terceriza el servicio...

P: Por que sino estaríamos, desde el Estado patrocinando a la gente que está delinquiendo,...

¿Que quiere decir que se terceriza?

S: nosotros en este momento hicimos un acuerdo de trabajo con una ONG que hace un seguimiento por los propios principios de la ONG de jóvenes que ingresan en el sistema penitenciario, y hay entonces un acuerdo de trabajo,....

P: El trabajo explícito ese lo hacen ellos, el trabajar con población penitenciaria...

¿Como se llama la ONG?

S: Se llama Juan de la Cruz, que ahora tienen una sede en ciudad de Bs. As, por que son de zona norte ellos, bah, originalmente de zona norte y con ellos hicimos un acuerdo de trabajo en el cual si uno de los jóvenes que forma parte del programa ingresa en el sistema penitenciario por haber entrado en conflicto con la ley penal, por intermedio de ese acuerdo ellos hacen ese seguimiento, que es una especificidad de ese programa de esa ONG, es decir, no es que nosotros nos desprendemos del caso, sino que lo tercerizamos a través de otra ONG que se especifica en este tema, como decía Eduardo, no lo dejamos librado su suerte, eso sino implica que el siga formando parte del programa, no lo dejamos, no lo dejamos por intermedio de ese acuerdo de que si el ingresa a la unidad penitenciaria que sea tratado como bueno,

como debe ser tratado según la legislación vigente, por que muchas veces estos jóvenes lo que ocurre es que están en cárceles hacinadas, muchas veces hubo muchos avances en el proceso de trabajo con ellos a partir de este programa y otros programas y bueno.... en la unidad penitenciario funciona todo una lógica y bueno, muchas veces se va para atrás, y bueno, esta ONG de alguna manera, con este acuerdo de trabajo lo que hacemos, ellos lo que hacen es ese seguimiento, digamos, que el debido proceso se cumpla, que si produjo un ilícito que llegue a juicio, que es todo un trabajo que hace la ONG, nosotros este trabajo no lo vamos a hacer...

P: Esto a partir de, bueno, me imagino que conocerán un poco como funciona el sistema penitenciario, que hay como códigos, aquel preso que entra, que no tiene familiares, no tiene poder económico, no tiene posibilidad siquiera de que ..muy poca gente lo va a ver, se convierte un poco en paria del sistema penitenciario... puedan hasta por la propia población carcelaria, como segregados por que no tienen como eso de cómo cambiar la comida por esto, la asistencia, prácticamente están abandonados a la buena de dios,...

S: Entonces esa especialización la lleva adelante esa ONG, por que nosotros trabajamos con la población criminalizada...

P: En esos casos si es exclusivamente el defensor oficia el que actúa y nosotros en ningún caso...

S: Lo que si, digamos, nosotros hicimos una introducción de ese componente, la estrategia es, digamos, nosotros trabajamos sobre la base de cuatro componentes de trabajo en cada uno de los lugares. Los componentes son interdependientes, es decir, se mixturan, trabajamos en conjunto y todo el equipo trabaja con cada una de las poblaciones, de una u otra manera trabajamos entre todos todo. Aunque tenes responsables en cada uno de los lugares. Los componentes que trabajan son: componente de sensibilización, bueno en el componente de sensibilización vas a ver un montón de estas tareas que te veníamos nombrando en un principio...de indagar con la población, los problemas que tiene, trabajar con los jóvenes sobre la base de la grupalidad, empezar a fidelizar el vinculo con ellos, todo esto es la estrategia de prevención, en general es la articuladora el componente de prevención, de, perdón, de sensibilización.

P: Primero que nada escucharlos fundamentalmente...

S: Si, estos jóvenes no son escuchados en principio, entonces la primera cosa que se pone en funcionamiento es esto, a capacidad de escucha, que es o que los jóvenes, no solamente demandan, los pibes empiezan a hablar y empezar a tener un sesgo de confianza es la base de trabajo que los operadores viene haciendo, a partir de tener reuniones periódicas con ellos, a conformar un equipo de trabajo a trabajar sobre los problemas sentidos que ellos tienen, por que muchas veces los pibes, digamos, los problemas sentidos son diversos, un grupo de pibes en una zona su problema sentido capaz es...la salud, lo ven como su primer problema, otro grupo ve la necesidad e conformar un espacio de recreación, por que no tiene un lugar donde estar, por que ese es una de las demandas de los jóvenes en general, ellos no tienen un lugar donde estar, en general te dicen eso "todo indo, todo bien pero no hay un lugar para mi", esta cosa de los pibes que te dicen "nosotros no teneos lugar, no tenemos lugar físico y no tenemos lugar en el mundo" te hablan de las dos cosas al mismo tiempo, entonces se empieza a laburar a partir de ese componente,...es componente es articulador, funciona en relación con su propia comunidad, en relación con ellos mismos y con el grupo que están conformando. El otro componente que se pone en funcionamiento es el vincular-comunitario donde se hace mas arraigo en el vinculo y la conformación del grupo y se empiezan a trabajar en todas estas variantes que los pibes van viendo, se empiezan a elaborar todas acciones de trabajo, que tienen que ver con estos problemas sentidos, en algunos casos puede aparecer el tema este de no saber donde están sus causas, ahí es cuando se pon en funcionamiento el componente de acercamiento al sistema de justicia. Los niveles de trabajo para nosotros se dan en tres

momentos, tenemos en principio una primer instancia de trabajo que la denominamos de dependencia, es decir, cuando los jóvenes tienen mucho de esto de depender del programa. En general nosotros tendemos a que ese proceso sea lo más corto posible, que es el que más se emparenta con una política asistencialista, y pasamos a un segundo momento que es un momento más largo que nosotros denominamos de co-gestión, es decir, cuando vos empezas a trabajar con el grupo de referentes, con el grupo de jóvenes, a hacer un trabajo co-gestionado, que ellos empiecen a ingresar, es decir, que el problema de la seguridad empiece a ser trabajado con ellos, o sea, que ellos también empiecen a definir cosas con esto, no que sea el Estado el que le diga lo que tienen que hacer, sino que ellos empiecen a elaborar estrategias y empezar a trabajarlas en conjunto, ese proceso es el más largo de todo el abordaje. Y después hay un último proceso que es el de la autogestión, es decir, cuando ya gran parte de la capacidad de organización comunitaria empezó a ser trasladada, que la han empezado a incorporar, bueno, se da el proceso de salida, digamos, del programa...y queda la capacidad instalada en cada uno de los lugares.

¿Y tuvieron forma de monitorearlos?

S: Si, si,, tenemos varios ejemplos, en el barrio Saldías nosotros hicimos todo este proceso, el barrio Saldías en un barrio que está ubicado...

P: Es la parte más difícil...

S: Si, es la parte más difícil, la última, es la más difícil, cuando ellos ven que ya está...ahí también hay un proceso de...

P: Hasta para nosotros mismos por que, es decir, te encariñas con el lugar, después de un tiempo....

S: Los operadores se encariñan con los pibes...con el grupo, y bueno, pero llega en momento en que....

P: Y pensas que si te vas se viene todo abajo...

Pero no paso...

S y P: No, no

P: No, y acá se pueden hablar de dos situaciones, una sería donde vos transferís tecnología al grupo, el grupo queda conformado y vos seguís, ...a veces puede ser que el grupo no termine de conformarse, pero los integrantes de ese grupo...o dos o tres consiguen trabajo, o dos o tres se reubicaron con su familia, dos o tres están haciendo una capacitación, bueno, a lo mejor no queda un grupo compacto adelante pero la mayoría del grupo está reinserción de alguna manera a algún tipo de actividad...

S: Y a su vez ellos mismos empiezan a replicar eso mismo en otras instancias, nos ha sucedido eso mismo, o sea, pibes que empiezan ellos a motorizar el asunto, y bueno, el tema es cuando se empieza a dar el proceso de autogestión, los mismos operadores comunitarios lo empiezan a vivir como, digamos, que situación tensa que es el momento de la partida, pero que la capacidad ya está instalada, la organización comunitaria ya empezó a funcionar, y bueno, mismo ellos, la comunidad como los operadores se dan cuenta de que ya son prescindentes uno del otro, sin embargo hay una cosa que siempre queda, digamos, del monitoreo en el trabajo en el lugar, quedamos con el vínculo establecido. Te dice, en el barrio Saldías tenemos un ejemplo que se dio todo el proceso, hoy día se dieron todas las acciones que nosotros preveíamos hacer, se hizo en conjunto con el lugar y bueno, ya se terminó.

¿Ellos que actividad están haciendo?

S: Allá el problema se dio,...en CGO2 norte están ubicados, ahí arranco a partir de una necesidad sentida de la zona, había también desde el CGP una demanda con este lugar, es un barrio que esta compuesto por 80 familias, esta a la vuelta del paseo Alcorta, enfrente de la estación Saldias, ahí queda el barrio, empezaron a haber demandas de todo tipo en la zona, demandas situacionales ambientales, no había ningún tipo de organización en la zona salvo un comedor comunitario que era nucleador, no había una organización comunitaria fuerte, y bueno, se empezó a trabajar con ellos, paso algo similar de los que contaba el en Barracas, después aparecieron “los jóvenes”, y se empezaron a hacer un montón de acciones, el proceso de dependencia fue muy corto...

P: Igual acá no trabajamos exclusivamente con jóvenes, trabajamos también con vecinos del barrio o que si bien nuestra población objetivo tendemos a trabajar con los jóvenes muchas veces trabajar con otro tipo de población nos facilita y nos ayuda a conformar el grupo e implica que el trabajo siga adelante...

S: Si, acá se dio eso, y e realidad en el barrio Saldias se dieron un montón de acciones en la co-gestión. En principio no estaban organizados, eran todas demandas vecinales cruzadas, y que se yo...empezaron a organizarse como grupo vecinal, después todo eso termino en un proceso de organización,...en una ONG, tu componente de acercamiento al sistema de justicia empezó a avanzar en ese sentido con ellos, como hacer una ONG? No sabían como se hacia, entonces se empezó a capacitar a la gente en ese sentido, bueno, como se hace como es, los abogados empezaron a trabajar en el lugar con ellos para organizar eso, pro otro lado...

P: Esa es una de las herramientas que tenemos, nosotros los asesoramos, les explicamos que es una organización civil, como se constituyen, cual es el estatuto, la forma de funcionamiento, tiene bueno, toda una formalidad y una forma especifica de funcionar, y también les tramitamos la personería jurídica, nosotros lo hacemos desde acá, tenemos varios abogado, aparte la tenemos acá al lado...(risas) y hacemos todo el proceso hasta que obtienen la personería jurídica y ya son una asociación civil funcionando.

S: Antes un ejemplo de un proceso, ahí había una demanda de los pibes de espacio, de un espacio propio para ellos, se empezó a trabajar justamente en esta organización civil, también comenzó a participar en parte el comedor, digamos, se armo todo un espacio, ellos tenían una canchita de fútbol pero se les dio otro continente, los vecinos empezaron a participar también de esto, por que ahí los pibes jugaban al fútbol, nada mas, y era un lugar de, los vecinos decían: “bueno, acá se juntan a tomar cerveza, o hacen quibombo” cuando los vecinos empezaron a participar en esta actividad, justamente en esta organización vecinal informal destinaron un grupo de vecinos para que empiecen a trabajar con los pibes, después se organizo una plaza que no tenían, los pibes empezaron a ver que había un lugar en el que podían jugar....

P: Hubo 3 o 4 jóvenes que hicieron n curso como operadores deportivos, o sea, se capacitaron,...

S: Que ahile hicimos una línea para que se capacitaran como operadores de recreación, eso fue un trabajo interagecjal con la secretaria de deportes, ...

P: Esa es otra característica, tenemos el equipo de trabajo ero de alguna manera trabajamos interagecjalmente con las otras secretarías, e este caos con deportes, con CGP en todo lo que sea arreglo de veredas, etc, a través del CGP se hicieron esos trabajos, se consiguieron a través del CGP planes Jefes y Jefas que se utilizaron para hacer trabajos en el barrio. De alguna manera nosotros articulamos y las distintas agencias van,...

S: Ellos tenían un roperitos, chicos que estaban sueltos, pibes que no tenían trabajo, trabajamos con la gente de juventud, que ellos tenían un sistema de becas para formar emprendimientos productivos, bueno, ahí las condiciones se daban para que el emprendimiento produjera cosas, y de hecho lo hicieron, el emprendimiento funcionó,. Funciona de hecho, el emprendimiento era hacer trabajo para los artesanos,

tenían un nicho de mercado ahí que lo podían empezar a trabajar, se dio, y los pibes empezaron a trabajar, se dio algo muy interesante que las abuela y los pibes que no se contactaban se empezaron a contactar, hicieron este emprendimiento que en realidad es chiquito por que son 6 personas quienes lo hicieron, las personas que lo llevan adelante, pero se empezaron a ver estas instancias de trabajo entre ellos y eso es muy interesante. Y en un momento se hicieron cursos con lo pibes, que eso lo hizo la dirección del tema de talleres de promoción de derechos, se trabajo con la dirección nacional de DDHH, se empezaron a hacer trabajos con otras dependencias del gobierno y ...ellos mismos se dan cuenta de que empezas a prescindir, ellos empiezan a rescindir, por que empiezan a accionar solos, es decir, las primeras reuniones iba acompañados a la comisaría a plantear sus problemas, hoy da van ellos a plantear sus problemas, o sea, si lo ves específicamente con una demanda que tiene que ver con la estrategia situacional ambiental. Y ellos ya se comunican directamente con el coordinador comunitario.

¿Y en el marco de una política de prevención del delito, de parte del Estado, como manejan un riesgo que es seguramente y un riesgo que se habrán preguntado que es el de estigmatizar determinadas zonas o determinados sujetos por el hecho de ser una política criminal, como manejan Uds. ese riesgo que comporta una nueva mirada sobre el delito?

S: Si, bueno, el tema es que hoy en día toda la temática del delito es como al vedette del momento, nosotros venimos trabajando de hace un tiempo en esto, y el proceso estigmatizador para nosotros es el proceso de generalización, de alguna manera el proceso de criminalización es el que va marcando la ruta, por eso es tan difícil a veces hablar y comentar y charlar sobre la temática de cómo hacemos nuestro trabajo pro que por general a nosotros nos dicen sin conocer la temática del abordaje que este programa estigmatiza por que trabaja con los estigmatizados...nosotros lo que decimos es que trabajamos con la población criminalizada, no la estigmatizada, por que ser estigmatizados esta envuelto en ese proceso de criminalización, es decir, todos criminalizamos, todos aquellos que dicen que no criminalizan, finalmente criminalizan...hoy día lo que fuertemente hacemos, por ej. este planteo que yo decía, a lado de la seguridad como un derecho humano cuando vos se lo planteas a alguno que dice que vos estigmatizas, por ejemplo, bueno, paran la oreja, le decís: "vos hablas de los DDHH, vos saber que la seguridad es un DDHH humano, vos sabias que el artículo 29 de la declaración universal dice esto", por que mucha gente cuando habla de los DDHH se queda en los tres primeros artículos y no leyó los otros 27, y en el 29 por ejemplo dice que es en la comunidad donde se van a garantizar todos los derechos, ese artículo no lo lee nadie, y nosotros decimos "es en la comunidad, y nosotros trabajamos en la comunidad", en la comunidad se van a expresar todos los derechos, bueno, entonces estamos de acuerdo con lo que la convención internacional dice, pero hay ese sesgo no? todos leen los primeros cinco como mucho y después se quedan con el resto y no se entiende esto, por eso nosotros decimos: "bueno, lean todos los derechos"lean y se van a dar cuenta por que nosotros estamos hablando de los DDHH cuando hablamos de la seguridad y por que hablamos de los DDHH cuando hablamos de la comunidad. Si bien son los derechos universales del hombre, ...el hombre es en cuestión de términos genéricos, muchas veces hablan de los DDHH desde la persona, ...sí, son derechos de la persona, pero se concretizan en la comunidad, eso lo dice expresamente la convención internacional.

P: después hay una serie de datos instalados o de mitos por ahí en la sociedad donde muchas veces tiene que ver el periodismo, muchas veces tiene que ver (*se termina casete lado A*)... justamente las victimas de estos delitos es esta población, criminalizada, pro decirlo de laguna manera. Y sin embargo pareciera ser que zona norte o centro seria donde mas delitos se cometen, peor jóvenes victimas es la zona sur la que tiene mayor porcentaje...supera las otras dos zonas juntas.

S: Y las víctimas de violencia institucional se concentran en zona sur también, víctimas de violencia institucional e todo sentido y policial en particular se da en zona sur. Zona sur duplica al cordón centro y norte de la ciudad

¿Con respecto a la violencia policial, como trabajan cuando esto se da, o sea, Uds. tiene que establecer una relación con la policía de la zona?

P: Tenemos como dos herramientas, ....una serie lo que ya se comento, pero nosotros hicimos algún trabajo de alguna manera de concentrización, tenemos una herramienta que se llama talleres de promoción de derechos donde hicimos en todo lugar donde fuimos...nosotros hicimos un trabajo en alrededor de 20 escuelas...

S: Si, eso te lo podemos pasar por que tenemos una investigación hecha desde esta dirección con los jóvenes y la sensación de inseguridad en todos los cordones....

P: Tenemos un material que habla de que tenes que hacer cuando te detienen, es decir, le enseñamos a los jóvenes cuales son sus derechos, por que los pueden detener, menores o no menores, que es lo que pasa cuando se vulneran los derechos...

S: Esto lo empezamos en el 2002...este trabajo...

P: Bueno, de alguna manera un montos, digamos, de derechos que aun cuando sabemos que fundamentalmente en la zona sur no son respetados, pero bueno, por lo menos que los conozcan, que empiecen a saber cuales son sus derechos....

¿En algunos casos uds. tienen que articularse con la policía, como un actor con el que tienen que ponerse en contacto?

P: Si, si, si, cuando hay una violación flagrante de los derechos de los jóvenes, si, intercedemos ante la policía...

¿Y cual es la relación con la policía?

P: No es la que debería ser, pero bueno (*risas*)...

S: No, si, lo que pasa es que...

Por que son dos visiones distintas.....

S: Si, toda política de seguridad no puede prescindir de las fuerzas de seguridad, eso seguro, es como definición, un Estado puede prescindir de una fuerza armada, pero un Estado no puede prescindir de s poder de policía, eso es ineludible, ahí tenes e caso costarricense, como maneja la fuerza armada, un sistema casi inexistente pero la fuerza policial existe en si, o sea, que toda política de seguridad no puede prescindir de la fuerza de seguridad....ahora, a que se llevo esto? A cambiar la practica policial, nosotros decimos esto, como muchas comunidades nos dicen el tema no es no tener policía, es tener una policía que actué con los lincamientos del Estado y lo que las leyes marcan, ...

P: Igual es difícil la relación, la verdad por que....

S: (*interrumpe*) la relación es difícil igualmente...

P: Es un cuerpo bastante...

S: Hay algún indicio de que se va a producir algún tipo de cambio....



P: Lo que nosotros aspiramos es a tener una policía comunitaria,...

S: Una policía de proximidad,...

P: Con otra educación, , con otra....

S: Preventora...

P: Una policía de prevención y no de represión...

S: Aunque los lineamientos de la policía, Uds. seguro que lo habrán estudiado o lo estarán viendo, vos tenes dos líneas generales de la acción policial, la prevención y la represión, ahora, el tema es que el accionar represivo es mucho mas alto que el preventivo, aunque el preventivo esta instalado dentro de la fuerza, o sea, tienen que tener una acción preventora...

P: Esto es una concepción medio básico para que la policía empiece a cambiar, por que esta es una practica tradicional de que las comisarias asientan en sus libros cuanto mayor cantidad de detenciones tienen es cuando supuestamente esta funcionando mejor,....esta formación y este criterios de detenciones ...en realidad cuanto menos detenciones tienen estarían mejor por que estarían previniendo bien y se cometerían menos delitos....peor es lo inverso a la concesión que tienen ellos, por que hablando con ellos te dicen "pero bueno, si a mi no me hicieron denuncia, no me llego el caso" "aparte que si todavía no paso nada para que voy a intervenir yo?"...ellos tienen concientizado de que tienen que intervenir cuando ya te afanaron, cuando paso tal cosa, y bueno, y recién actúan ellos,...en realidad un poco la política de esta secretaria donde esta dirección es trabajar sobre la prevención para que el echo no se llegue a concretar.

S: Es muy difícil, el problema de cómo mensuras lo que no sucede...

P: Yo te diría mas amplio, como mensuras lo que nosotros hacemos?

¿Cuáles son las herramientas de evaluación con las que cuentan?

P: Esto es pensado a mediano y largo plazo,

S: Cada uno de los momentos de trabajo que nosotros tenemos: dependencia, cogestión y autogestión, tenemos niveles de evaluación de cómo se va llevando la marcha de las cosas en cada uno,...una de las cosas que nosotros por trabajo hemos visualizado, por ejemplo... una saturación de acciones del Estado en el momento de la dependencia puede producir un colapso en la población en el proyecto que se lleva adelante, eso nosotros lo hemos visualizado, hemos tenido ejemplos donde se da una saturación de interagencialidad en una población que el estado estaba totalmente ausente y en el lapso de 15 días el estado hace una presencia compleja y la población no tiene capacidad de acolchona la presencia del estado, ...vos tenes grupos de jóvenes que durante 20 años el estado estuvo ausente, en toda su gama, ...y casi de la noche a la mañana....

P: O presente de otra forma....

S: O presente de otra forma....

P: Por que es verdad que también a veces se nos dificulta...a ver...la etapa esta de acercamiento, de crear confianza,...algo que nosotros llamamos las tres P, la presencia, la paciencia, la permanencia, ...se hace un poco difícil por que es verdad que en muchos lugares vienen con una practica de que si vos vas es por que les vas a dar algo pero después les vas a pedir la ficha y que vayan a un acto, que se yo, y esto es lo

primero que piensan...y aparte lo piensan por que viene siendo así...por que van a pensar una cosa distinta? ...Hasta ver la sorpresa que se llevan...hasta que después de alguna manera van viendo que por ahí no es tan así y va generando la...confianza y tratar de romper ese mito. así y todo, este proceso no es que nosotros lo empezamos acá y al cabo de 2 años llegamos a esto de autogestión y se acabo, todo esto tiene una serie de idas, bajos, picos, mesetas, a veces...te diría salen fracasos, por que tuvimos momentos ...hay que rediagnosticar, pero la forma de abordaje, de trabajar no es que vamos a un lugar, hacemos un diagnostico e implementamos una política traída desde acá, o proyectos hechos desde acá, ...se hace un primer pre-diagnostico, escuchas a los pibes, fundamentalmente e proyecto que salga de ellos y puede ser que a mitad de camino tengas que rediagnosticar, rediagramar, ..puede ser que haya caídas,...la constante te diría que es eso, no es la constante empezar y va a ser una curva ascendente.

¿Hay monitoreo de Nación?... digo por que CV es originalmente un programa de Nación y...

P: Tenemos, tenemos un contacto con ellos, de hecho trabajamos de forma integrada, conjunta....

¿Hay barrios en los que trabajan juntos?

P: Hay dos barrios en los que ....

S: Hay dos barrios en os que empezamos este año a trabajar en forma conjunta, la capacitación inicial, la forma de abordaje, el tratamiento y todo esto surgió de un equipo de investigación de la Universidad de La Plata, es decir, tanto el plan nacional en lo denominan ellos CV y nosotros estrategia de prevención social, tuvimos una etapa de formación original, entre comillas, con un equipo de investigación de la UNLP, y a partir de ahí se empezó a elaborar toda una estrategia de trabajo desde el Estado con esa investigación, y si...hay coordinación...la coordinación existe,..de hecho hay un convenio de por medio, peor mas allá de la formalidad del convenio de por medio empezamos a hacer el trabajo acá en conjunto,...nosotros también desarrollamos dentro de l gobierno de la ciudad esta estrategia viene desarrollando su trabajo que viene emparentado con lincamientos generales que nosotros tenemos con el plan nacional...

¿Tienen delimitacion por ese convenio?

S: No, para nada, si lo que tiene el plan de la ciudad es la capacidad de interagencialidad mucho mas rápido, eso si que es mas notorio, es decir, nosotros hablar con la secretaria de deportes,...estas hablando desde la secretaria de justicia y seguridad urbana, razón por la cual el directo general de acá se comunica con el director general de deportes, los operadores forman parte del mismo Estado (*sic*) entonces se da mucho mas llano el camino,...trabajar con una sala de salud, vos desde una área de la ciudad, vos, desde otro abordaje distinto no podrías, digamos, todos bajo el mismo paraguas, entonces eso allana mucho el camino.

P: La concepción básica y (*Nota: hay una palabra que no se entiende*) es la misma, digamos, Nación y Ciudad pensamos el plan desde la misma forma, los pibes...por ahí hay en cuanto a que nosotros estamos en ciudad y sobre la marcha se van modificando cosas por que no es un plan armadito con esta cosa,...esto es bastante cambiante y bastante modificable en el tiempo, pero básicamente la línea ideológica del plan es la misma...

S: Si, en eso es lo mismo, es decir, cuando el PNPD habla de CV hablan exactamente de los mismos términos o la misma definición que tenemos nosotros....

P: No se si hablaron con ellos pero mas o menos te vana decir lo mismo...

¿Hay intercambio de información o flujo de experiencias entre el nivel nacional y el local?

S: Este año empezamos a hacer mas un intercambio de experiencias y de trabajo,...empezamos a hacer un intercambio alrededor desde año, de experiencias, empezamos a co-gestionar en experiencias...

P: Incluso en capacitaciones por que este año se incorporaron 7 personas mas a esté equipo, éramos 8. Esas nuevas personas que se incorporaron a partir de Enero hicieron una capacitación acá en ciudad pero nación también vino a una capacitación que termino el mes pasado. Fueron 2 meses que esa la hizo el equipo de nación, de CV donde los nuevos integrantes de acá asistieron a ese curso de capacitación que realizo nación,...y ahí sí hubo una arte teórica, ponencias digamos de os distintos lugares donde están ellos, mostrando de alguna manera como han sido los procesos,...

S: Si, en eso hay un nivel de intercambio, digamos, en esa instancia...

P: Hay dificultades como las hay en todo tipo de trabajo...(Nota: No se entienden los 3 o 4 segundos siguientes por que hablamos todos a la vez) y en algunos momentos hay...y en algunos momentos menos,...esto tiene que ver con las relaciones humanas (*risas*) que son tan difíciles....

S: Pero igualmente digamos que en términos generales hay un planteo general básico, son continuos, no tenemos mayormente problemas en los lineamientos generales, si avanzamos y una de las cosas que dice el plan nacional es el del desarrollo local, y nosotros desde nuestra estrategia fomentamos el desarrollo local también, es decir, trabajar con una grupalidad es también fomentar el desarrollo local, y el PNPD tiene instalada esta idea, el desarrollo de las instancias locales, en este caso en la ciudad con tres años de experiencia clara de la estrategia, ese desarrollo local de operadores de la ciudad, ese trabajo interagencial que se viene haciendo, digamos, se fomento, hay hoy a tres años un desarrollo local de la temática en particular, lo mismo pasa con al estrategia de prevención situacional ambiental, esa transferencia tecnológica es que como que ya se va terminando por que como que el desarrollo local empezó a ser mas fuerte, en principio se necesitaba de toda esta capacitación, se necesitaba de un montón de cuestiones que la nación venia promocionando desde hace tres años atrás y bueno, ya hoy día esa capacidad quedo instalada en la ciudad, mas allá del desarrollo local, y con los condimentos del desarrollo local, es decir, así como hay un equipo interdisciplinar en nación, en la ciudad ya hay un equipo interdisciplinar formado, te decía, ya...hay gente de distintas disciplinas, en el equipo tenemos gente que pertenece a distintos equipos de investigación, el equipo en ese sentido es bastante complejo, en la parte de sociales tenemos una de las chicas que trabaja con nosotros y forma parte del equipo de investigación de Pegoraro, este...

¿Quien es?

S: Alina Ríos,

P: Es socióloga....

S: Es socióloga, también trabaja en la cátedra con ellos allá,...este...después yo vengo trabajando el tema de seguridad urbana hace tiempo, me forme en la UBA y también en la UNLP y después están los abogados penalistas tienen su cuerpo desarrollado dentro del cuerpo de abogados, es decir, se ha formado un equipo de trabajadores sociales también algunos ya venían laburando este tema, ...nosotros hicimos un convenio de cooperación con la UBA, con la facultad de es. Sociales, los estudiantes tienen una practica pre-profesional, en nivel 3 y 4 tenemos un convenio de cooperación....

P: Te quería aclarar, vos que me preguntabas por las dificultades, etc.: hay que tener en cuenta de que esto siempre va atravesado por los vaivenes políticos, no es que el plan desde que empezó tiene un mismo gobierno, viene cambiando varios, sobre todo en nación, acá no, uno siempre fue una línea homogénea, pero en nación creo que fueron cambiando como 4 o 5 ministros de justicia....

¿Y ahora mismo con estos nuevos anuncios del ministro de justicia, Beliz, en el plan de Beliz ven algo que los puede llegar a afectar; a algún nivel?

P: No se si afectar, lo que pasa es que el plan, bueno, Uds. lo sabrán, le verán, el PNPD nunca estuvo instalado como un "plan nacional" por decirlo de alguna manera, siempre estuvo como un plan poco conocido, bueno, por ahí en ciudad si mas fuertemente por que es lo que se aplica de hace mas años pero en nación por ahí dependía de los distintos ministros, de los distintos vaivenes, le daban mayor o menos trascendencia, a pesar de que siempre existió el PNPD pero con mayor o menos jerarquía o mayor o menos ubicación que le daban los gobiernos políticos de turno, y digamos, hoy por hoy no se como estará *(risas)* un poco el lineamiento esta en una especie de reordenamiento de como quedara el plan nacional en todo esto, pero digamos....

S: Si, acá en la ciudad la estrategia de prevención social y de prevención situacional ambiental están puestas en el mismo nivel, as dos, se produjo mucho desarrollo en la estrategia situacional ambiental así como se produjo mucho desarrollo en la de prevención social, ambos se han desarrollado mucho a lo largo de estos tres años, el trabajo siempre fue en paralelo y trabajamos en continuo desarrollo entre ambas estrategias.

P: así y todo,...para hablar de nación tambien vamos a hablar de ciudad, vamos a decir que en ciudad no ha sido demasiado divulgado, promovido o no ha tenido una prensa, una comunicación social fuerte para instalar este tema,...bueno,...las razones las podemos llegar a discutir en otro momento, pero aparentemente por la presión social, por lo que fuere, por ahí nuestro Jefe de Gobierno siempre habla de mayores patrulleros a la policía, mayores *(Nota: no se entiende si dice entrenamiento o enfrentamiento)*, que esta bien, estamos de acuerdo, es lo que hay que hacer, digamos, pero se vienen haciendo otras cosas que son mas con perfil bajo...

S: Bueno, el perfil bajo también fue una cosa de definición, el famoso trabajo de hormiga, creo que la estrategia nuestra en particular es un trabajo de hormiga, a veces los niveles de exposición no suelen ser favorables a una estrategia de este estilo, sin embargo el trabajo se sigue desarrollando...

P: Sin embargo te digo que si bien Ibarra hablaba de eso también es cierto que esta dirección depende del gobierno de Ibarra e Ibarra nos deja hacer esto y el es la línea que tiene, podrán mayor o menos trascendencia pero bueno....

P: sensibilización, vincular comunitario, acercamiento al sistema de justicia y la relación con la fuerza de seguridad,...

S: Si, el cuarto, bueno, el tema de la relación con la fuerza de seguridad...

P: Es un poco lo que preguntabas vos, ....

S: En realidad lo trabajamos con la otra estrategia, nosotros en realidad como forma de abordaje debemos contemplarlo, sino faltamos a nuestra, lo que cualquier política publica en términos de seguridad tiene que desarrollar, es decir, nosotros tendemos en esto a mejorar la practica policial, como se puede hacer una mejor practica policial y eso lo hacemos muy en vinculación con la unidad técnica de la estrategia situacional ambiental, hay lugares donde la practica policial no es la mejor que sucede y los coordinadores comunitarios trabajan con las comisarias sobre la base de la información que nosotros vamos conformando y vamos sugiriendo de lineas de acción y de trabajo y bueno, dentro de la dirección se empieza a *(Nota: no se entiende palabra)* cuando vos ves la dirección funciona como un compacto muy

fuerte, por que se toma todo, nosotros formamos una parte pero en relación con la otra, la otra también nos toma en cuenta, por eso, hay ...a fines analíticos viene bien esto de separarlos pero en realidad....

P: quizás esto del acercamiento con las fuerzas de seguridad, por ahí no es tan directo, no es que nosotros vamos al barrio y vamos a hablar a la comisaría y los llevamos con el grupo, casi nunca tenemos contacto directamente, lo tenemos en cuenta en tanto y en cuanto es un actor importante y cuando surgen algún tipo de situación,....

El plan hace hincapié en la participación ciudadana, cual es la experiencia que Uds. vienen teniendo, cual es la evaluación que Uds. puede hacer de esta participación: ¿Como se da, que obstáculos tiene?

S: En general en las organizaciones comunitarias o en las ONG lo que suele suceder es que todo es visto desde una visión muy macro, o sea, el problema de la seguridad es muy macro, todo pasa por un escenario muy grandilocuente, eso nos posiciona en un lugar que no se escinde de un lugar de lo que puede llevar a decir un comunicador social, es decir, de los problemas grandes, de viste que siempre hay modas de delito, entonces constantemente vamos viendo modas de delito, hay así como un chiste entre nosotros: "vamos a ver cual es la moda de la semana que viene", entonces se instala, hace 10 días era la moda de los garajes, después no se produjo ningún otro tipo de delito, eran solo los garajes, un mes atrás volvió el tema de los secuestros, solamente se secuestraba, otro ilícito no se producía,...antes era desarmadero, siempre hay una moda instalada, no sabemos cual es la que viene,...

P: al vecino en principio le cuesta participar, al joven, bueno, menos participa,...el descrédito de la política, la participación, pero bueno, la verdad es que por lo menos la experiencia de estos años en mayor o menos cantidad creo que se ha hecho un buen trabajo por que aparte de convocar a los vecinos, de formar redes, de todas las acciones que hacen fundamentalmente el otro área es un trabajo que hacen de alguna manera te diría hasta pedagógico, por que vos juntas a 30 vecinos para plantear el tema de la seguridad y ...seguramente las primeras reuniones van a se que el vecino te dice: "bueno, Uds. me tienen que dar seguridad, quiero mas policía, mas policía, y quiero mas patrulleros y quiero que el Estado me ponga mas luces"...pero bueno, a ver: Comprométanse un poquito! A ver: Uds. que pueden hacer para esto?, esta bien, no les voy a decir que Uds. se armen para defenderse pero hay un montón de herramientas, te habrán hablado Villalba o Cucurella de la formación de las redes, pero digamos, toda una serie de mecanismos que son cosas que sirven, pero cuesta que la gente de laguna manera lo tome como propio, pero una vez que si, qué lo toman o le encuentran el gustito, han tenido experiencias digamos, de redes o de organizaciones que han sido fructíferas. Aunque sea por el contacto..., hemos tenido casos de redes que no se conocían los vecinos, después por ahí terminan festejando fin de año juntos o organizando algo juntos, tipos que ni se conocían, con la excusa de la seguridad pero digamos....

S: Bueno, el rol indelegable del Estado en la seguridad es así, bueno, es un rol indelegable, es el Estado, ahora, igualmente el punto es la participación de la comunidad en todos estos problemas...

P: además digamos que el control de gestión es medio fundamental, es un arma que tiene la gente que lo tiene que tomar y hacerse cargo, es una herramienta importante,...por que por ahí yo ido a muchas asambleas y en la primer etapa estaba mas en la asistencia técnica que tenia que ver mas con el otro, y por ahí te planteaban un montón de veces el tema de que bueno, que, *(risas)* me olvide cual era la anécdota, bueno ya me voy a acordar, no importa....

S: Bueno, también los vecinos una de las cosas que suceden es que...los vecinos...cuando vos decís "la participación", en general los vecinos te dicen "yo vivo en el pero barrio del planeta", eso es, en cualquier asamblea ocurre lo mismo, vos vas a una asamblea en Saavedra y es el peor lugar de la ciudad, si vos vas a una asamblea en Belgrano, es la peor, y si vas a Nuñez es la peor, la peor, ...eso se sucede mismo cuando trabajas en las comunidades sucede lo mismo, *(Nota: no se entiende una frase)* todos tienen esa cuestión

de verse en los peores lugares, entonces lo que tenes que empezar a hacer, también en las comunidades es empezar a destrabar esto, es decir, este no será el mejor de los lugares pero tampoco es el peor de los lugares, ...si vos podes hacer esto, esto y esto y hay una estrategia desarrollada alrededor, digamos, las redes existen dentro de la comunidad, por que a veces muchos de los trabajos que se hacen suponen que no hay redes conformadas dentro de las comunidades, pero en las comunidades el desarrollo de redes dentro de esas comunidades es hiper-desarrollado...tenes mucha red desarrollada dentro de la comunidad, por que en la comunidad lo que se da muy fuertemente que no es lo que pasa en el vecindario es una fuerte idea de pertenencia, hay redes muy establecidas y hay una estrategia de supervivencia, es decir, nosotros cuando avanzamos en lazo, y esto tiene que ver con nuestra forma de abordaje, en la zona de comunidades vulnerables la estrategia de supervivencia esta súper desarrollada, al tener muy poca asistencia del estado, el desarrollo de estrategias de supervivencia al interior de las comunidades es alto, muy alto, lo mismo con la conformación familiar, es totalmente distinta,...nosotros en eso también somos concientes de eso,...entonces en una estrategia de abordaje en una comunidad es distinto del que se hace en un vecindario, es completamente distinto, por eso también las estrategias tienen también esta cosa de separarse, por que vos también tenes en las CV familias con las familias ensambladas, neolocales, matrifocales, la ausencia del hombre, lo de las familias es notorio, los pibes son tíos, no son padres, esto es algo muy llamativo,...no hay padres, hay tíos, todos son tíos, ninguno es papá...los pibes parece que ... madres hay muchas, abuelas hay muchas, pero padres hay pocos y en general los padres son padres que se casaron o se juntaron en segundas nupcias y son los padrastros, hay muchos padrastros, pero no hay papás, papás no hay, hay padrastros. Y ellos te hacen ver como el estado debe hacerse cargo de trabajar con esta comunidad, por que a veces hay una visión de una familia nuclear que no existe, en estas zonas no existe la familia nuclear, entonces, hay un operador,... una vez dijo una cosa muy interesante, en una experiencia, veníamos trabajando, ...no era acá,...pero si tiene que ver con los que nosotros hacemos acá, ...cuando la escuela avanza dentro de los lugares, lo que planteaba es esto, cuando vos ves el registro, cuando un pibe local va y lo meten en un registro para ir a la escuela dice: “papa” y “mamá” y en estas comunidades “papá” no hay...entonces hay una forma de acceder,...por que digamos el registro lo pone así,...por que el estado de alguna manera lo pone así y en estas comunidades no se da, entonces ya estas pensando en una familia que no existe, entonces estas hablando de algo que no existe,...estas hablando de una familia que no está...entonces tratás de imponer algo, desde la mejor de las condiciones, por que esto no quiere decir que sea bueno ni que sea malo, es decir, como el estado puede *(Nota: acá hay una parte que no desgravé por que REALMENTE se fue por las ramas en demasia divagando sobre las salitas de salud de las villas).*

P: Creo que me acorde lo que quería decir, ....tienen que ver con la otra estrategia y con el tema de participación, lo que cuesta tanto y esta actitud que tiene por lo menos una franja de la población, en general en las asambleas, bueno, van muy pocos jóvenes y en general hay un discurso...pareciera que una de las preocupaciones mas importantes del problema del delito son los jóvenes en la plaza que toman cerveza, la bandita, se junta acá, por que están fumando o lo que fuere, o a veces hasta las prostitutas que es un tema sentido parece por la gente...cuando primero que la prostitucion no es un delito, es una contravención y por ahí los jóvenes que están en la plaza podrán o no cometer delitos, pero en general ellos no están relatando delitos, están relatando a los jóvenes que están en la plaza, o están haciendo barullo, en si n es un delito, no es que están haciendo y después de ahí salen tres que después van a ir a robar,...y otra característica que se da es que sus hijos o conocidos nunca son, ...o vienen de otros barrios o son de otros lados,...y muchas veces son por ahí el hijo, o el que vive al lado tuyo, digamos,...los pibes son del barrio, es otra cosa que es una especie de que la gente quiere como soluciones mágicas, los resultados ya para mañana por que así no se puede vivir, o sea, y hacerles entender que el problema de la seguridad no es mágico es un problema complejo y que va a llevar muchos años para que los índices bajen, y atacando las causas, por que todo lo demás esta bien y hay que hacerlo, podrá servir, digamos, otra policía, otra formación, de la mayor vigilancia, la distribución, la iluminación, todo eso, pero si no empezas a atacar un poco desde abajo las causas y pensando a largo plazo, ...difícilmente se va a solucionar, yo te diría, es mas, si el plan socio económico que se aplica a nivel general no tiene atisbo de contemplar estos sectores lo poco o mucho que podamos hacer nosotros, que podamos mantener,...

S: Si, en ese sentido el Plan Nacional que largo ahora el ministerio de justicia a diferencia de otros planes nacionales ha empezado a incorporar un poco el sesgo este, o sea, el problema social, lo ha empezado a incorporar, el tema de que los pibes se reinserten en el sistema educativo, verlo como un problema que atañe a la seguridad, si bien es inespecífica, por que ves que todas las acciones que te describimos son inespecíficas en relación a la temática del delito, pero esas acciones inespecíficas no solamente (*Nota: no se entiende palabra*) sino que el abordaje integral de ese problema redunda en la temática de la seguridad, o sea, el plan de prevención nacional, el que ahora largo el ministro contempla las dos cosas, de hecho ahora el convenio tripartito de la ciudad, uno de los considerandos es la estrategia de prevención social, digamos, si Uds. tienen en algún momento acceso al convenio tripartito dice específicamente que la política de prevención social del delito es un antecedente de un trabajo de convenio tripartito, de que los tres estados (*sic*) deben trabajar en forma conjunta ateniendo y teniendo en cuenta una estrategia de prevención social, eso fue, para nosotros y como trabajo es un logro, digamos, de que en un convenio eso este puesto como un considerando, que la estrategia de prevención social del delito sea uno de los fundamentos de una acción en la temática de la seguridad,... 10 años atrás esto era impensable, era impensable que se pusiera en un considerando esto, mas teniendo en cuenta la historia de la seguridad, no nos tenemos que olvidar que la política de seguridad interior que se aplicaron en el año setenta y tantos, cuando arranco al política de seguridad, la doctrina de seguridad nacional, funciono con un sesgo muy fuerte que fue generando política, y revertir todo un proceso en la idea de la seguridad, no es un tema menor...no nos olvidemos que en ese momento las luminarias del problema de la criminología y a seguridad en argentina se fueron, es decir, la mayoría de los tipos que tienen una idea diferente de la seguridad, cuando se aplico la doctrina de la seguridad interior no estaban...

Creo que esto seria todo,...

S: Lo que nos quedo pendiente es contarte de nuestra dinámica de trabajo, nosotros tenemos plenarios semanales de trabajo entre todos los barrios que tratamos las problemáticas comunes de todos los problemas que se van sucediendo, ponemos ejes de trabajo en donde lo vemos eso a través de un eje transversal donde lo podemos ver para trabajar esos problemas en cada comunidad, por que en cada comunidad los problemas son distintos, los problemas de los jóvenes también son distintos, pero ponemos ejes de trabajo. después ellos también hacen trabajos parciales semanales donde nos reunimos con cada equipo de cada localización y ellos a su vez hacen el trabajo en zona, después una vez al mes nosotros tenemos una reunión con los coordinadores de los CGP...

P: Por localización hay entre 2 y 4 operadores....ellos conforman un equipo y tienen una reunión semanal para abordar...

S: Esa también es una característica, no tenemos un operador solo por zona, siempre trabajan 2 operadores como mínimo, en cada lugar y con cada grupo, y en lo que tiene que ver con dinámica de trabajo ellos tienen una pretarea, una tarea y una postarea, todos los equipos cuando trabajan desarrollan crónicas de trabajo de que es lo que sucedió en el día y ahora de eso nosotros estamos haciendo todo un proceso de sistematización de toda esa actividad, de todas las crónicas donde justamente esta lo mas rico del trabajo con los pibes, es decir, el anecdotario es maravilloso en ese sentido...

## (VII)

### Eduardo Villaba

Coordinador General de Prevención comunitaria

Dirección General de Políticas de Seguridad y Prevención del Delito

Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

**Por favor contanos cuál es tu cargo, cuáles son las funciones que tenés dentro de la Dirección...**

Si, yo estoy hace 4 meses en el PPD. yo fui Director de Seguridad en la Municipalidad de Avellaneda hasta el mes de diciembre por 3 años y pico y en el mes de diciembre terminó la gestión del gobierno que estaba hasta ese momento en Avellaneda y me incorporé al equipo de acá, de la Dirección General de políticas de seguridad del Gobierno de la Ciudad. Mi función dentro de todo lo que es el PPD del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires es una coordinación general de la estrategia de prevención comunitaria. O sea, el PPD tiene 2 estrategias básicas, una es la prevención social y la otra la estrategia de prevención comunitaria, si quieren después ampliamos sobre cómo opera cada una. Y entonces dentro de esos 2 ejes básicos de actuación, el que me compete a mí es la Coordinación general de la de prevención comunitaria. ¿Qué implica esto? Es...tiene que ver con el trabajo que los coordinadores de prevención comunitaria hacen en los barrios de la Capital Federal. Tenemos 2 coordinadores de prevención comunitaria por cada CGP. Y esos coordinadores de prevención comunitaria desarrollan diferentes estrategias que tienen que ver con la prevención, el contacto con los vecinos, y con diversas herramientas, con diversos productos que ofrece el plan para desarrollar esa estrategia y entonces yo lo que hago es articular todo ese trabajo, del trabajo de los coordinadores, estar al servicio de los coordinadores y además establecer una interlocución frente a la propia dirección, a la dirección general, frente al trabajo técnico que tiene la dirección también, la unidad técnica y también hacia afuera, en los distintos estamentos en donde la dirección o con los que la dirección trabaja, sea Secretaría de Seguridad Interior, sea Policía, en los distintos niveles también, sea Ministerio de Justicia de la Nación, etc.etc. Esa es la tarea que yo desarrollo.

**Y te hago una pregunta, ¿desde cuándo está en vigencia este Programa de prevención comunitaria?**

El PPD en general, comienza a desarrollarse por el año 1999, es continuidad de una estrategia relacionada con la prevención que el Gobierno de la Ciudad tenía en ese momento. Y tiene un camino de desarrollo. Empieza a consolidarse en el año 2001 recién, porque toda estrategia de prevención, y en este caso ligada a la temática de seguridad, necesita una base que tiene que ver con el estudio de la realidad, que tiene que ver también con la capacitación de los actores que van a desarrollarse en el medio de la comunidad y entonces eso fue llevando un tiempo y podemos decir que en el año 2001 comienza a consolidarse. Estos 2 o 3 años de trabajo lo que se ha logrado es hoy visualizar un plan un poco más acabado, con herramientas claras, con determinación de límites de actuación, también delimitación del trabajo que cada uno de los actores dentro del plan están desarrollando, etc.etc. O sea que podemos decir que en etapa de consolidación hacia la visualización de un plan un poco más integral, más claro, etc. llevamos 2 años.

**Y en este sentido, ¿qué lugar o qué importancia tuvo la firma del convenio con Nación, del PNPD? Porque la estrategia existía antes de la firma de ese convenio, ¿no?**

Si, fue importante, y fundamental, principalmente en la primer etapa del plan porque todo lo que tuvo que ver con capacitación, tanto de los operadores comunitarios como los operadores de prevención social, se dio por el lado de Nación. Y después, todo lo que tiene que ver con algunos recursos, especialmente lo que tiene que ver con estadísticas, con datos, con desarrollos, con monitoreos, etc.etc. también los utilizamos y nos sirven el trabajo que hace el mismo Ministerio de Justicia. Y después lo otro fundamental es que al no



tener la Ciudad de Buenos Aires policía propia, o sea una fuerza de seguridad... si bien en la Constitución de la Ciudad Autónoma se establece la creación de un cuerpo de seguridad propia, no lo tenemos. Es necesaria la relación con el Ministerio de Justicia y su Secretaría de Seguridad Interior en estos momentos para poder tener un trabajo aceitado también con lo que, en cuanto al plan, la relación con las fuerzas de seguridad importa. Nosotros no tenemos mandato, vamos a decir, sobre la Policía, no tenemos policía propia para actuar y en algunos de los aspectos de este trabajo preventivo la policía de seguridad que actúa en la Ciudad de Buenos Aires es necesaria, y entonces la relación con el Ministerio es casi fundamental. Después esta relación sigue abonándose en el desarrollo de los planes y nuestro plan también forma parte de todas las estrategias de prevención que el Ministerio de Justicia se plantea. Una parte importante por la magnitud que tiene la Ciudad y por el desarrollo que hemos tenido nosotros en estos años, que ha sido importante.

Ahora, la planificación de esta estrategia de prevención comunitaria ¿es propia de la Ciudad de Buenos Aires o responde a los lineamientos del Plan Nacional? ¿Quiénes intervinieron en la planificación?

Si, la de prevención comunitaria, que es el trabajo de los coordinadores en el CGP, y esta metodología de trabajo, en cuanto en lo que es planificación y desarrollo, corresponde más a Gobierno de la Ciudad. La estrategia de prevención social, que es la que se desarrolla en los distintos barrios, villas, Barrio Rivadavia, villa 15, villa 21, que trabaja con jóvenes en comunidades en riesgo o comunidades vulnerables, que es cómo se llama, o jóvenes en conflicto con la ley penal, esa estrategia, si bien tiene una planificación propia del Gobierno de la Ciudad se trabaja muy en conjunto con la planificación que hace la Subsecretaría de políticas criminales del Ministerio de Justicia de la Nación, la que hasta hace poquito, hasta la semana pasada, detentó Mariano Ciafardini. Esa parte de la estrategia se viene haciendo mucho más en conjunto, más consensuada. La parte de prevención comunitaria se planificó desde acá.

¿Ustedes no tienen un monitoreo desde Nación? ¿Una supervisión?

No, no tenemos un monitoreo desde Nación....

...Te lo pregunto más que nada por la firma del convenio

No, solamente tenemos reuniones periódicas, donde nosotros hacemos los pedidos que tienen que ver más que nada con las fuerzas de seguridad, evaluaciones en conjunto que van fluctuando, han ido fluctuando de acuerdo a las personas o a la orientación que ha tenido el Ministerio. También hay trabajos en conjunto que dependen de otros convenios, por ejemplo en el mes de febrero se consolidó un convenio de Mesa Metropolitana de Seguridad, en la que interviene Provincia, interviene Nación e intervenimos nosotros. Entonces ahí hay una instancia más de trabajo, etc.

Nosotros podemos decir que en el último año, con estas autoridades del Ministerio de Justicia y de la Subsecretaría de seguridad interior hemos trabajado mucho más mancomunadamente.

Al principio nombrabas que los coordinadores en los CGP tenían diferentes "productos", ¿en qué consisten estos...?

...si, hablando medio en términos..

Si, si, lo que nosotros nos preguntábamos era si el programa tenía acciones concretas planificadas o actuaba solo ante la demanda de los vecinos.

Como metodología actúa principalmente frente a las demandas, pero también tiene acciones concretas, herramientas o productos para ofrecer. Entonces, más o menos a groso modo, el trabajo del coordinador

comunitario es... la estrategia de prevención comunitaria tiende a trabajar en los situacional-ambiental, ¿no es cierto?, entonces el trabajo del coordinador comunitario es el trabajo del contacto permanente con el vecino en el CGP, de la atención también, porque atiende 3 veces por semana en el CGP para que los vecinos vayan a hacer sus reclamos, sus apreciaciones, de la organización y el desarrollo de la asamblea vecinal. Y en todos estos ámbitos...entonces sí se reciben demandas... de conflicto, de participación en el conflicto, propiamente dicho, estar en el conflicto, entonces se reciben las demandas en todos estos ámbitos, ¿no es cierto? Ahora bien, ¿qué se hace a partir de esas demandas? O sea no es solamente venir a hablar con el comisario y ver si alguna situación se puede mejorar o alguna situación se puede proteger sino que a lo largo del desarrollo del plan, se han elaborado distintas respuestas. Por ejemplo, los planes locales de prevención, hoy se está hablando mucho de planes barriales de seguridad o algo por el estilo, en el lanzamiento de medidas. Bueno, nosotros hace rato que estamos desarrollando planes locales de prevención que son situaciones de seguridad o prevención determinadas a cubrir por las fuerzas de seguridad pero son primero consensuadas con los vecinos, frente a un hecho de posible desprotección, de un lugar en el territorio, ver si realmente ahí amerita una situación de seguridad determinada a cubrir por las fuerzas de seguridad. Entonces, consensuar con el vecino horarios, momentos críticos, situaciones del territorio y después llevar eso a las fuerzas de seguridad. Puede definirse eso en el plano local, directamente con el comisario de la zona, sino hubiera la relación para poder hacerlo o no hubiera respuesta en ese sentido, lo pedimos a Secretaría de Seguridad Interior. Esos planes locales de prevención, después lo que se hace, la tarea del coordinador y los vecinos, es monitorearlos para ver si se cumple con el pedido acordado y con la situación consensuada. Otro tipo de herramienta, por ejemplo, desde el año pasado, es el Sendero Seguro. Es este corredor escolar que se consensúa también con los vecinos, con la comunidad educativa, con los comerciantes y después con la policía para una determinada situación marcada en radio en la entrada y salida de los colegios de la capital. Otra de las herramientas son las redes vecinales de prevención. Que son estas situaciones particulares, barriales, por cuadra o por manzana, en la que los vecinos solidariamente se organizan y conforman mecanismos para una protección solidaria, común, comunitaria, que nosotros también propiciamos.

Y ellos tienen la coordinación en el CGP o...

No, nosotros lo que hacemos es impulsarlo, también lo que hacemos es dar los elementos técnicos como para conformarlo y después nosotros proveemos algunas cosas como la cartelera y algunos elementos que sean necesarios, la interlocución frente a las fuerzas de seguridad para que sepan de la existencia de la red. Y después el monitoreo y acompañamiento. Entonces, todos estos son elementos, a esto me refería con "productos" que se ofrecen para mejorar la situación de prevención. Más allá de la cuestión de la prevención particular, de la actuación personal.

Analizando el Informe de Gestión 2002 y vemos dentro de las demandas que se incluye "usurpación, gestión de medio ambiente, gestión de políticas sociales, gestión de obras públicas..." y demás. Nos preguntábamos si eso forma parte del área de gestión de prevención del delito y a qué respondería.

Si, forma parte porque más allá de la implementación de estas herramientas que hablamos antes y de lo situacional que es la cuestión puntual en determinado lugar del territorio, está lo ambiental. Lo ambiental tiene que ver, más que con la seguridad en sí misma, con la sensación de inseguridad del vecino. Nosotros vemos como elemento importante para atacar, para mejorar toda situación de prevención en cuanto al tema de inseguridad. Y en lo ambiental importan todas las situaciones de entorno, barrial, que favorecen o no a estas sensación o al delito en sí mismo. Esto tiene que ver con desramado, tiene que ver con situaciones de tugurización del ámbito público, del espacio público, tiene que ver con autos abandonados... tiene que ver con cuestiones que distintas áreas, agencias de gobierno o servicios de gobierno pueden intervenir o aportar para mejorar una situación de condición o de entorno en un determinado barrio. Inclusive las que tienen que ver con lo social, inclusive situaciones particulares de nuestra ciudad, como ser el tema cartoneros, no porque creamos que los cartoneros es una situación previa

ai delito sino porque creemos que el ordenamiento de ese tipo de actividad favorece o ayuda, primero a la integración con el barrio, segundo a justamente no criminalizar esa situación. Entonces, el Gobierno de la Ciudad tiene distintos servicios como es el PRU (*Nota: no estoy seguro si estas son las siglas*) que se ocupa de la regularización de la situación de los cartoneros o el servicio del Consejo de Defensa de derechos de niños y adolescentes que funciona también cuando hay una situación particular con chicos de la calle, etc. etc. Todas situaciones que se encaran de una manera profesional, no se pretende judicializarlos o criminalizarlos, y al mismo tiempo se hace entender al barrio y al vecino que hay otras formas de abordaje. Que la primera impresión que al vecino le causó o le creó una sensación de inseguridad se puede transformar en una situación de mejoramiento para el barrio pero también de mejoramiento para esa situación en particular. Entonces a eso nos referimos cuando decimos que enfrentamos también, como coordinadores barriales, a situaciones que tienen que ver también con lo ambiental y que importan a diferentes servicios o agencias del Gobierno de la Ciudad. Que no es prevención del delito pero que nosotros hacemos la gestión o la relación.

En las distintas zonas geográficas en las que ustedes trabajan, ¿tienen estrategias diferentes? ¿las demandas que reciben son diferentes?

Si, si, naturalmente. La realidad que tenemos en el CGP 8 que es Lugano, Soldati toda la zona sur de la Ciudad con bastante población en villas y barrios jóvenes de la ciudad no es la misma que la del CGP 2 Norte que es Barrio Norte, Recoleta, etc. Entonces el coordinador y la evaluación de la coordinación general y del plan mismo tiene que buscar cuáles son las metodologías, las estrategias más conducentes para encarar las distintas realidades que se viven. Por supuesto que en el CGP que hablé antes, en el CGP 8, en donde está Ciudad Oculta, Piletones, Barrio Carrillo, cerca del bajo Flores, la estrategia tiene que ver más con lo social y el aporte que nosotros hacemos, inclusive los coordinadores de prevención comunitaria que están en el lugar tienen una estrecha vinculación con la estrategia de prevención social. Y quizás en el 2 Norte, en ese CGP, el trabajo sea más con los comerciantes. Y eso te importa distintos tipos ...

Si, lo pensábamos también en relación con la policía. Por ahí la presencia policial en las distintas zonas de la ciudad responde a estrategias distintas y el pedido de presencia policial también, ¿no?

Exacto, totalmente. Lo que pasa es que, de todas maneras, el pedido de presencia policial, la interacción nuestra con las fuerzas de seguridad no es el último fin y objetivo del plan sino que es una herramienta más. Nosotros desde el lado de la prevención en seguridad, vemos que si bien la relación con Policía o el trabajo en conjunto con las fuerzas de seguridad es importante, creemos que hay muchos más elementos, como los que nombramos antes, para ponerlos dentro del paquete de lo que es la prevención en seguridad. A veces tanto desde el punto de vista estadístico como mediático en lo que se centra toda la cuestión de seguridad es permanentemente sólo en el accionar policial. Nosotros creemos que es una parte. Y además, como desde el Gobierno de la Ciudad y como desde la realidad de lo que hoy son las fuerzas de seguridad más cercanas que tenemos, Federal y Bonaerense, no tenemos real garantía de poder llevar adelante estrategias de prevención desde nuestra perspectiva, justamente por eso también tenemos que desarrollar y ser creativos en todo lo que tiene que ver con la participación, lo que tiene que ver con qué la Ciudad puede dar. Y encararla hacia el tema de la seguridad.

Y en este sentido, ¿Cómo convive esta estrategia de prevención con el accionar más tradicional de la policía, un accionar más punitivo? ¿Cómo conviven? ¿Se presentan fricciones en ese sentido?

Sí.

¿Los coordinadores tienen que manejar situaciones de conflicto en ese sentido?

Sí, muchas veces. Es difícil la relación con la fuerza de seguridad. Y más cuando la fuerza de seguridad está fuera del poder político o de Estado que vos tenés. En este caso es lo que nos pasa a nosotros como ciudad. Es algo muy sensible. En la Ciudad de Buenos Aires, semejante metrópolis con...sin policía propia. Nosotros tenemos 3 instancias actualmente de interlocución frente a la policía. Una es la de la Comisaría, la que el coordinador en el lugar establece, una relación diaria de trabajo con el comisario de la zona, o en su caso el coordinador general si es necesario. En segunda instancia es la de los Comisarios Inspectores, o sea la Ciudad está dividida en distintas regiones dentro de la policía, que son 8, cada una a cargo de un Comisario Inspector, o sea como un estamento superior. Nosotros también tenemos responsables de zona, coordinadores responsables de zona que a su vez intentan esa interlocución frente a ese estamento de la Policía cuando hay cosas que no se pueden resolver en el territorio. Y la tercera es la que tenemos con la Secretaria de Seguridad Interior, ya a nivel del Ministerio. Entonces hay cosas que nosotros intentamos resolver, digamos, por abajo y otras que necesitamos resolver por arriba porque no funciona. Pero claro, por supuesto que el trabajo es arduo y en ocasiones, especialmente en la estrategia de prevención social, hemos tenido que intervenir o hacer intervenir a órganos de la Ciudad frente a abusos o mal uso de la fuerza pública por parte de las fuerzas de seguridad... y eso también tiene que ver con la prevención. Inclusive en el conocimiento por parte de los actores más postergados de los derechos que tienen como ciudadanos, como jóvenes, y en más de una ocasión hubo que interceder ante esas situaciones o plantarse frente a situaciones de mal uso de la fuerza pública por parte de las fuerzas de seguridad, los casos son conocidos. Y en otros casos hemos acompañado a víctimas de esas situaciones. Hoy existe en el Gobierno de la Ciudad un cuerpo de asistencia a la víctima al que podemos recurrir frente a este tipo de atropellos, frente a este tipo de abusos, etc.etc. Eso está funcionando, estamos tratando de trabajar mancomunadamente porque nosotros somos los que detectamos esa situación en el territorio. Pero la relación... con idas y vueltas, como debe ser en esta temática, con lo que ha pasado en el país con esta temática en los últimos años.

¿Y el proyecto de creación de la Policía Comunitaria en la Ciudad está en marcha?

Sí, está en marcha, va a llevar un tiempo de desarrollo. Va a ser en un principio exiguo frente a todo lo que hay que cubrir o a todo lo que pueda cubrir esa Policía respecto a la dimensión que tiene la Ciudad de Buenos Aires. Se va a tener que limitar en unos primeros tiempos a una determinada intervención. Nosotros...uno se piensa que tendría que cubrir un montón de incumbencias que hoy tendría que cubrir la Policía Federal y no logra cubrir, que tiene que ver con el ordenamiento del tránsito, las situaciones en la vía pública ligadas a control comunal o a la fiscalización y algunas situaciones más que tienen que ver con todo lo contravencional y con algunos espacios públicos como parques y plazas que son necesarios cubrir preventivamente, etc, etc. Esto es... está en una etapa de desarrollo. El convenio está hecho, la Dirección General de Policía Comunitaria está creada pero esas cosas no se pueden anunciar así, tan livianamente, porque llevan tiempo y cuando vos anunciás una cosa así, después la gente te lo está pidiendo a los 3 días, viste. Y no es tan fácil. Y va a llevar tiempo. Ojalá... ahí sí vamos a tener una herramienta para poder interactuar con un órgano de seguridad propio. Pero también este anuncio, en medio de todos los anuncios de seguridad que se han hecho en los últimos días y toda la reforma de Policía Federal, y toda la reforma, la supuesta reforma de la fuerza de seguridad metropolitana, etc.etc. Dentro de eso es una aguja en un pajar y tendrá que correr mucha agua debajo del puente y ver como se termina conformando las fuerzas de seguridad que competen al área metropolitana para ver dentro de eso que espacio le queda a cada fuerza de la Ciudad.

En términos de la evaluación del programa, ¿cómo miden la efectividad del programa? Concretamente ¿ya han hecho alguna evaluación?

Sí, la evaluación en términos de producto, de llegar a la gente, de cantidad de demandas, eso te lo puede dar mejor el responsable de la Unidad Técnica, Gustavo, que no sé si ya hablaste con él. Yo te lo puedo dar más en término generales de percepción. Yo lo único que voy a decir en este sentido es que este plan

atravesó y quedó en pie después de 2 circunstancias tremendas, muy importantes, que pasó el país y que pasó la Ciudad y que pasamos nosotros como argentinos como es toda la crisis de fines del 2001, y la actual crisis con el tema de la seguridad. Y yo la percepción que tengo es que si no hubiera existido este plan en el ámbito del Gobierno de la Ciudad, esta presencia constante frente a los vecinos, este estar en el conflicto, este dar la cara ante las situaciones de inseguridad y ante las distintas problemáticas de los barrios, mucho peor hubiera sido el incendio y el impacto que dentro del ámbito de la Ciudad se hubiera provocado a nivel popular o a nivel vecinal. Nosotros... todos nuestros coordinadores y los actores del plan y el Director mismo pudieron pasar por esas situaciones y pueden dar la cara frente a un hecho determinado y pueden estar porque tienen el plafón de haber estado antes constantemente frente a la problemática habitual. Es distinto.... un funcionario, un coordinador, un actor de un plan que viene se presenta y... ante el hecho grave dice "yo soy el coordinador, a ver que podemos hacer..." te imaginás el impacto ahí, puede terminar en cualquier cosa hoy día, que alguien que se lo conoce en el barrio y que se lo conoce por su actuación, que ha tenido... que conoce cuáles son los actores dentro del mismo territorio, dentro del mismo barrio, y que tiene un trabajo previo. Yo, en ese sentido, creo que es positivo y ha sido positivo, y ese es el rédito que nosotros podemos hoy tener. Ahora, en cuanto a la estrategia de prevención que hace 2... más de 2 años se viene desarrollando con todos estos planes, programas, micro-emprendimiento etc. etc., con chicos con la ley penal, etc. hay resultados concretos que ya tienen que ver con las personas, no con el impacto... más allá del impacto vecinal o barrial y tiene que ver con el mantenimiento de las experiencias. Pero también son resultados que se van a medir o se miden más a mediano o largo plazo, no es tan inmediato, ¿no es cierto?. Con respecto a la estadística de baja del delito o de mantenimiento, a nosotros nos parece que en los términos de tiempo de desarrollo del plan, no hay forma de medir de si la baja o el mantenimiento en determinado lugar corresponde a la intervención del plan. Lo que hoy sí podemos medir es la inserción del plan en las instituciones o en algunos lugares del territorio. Pero yo no ligaría hoy, porque no hay forma concreta, y menos en estos tiempos de crisis, de medir directamente si la baja o suba de estadística de un determinado delito en la Capital Federal corresponde a la acción del PPD. Se podrían ensayar un montón de estadísticas, podríamos salir victoriosos de unos cuantos territorios pero no sería honesto, me parece. Nosotros lo que estamos haciendo es generar base sobre otra forma de encarar la problemática de seguridad que las recetas que se vienen imponiendo o dando en los últimos tiempos. Y en ese sentido, nosotros podemos mostrar un camino y un desarrollo en ese camino. Nuestro objetivo es ampliar y seguir insertándonos.

¿Cómo describirías "la receta" que se viene dando en los últimos tiempos?

No, lo que dije un poco antes. Mucho hincapié en el accionar de la fuerza de seguridad. Mucha relación inseguridad a y yo que se, que me parece que no siempre es real. Me parece no, dado estadística o datos de países donde funciona más o menos bien el tema de la inseguridad, me parece que no es real que la cantidad de infraestructura, medios, de logística esté en relación directa con la baja del delito. Y mucho hincapié en el tema de reforma de legislación que tampoco es real en relación al tema de la suba o baja del delito. Y mucha fluctuación mediática de la exposición del tema frente a los problemas del país, problemas que vive la gente todos los días, que a veces condiciona políticas, condiciona plazos, precipitan procesos, etc.

De acuerdo con las experiencias del exterior o del tiempo que ya llevan, lo situacional-ambiental puede tener un efecto positivo en la sensación de inseguridad, ahora en cuanto al "accionar delictivo", llamémoslo, ¿también tiene una incidencia, más allá de la estadística?

Si, en lo que tiene que ver principalmente con la participación comunitaria, que importa a su vez compromiso, ocupación del espacio público con situaciones legítimas vecinales. Nosotros creemos que sí, que tiene incidencia directa. De hecho hay situaciones en distintos barrios, muy concurridos o populosos los días de semana por su actividad que son casi deshabitados durante el fin de semana que son situaciones propicias para el delito. Pero... bueno y así se pueden dar varios ejemplos más.

Pero en lo que hace principalmente al tema de participación comunitaria nosotros creemos, de verdad, que a mayor participación, a mayor compromiso, a mayor toma de posesión del espacio público.. hay menor delito. En este sentido, en este aspecto, no se en que otro aspecto vos te referís....

En cuanto a estas estrategias de prevención, ¿cuál sería la diferencia en la forma de pensar al delito?

Si, este.... nosotros, la verdad desde el punto digamos ideológico de la problemática de la inseguridad este, y es algo que pareciera que ahora en el discurso ha pasado a un segundo plano como "bueno, si, también existe esto..." no podemos dejar de lado lo social, lo económico, lo sociocultural y lo educativo. Y en este sentido, hay todo un discurso en los últimos tiempos que pareciera que este aspecto es un aspecto secundario o a no consignarse. O que, bueno, está ahí pero..."cuando yo era chico, éramos pobres pero...el delito lo cometían solo los quinieleros y las prostitutas" De esto hay todo un discurso instalado del que va a ser muy difícil salir. Yo, el tema del abordaje de los por qué, de la cuestión más sociológica del delito se lo dejo más a los que entienden de eso. Pero me parece que nuestras estrategias van adelante, van al frente también frente al vecino y a la problemática, van también sobre lo coyuntural y sobre el conflicto en sí mismo pero no.... lo que se pretende es no desentenderse de este otro aspecto, de esta otra noción y conciencia de que el problema del delito está acentuado por todo un condicionamiento social y por años, y años, y años de desarreglo en todos los aspectos. En los personales que tiene que ver con lo económico, con lo social, con lo educativo. Pero también las instituciones que seguramente han incidido a que lleguemos a este punto. Entonces frente a un... y ahora esto es un paréntesis mío.... frente a un Senado corrupto, Policía... "maldita policía" es que se la llama, ¿no?, justicia sospechada, ehh... ¿qué se puede esperar? Raro hubiera sido que las cosas hubieran funcionado de una manera distinta o que estemos en otro lugar, ¿no es cierto? La degradación social, comunitaria, desde lo personal y desde lo comunitario también digo, tienen sus causas y tiene también su correlación con todas esas situaciones que nombramos anteriormente. Y en eso el delito hace pie fácilmente. Se va haciendo cultura también. Entonces me parece que todos estos aspectos hay que considerarlos para enfrentar una reforma. Una reforma en el tema de seguridad no puede ser la suma de las distintas cosas que han escrito la gente por ahí con respecto al tema de seguridad. O las distintas propuestas... agarro una de acá, una de allá o de otro lado y armo un plan. Me parece que se tiene que ver de una manera más integrada y nosotros.. sí hay un aporte que puede hacer el PPD con todas sus cosas malas y también con sus cosas buenas, con todo lo chiquito que también esto es en el medio de toda la problemática, porque de esto también somos concientes, estamos en una experiencia que está en desarrollo, pero un aporte que puede hacer, y esto tiene que ver con tu pregunta de antes sobre los logros del plan, es, me parece que es esto en el día de hoy, poder ver la problemática de una forma mucho más integrada en donde a problemas multicausales se le responde con muchas, varias, distintas políticas que importan distintas estrategias, distintas disciplinas, distintos aspectos de abordaje. Sino vamos a seguir rengos y sino habrá una justicia un poco más reformada pero con una policía que sigue estando corrupta o una policía muy saneada pero una clase política bonaerense connivente y bueno así vamos a estar siempre chuecos en el camino este de la seguridad. Pero bueno, es una apreciación.

Esta mesa metropolitana de seguridad, ¿desde cuándo está en funcionamiento?

Está en funcionamiento desde el mes de febrero de este año. Y nosotros tenemos participación por intermedio de un convenio que se firmó en el mes de febrero que vino a reafirmar un convenio anterior. Se le dio operatividad. Y casi semanalmente hay una reunión que participa Secretaria de Seguridad Interior de Nación, o sea el Ministerio, nosotros como Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, y Provincia de Buenos Aires también. Con todos lo avatares e idas y vueltas que tienen los cambios de autoridades, los golpes en todo lo que tiene que ver con seguridad, etc. etc.

¿Pero entraría en esta estrategia de prevención del delito?

Entraría en un abordaje que toma en cuenta los distintos aspectos. O sea, toma en cuenta la prevención social, toma en cuenta la prevención comunitaria, y toma en cuenta la actuación de las fuerzas de seguridad.

Una consulta, respecto a los coordinadores responsables de zona, que contabas que tienen vinculación con la policía....

Es una instancia nueva esta, ¿eh? que empezamos este año. Tratar de establecer 8 coordinadores de zona nuestros en relación con los 8 responsables de zona de la Federal.

¿O sea su función está directamente ligada a ellos?

No, no, de estos mismos coordinadores barriales de CGP se seleccionaron los más antiguos o los que han caminado más en la experiencia del PPD y se les pide 2 funciones aparte de su función como coordinador. Una, ver dentro de la zona que le toca, junto con los demás coordinadores, cómo está la situación, la relación con la Policía, si hace falta algo. Y por otro lado establecer.... está verde eso todavía... ver de establecer una relación con el responsable de zona de la Federal.

Una pregunta informativa, decías que hasta hace una semana estaba Ciafardini en Nación, ¿sabés quien está ahora?

Lo nombraron el día viernes pero yo todavía no, como no lo conozco, no identifiqué el apellido, no se quién es. Creo que era defensor oficial.... de alguna Defensoría. Ciafardini igual quedó como Director General porque su cargo como Director General de Políticas Criminales es de carrera, igual quedó en la estructura. Va a cumplir una función más técnica y menos política, menos función hacia afuera. Más tranquilo y sin necesidad de..... de.... cortá un poquito  
(.....se interrumpe la grabación a pedido del entrevistado...)