



FLACSO
M É X I C O

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales

Sede México

Maestría en Población y Desarrollo

**“La periferia y la transición de lo rural a urbano en la Zona
Metropolitana de Toluca, estado de México (1990-2005)”.**

Verónica Martínez Hernández

Tesis para optar al grado de Maestra en Población y Desarrollo
Séptima Promoción, 2006-2008
Agosto, 2008

Director: Dr. Fernando Saavedra

*Para cursar este posgrado se contó con una beca otorgada por CONACYT. Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

Resumen

En este trabajo se describen algunos de los factores que inciden en el proceso de urbanización al que ha sido sometido el territorio de las zonas metropolitanas (ZM) de México a partir de 1940, considerando la implementación de políticas económicas que actúan junto con otros factores en la estructuración del territorio. En este sentido, las unidades espaciales que muestran los primeros indicios de la transformación rural-urbana en la periferia de las ZM son las localidades, las cuales transitan de lo periurbano a lo urbano.

Se aportan elementos para conocer la transición de los espacios rurales a otros tipos, a partir de transformaciones demográficas, económicas y territoriales, teniendo como unidad de análisis la zona metropolitana de Toluca, en el estado de México, observando su desarrollo de 1970 a 2005.

El análisis realizado contiene datos históricos y actuales que provienen de fuentes estadísticas oficiales obtenidas de diferentes instancias de gobierno, los cuales permiten comprender las dinámicas de transformación de los espacios considerados.

Este trabajo presenta también algunos elementos que pueden ser ahondados en investigaciones futuras para profundizar en el conocimiento sobre la transición a la que están sujetas las localidades que circundan las zonas metropolitanas así como también identificar las características que diferencian un espacio territorial de otro.

Abstract

This paper describes some of the factors that affect the urbanization process to which the territory of the metropolitan areas has been subjected in Mexico since 1940, considering implementation of economic policies that act together with other factors in the structuring of the territory. In this sense, the spatial units showing the first signs of the rural-urban transformation in the periphery of the ZM are the localities (towns), which passed from periurban to urban.

Information is provided to learn the transition from rural spaces to other types, involving demographic, economic and territorial transformations. The analyzed geographical unit is Toluca, Estado of Mexico, whose development is observed from 1970 to 2005.

The analysis contains historical and current data from official statistical sources from different spheres of government, which allow us to understand the dynamics of transforming the spaces considered.

This work also presents some elements that can be delve into future research to deepen knowledge about the transition to subject the localities surrounding metropolitan areas as well as identify the characteristics that distinguish a territorial space of another.

*El futuro tiene muchos nombres.
Para los débiles es lo inalcanzable.
Para los temerosos, lo desconocido.
Para los valientes es la oportunidad.*
Victor Hugo (1802-1885).

Dedicatoria

Dedico la presente tesis a los seres que más amo en este mundo, mi papá y mamá, por ser los mejores y estar conmigo incondicionalmente, porque sin ellos y sus enseñanzas no estaría aquí ni sería quien soy. Por eso y más, sólo resta decirles que son mi principal motivación para seguir adelante día a día.

Agradecimientos

Hoy, al término de estos dos años llenos de contratiempos, esfuerzos y sacrificios, quiero agradecer infinitamente a todas aquellas personas que estuvieron siempre ahí para darme la mano y apoyarme, para darme aliento y motivarme a seguir adelante. Quiero decirles “gracias”, este logro también es suyo.

A mis padres por su ayuda, apoyo y comprensión que me alentaron a lograr esta realidad.

Al Lic. Ricardo, Juan Carlos, Sol, Cris, Edith, Enrique e Ivett, gracias por su cariño, guía y apoyo. He llegado a la conclusión de una etapa más en mi vida, producto del grandioso apoyo, amor y confianza que en mi se depositó y con los cuales he logrado terminar mi maestría y por lo cual les viviré agradecida.

A mi director, Dr. Fernando Saavedra y a mis lectores, MD. Claudio González Cartes y Dr. Jorge Horbath, por compartir conmigo su conocimiento y por sus valiosas aportaciones en la elaboración de esta tesis.

A mis amigos de la maestría, por haber estado ahí en esos momentos de adversidad, decepción, tristeza y alegría, y con quienes he logrado consolidar una fuerte amistad.

A mis amigos de la universidad, Janet, Karina, Ana y Paco, por permitirme conocerlos y ser parte de su vida, por ayudarme y estar conmigo a lo largo de la carrera y aun después.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	1
○ PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN.....	2
○ HIPÓTESIS	3
○ OBJETIVOS	3
○ PROCEDIMIENTO	3
CAPÍTULO 1. MARCO CONCEPTUAL	6
INTRODUCCIÓN.....	6
1.1 LA CONFIGURACIÓN ESPACIAL DE NUEVOS FENÓMENOS TERRITORIALES	6
1.2 LO RURAL – URBANO	8
1.2.1 Problemática y criterios para definir a una localidad como rural o urbana	8
1.3 LO PERIURBANO COMO OBJETO DE ESTUDIO.....	14
1.4 LA METROPOLIZACIÓN	18
1.4.1 La metrópolis en América Latina	18
1.4.2 Conformación de zonas metropolitanas en México.	19
1.5 MEGALÓPOLIS	21
CAPÍTULO 2. ANTECEDENTES HISTÓRICOS DEL PROCESO DE URBANIZACIÓN EN MÉXICO A PARTIR DE 1940 HASTA 2000.	23
INTRODUCCIÓN.....	23
2.1 PROCESOS SOCIO-HISTÓRICOS	23
2.1.1 Implementación de las políticas económicas de 1970 a 2000.....	23
2.2 EL PROCESO DE URBANIZACIÓN EN MÉXICO.	28
2.2.1 El fenómeno de metropolización en México.	28
2.2.2 La conurbación de la región centro del país.....	28
2.3 PROCESO DE URBANIZACIÓN EN LA ZONA METROPOLITANA DE TOLUCA	33
2.3.1 Ubicación del área de estudio	33
2.3.2 La conformación de la Zona metropolitana de Toluca.....	36
2.3.3 La transición de las localidades rurales a urbanas de la ZMT de 1970 a 2005.	40
2.4. INSTRUMENTOS JURÍDICOS EN LA CONFIGURACIÓN DE LA ZMT	49
2.4.1 Plan o Programas de desarrollo urbano	49
2.4.2 Megaproyectos e inversiones en la zona	53
CAPÍTULO 3. LA ZONA METROPOLITANA DE TOLUCA	55
INTRODUCCIÓN.....	55
3.1 DINÁMICA DEMOGRÁFICA DE LA ZMT.....	55
3.2 MIGRACIÓN	60
3.3 ASPECTO ECONÓMICO.....	61
3.4 Análisis de las localidades de la ZMT de 1990 a 2005.....	64
CAPÍTULO 4. CONSIDERACIONES FINALES Y CONCLUSIONES.....	73
FICHA TÉCNICA.....	79
1. CÁLCULO DE TASAS DE CRECIMIENTO.....	79
2. EL ÍNDICE DE ESPECIALIZACIÓN ECONÓMICA.....	79

BIBLIOGRAFÍA.....	81
--------------------------	-----------

CENSO Y CONTEOS.....	87
----------------------	----

ÍNDICE DE TABLAS

1. Resumen de las diferencias que existen, entre los espacios territoriales de lo rural, periurbano y urbano.....	17
2. América Latina y el Caribe: Población urbana (en millones).....	18
3. Población Total, urbana y rural en México de 1940 – 2000.....	27
4. Principales localidades en la Zona Metropolitana de Toluca en 1970.....	42
5. Número de habitantes por municipio de 1970 a 2005.....	55
6. Población urbana y rural de los municipios de la ZMT, de 1990 a 2005.....	58
7. Tasas de crecimiento 1970 – 2005 por municipio y de la ZMT.....	59
8. Porcentaje de población que declaró haber nacido en otra entidad de 1970 a 2000.....	60
9. Índice de especialización económico de los municipios, con respecto a la ZMT de 1970 a 2000.....	62
10. Distribución porcentual de la población ocupada por lugar de residencia y lugar de trabajo, 2000.....	63
11. Comportamiento del índice de especialización económico por tipo de localidad en 1990 y 2000.....	67
12. Comportamiento del índice de especialización económico de las localidades, por municipio en el año de 1990.....	67
13. Comportamiento del índice de especialización económico de las localidades, por municipio en el año de 2000.....	69

MAPAS

1. Zonas Metropolitanas de la Región Centro del País.....	30
2. Zonas Metropolitanas de la región Centro del País	32
3. Ubicación geográfica de la Zona de estudio.....	35
4. Proceso de integración de los municipios a la ZMT.....	41
5. Localidades urbanas de 1970 a 2005 en la ZMT.....	46
6. Expansión del área urbana de la ZMT.....	48

GRÁFICAS

1. Pirámides de Población de la ZMT, 1990, 1995, 2000 y 2005.....	56
2. Distribución porcentual de la población de los municipios, con respecto a la ZMT.....	57
3. Comportamiento de las localidades en el período de 1990 a 2005, de acuerdo a su población.....	66

Introducción

En la actualidad existen diversos autores que tratan de explicar la constitución y los comportamientos de las dinámicas territoriales en los espacios y localidades que componen la periferia de las zonas metropolitanas. Sin embargo, dada la magnitud de los nuevos fenómenos y procesos territoriales que están emergiendo en ellas, tales como los impactos en el uso y aprovechamiento de los recursos naturales, variaciones en la dinámica poblacional y cambios en las actividades económicas, entre otros, estas investigaciones no han logrado construir una tipificación de los fenómenos reseñados, a un nivel que permitan hacer generalizaciones para las áreas metropolitanas en su conjunto.

Desde hace más de tres décadas, como resultado de los procesos de urbanización, diversos autores conceptualizan estas transformaciones de la periferia como “Nueva Ruralidad” o “Periurbanización”¹, y otros se preguntan por ejemplo acerca de si las manifestaciones territoriales que están ocurriendo en las periferias y las transformaciones de lo urbano-rural constituyen nuevos fenómenos, o se trata de modalidades temporales de la dinámica territorial (Ávila, 2005).

Para algunos investigadores, morfológicamente el área periurbana se caracteriza en las periferias de las ciudades “por una rotura de continuidad de edificios, por la mezcla de lo urbano y rural; demográficamente por las densidades más bajas, y en cuanto al transporte, por el gran flujo de comunicaciones y densidad de líneas que facilitan las migraciones alternantes de la periferia al centro y que a la vez, permiten la continua expansión del área” (Ferrer., 1972; Pág.: 95).

En términos sociológicos la periferia sería un espacio en el que conviven modos de vida propiamente rurales con otros, en los que las características urbanas se imponen ante las rurales; en este sentido se distinguen porque la población que habita en ellos no se identifica culturalmente, es decir, no hay características propias que los identifiquen como comunidades rurales (Baigorri, 1995).

¹ Salas, Ávila; Carton de Grammont; Arias; Delgado.

Por otro lado, para los funcionalistas, el espacio periurbano sirve como soporte de funciones complementarias e íntimamente relacionadas con la vida de la población de las ciudades, que da como resultado, una estructura de relaciones y una estructura espacial interdependiente, que se encuentra fundamentalmente en los medios de transporte que permite y estabiliza esta interdependencia (Diez, 1970).

Desde el punto de vista económico, es aquél espacio en el que el valor del suelo, por la utilización que del mismo hace la ciudad o por la imposición de unos usos específicos, se eleva sobre el que tendría, destinado a usos propios del área rural, dado que la ciudad, como aglomeración humana, con una serie de exigencias o necesidades, transforma su naturaleza circundante atribuyéndole un valor material superior al que tendría si aquélla no existiera.

Lo expresado anteriormente permite ilustrar algunas de las dificultades en el abordaje de las periferias de lo urbano, ciudades y metrópolis, y lo rural. En tal sentido, esta investigación aborda el tema de la relación entre lo rural y lo urbano, pero centrada en la periferia y sus cambios, en esta zona intermedia de periurbanización, como espacio en transformación que se está dando entre estos dos ámbitos. El propósito es aportar conocimientos sobre algunos de los procesos que ocurren en la periferia de una zona metropolitana en particular, la de la ciudad de Toluca, capital del estado de México, con la finalidad de conocer que factores inciden en el crecimiento urbano, y que variables socioeconómicas y demográficas permitirían identificar estas transformaciones de cambio en las periferias.

- Preguntas de Investigación

Con base a lo anteriormente expresado, las preguntas de investigación formuladas fueron las siguientes:

¿Cuál ha sido el proceso de cambio y transición de la periferia de la ZMT?

¿Cómo se ha dado el proceso de expansión y metropolización de la ciudad de Toluca y sus consecuencias territoriales en su periferia?

¿Qué factores políticos, económicos, sociales, físico naturales, se encuentran principalmente vinculados al proceso de periurbanización?

- Hipótesis

La hipótesis que guía esta investigación plantea que los principales factores asociados a la transición de las localidades rurales a urbanas están asociados en primera instancia al desarrollo económico de las ciudades y en segunda instancia a las condiciones físico-naturales del territorio, que son los elementos que favorecen o dificultan los procesos de crecimiento urbano.

- Objetivos

- Conocer el proceso de metropolización y periurbanización que implica cambios espaciales en las localidades de la periferia de la ciudad de Toluca.
- Comprender la transición de lo rural a urbano y la recomposición territorial de la periferia de la ZMT.
- Elaborar una caracterización sociodemográfica y económica de la Zona metropolitana de Toluca de 1990 a 2005.

- Procedimiento

Esta investigación es un estudio retrospectivo longitudinal, y para alcanzar los objetivos, se llevarán a cabo los siguientes pasos:

- Una revisión de las diferentes perspectivas teóricas sobre los temas involucrados;

- Análisis de los procesos socio-históricos más relevantes que podrían haber influido en los procesos de desarrollo urbano, metropolización y periurbanización de la ciudad de Toluca en relación con la dinámica demográfica, socioeconómica y urbana de la zona metropolitana de Toluca, desde 1970 a 2005.
- Análisis de la implementación de las políticas económicas en México y Toluca a partir de 1940 a 1990, y el proceso de conformación de la ZMT de 1970 a 2005.

En función de lo arriba expresado, la investigación realizada se presenta estructurada en cinco capítulos. En la introducción se plantea y delimita el problema de investigación.

En el capítulo primero se hace una revisión teórica acerca del tema y sobre la discusión que existe de los diferentes escenarios territoriales que se configuran en el espacio, como producto –principalmente- del desarrollo económico.

En el segundo capítulo se revisan y destacan los elementos centrales que han marcado una inflexión en el desarrollo de la ZMT con la implementación de las políticas económicas en México desde 1940 a 1990. Por otro lado, se analiza dentro de este proceso la participación en la transformación del territorio, fundamentalmente en la región centro del país y la Zona Metropolitana de Toluca. En este sentido, se trata de visualizar que factores han incidido en el crecimiento urbano y que marcan la pauta para la configuración del territorio en el mediano y largo plazo de la zona de estudio.

En el capítulo tercero se hace una caracterización sociodemográfica y económica de la Zona metropolitana de Toluca a través del tiempo. Además, en la medida de lo posible y de acuerdo a las tendencias registradas, se plantean algunos escenarios posibles de las localidades que aún no se encuentran dentro del área urbana de la ZMT, con base a su comportamiento demográfico y ubicación geográfica dentro del territorio.

Finalmente, el capítulo cuarto, con base en el análisis realizado, se plantea las principales conclusiones que se desprenden de esta investigación.

Capítulo 1. Marco conceptual

Introducción

En este capítulo se examina la discusión conceptual que orienta la investigación sobre la transición de las localidades rurales a urbanas en las zonas metropolitanas; la idea central es comprender el escenario que se genera en el inter (periurbano, nueva ruralidad, etc.) de este proceso de transición, para lo cual es necesario partir de la diferenciación conceptual entre lo rural y lo urbano, debido a que en éste persisten características de ambos espacios territoriales, y su transformación obedece a los procesos de urbanización que se dan en el territorio. Razón por la cual, en primera instancia, se considera el proceso de urbanización como elemento determinante de esta transición. A continuación se reseña, la discusión existente entorno a la conceptualización de las categorías “rural”, “urbano”, “metropolización” y “megalópolis”.

1.1 La configuración espacial de nuevos fenómenos territoriales

De acuerdo con Luis Unikel “el crecimiento urbano se manifiesta físicamente como resultado de la combinación de una serie de procesos ecológicos (concentración, centralización, descentralización, segregación, invasión y sucesión) que por intermedio de las comunicaciones y los transportes intra e inter-urbanos permiten que la población, particularmente la de altos ingresos, se desparramen hacia la periferia [...]. A su vez, la población de bajos ingresos nativa o migrante se ve obligada, ante la falta de alternativas, a segregarse en zonas periféricas cuya dotación de servicios municipales es escasa y deficiente [...]. En este proceso de crecimiento territorial lo periférico de la ciudad no sólo ha incorporado grandes extensiones que previamente eran rurales (tierra ejidal, comunal o pequeña propiedad en el caso de México), sino también localidades pequeñas cercanas que han perdido su aislamiento e independencia relativa” (Unikel L., 1976; Pág.: 118).

Por otro lado, Quijano en 1967 considera a la urbanización como un “proceso multidimensional que incluye: a) urbanización de la estructura económica; b)

urbanización de la estructura social; c) urbanización de la estructura demográfico-ecológica; d) urbanización de la estructura sociológica-cultural; y e) urbanización de la estructura política”³. Así explicaría como la urbanización transforma todas las estructuras ya establecidas en algún momento.

Por su parte, para Garza (1985) la urbanización está determinada por el modo de producción, que responde a un cambio en el que el espacio geográfico juega un papel importante en la concentración de población, actividades económicas, poder, etc., en las ciudades, y que todo esto se da a partir de un excedente en la producción.

Weeks en 1984, puntualiza que el concepto mismo de “urbano” abarca cierta complejidad teórica al estar en función de: a) el puro y simple tamaño de la población, b) del espacio, c) de la proporción de la población respecto del espacio (densidad o concentración), y d) de la organización social y económica (Weeks., 1984; Pág.: 322).

En este sentido, la urbanización alude al cambio en la proporción de miembros de una población, los cuales se deben a ciertos componentes demográficos como:

- a) La migración del campo a la ciudad, ya que constituye el movimiento y poblamiento más visible de las zonas urbanas.
- b) El incremento natural, que aún cuando no implique una redistribución física, explica el aumento de la proporción de miembros en los entornos urbanos.
- c) Migración urbana internacional: la mayoría de los migrantes internacionales tienden a dirigirse a las ciudades del país receptor, cualquiera que fuese su lugar de residencia en los países de origen.

Finalmente, Weeks concluye que el proceso de urbanización tuvo su génesis en el cambio de la actividad económica agrícola al manufacturero, lo cual implicó la migración del campo a zonas industrializadas.

³ A. Quijano, 1967, op.. cit., p. 675

1.2 Lo rural – urbano

En la actualidad existe una discusión teórica para conceptualizar los términos rural y urbano. Varios autores plantean que debido a las complejidades que adquieren día con día las sociedades, es necesario replantearse qué conjunto de características se podrían considerar esenciales para distinguir un espacio de otro, dejando de lado la idea de que solo el número de habitantes permite hacer esta diferenciación.

Para el norteamericano Auroousseau, los espacios "rurales son aquellos sectores de población que se extienden en la región y se dedican a la producción de los artículos primarios que rinde la tierra; los sectores urbanos, en cambio, incluyen a las grandes masas concentradas que no se interesan, al menos en forma inmediata, por la obtención de materias primas, alimenticias, textiles o de confort en general, sino que están vinculadas a los transportes, a las industrias, al comercio, a la instrucción de la población, a la administración del Estado o simplemente a vivir en la ciudad" (Auroousseau., 1961; Pág.: 42).

1.2.1 Problemática y criterios para definir a una localidad como rural o urbana

El tratar de definir la ciudad de un modo universal ha conducido a un euro centrismo, es decir, que la evolución urbana de Europa es la pauta que siguen otras regiones del mundo, con los consecuentes riesgos, al no considerar las condiciones tan disímiles en términos del desarrollo sociocultural y económico de otras partes del mundo, sobre todo en países subdesarrollados; además, la distribución de los asentamientos y su naturaleza dificultan cualquier definición. Al respecto, el Anuario Demográfico de las Naciones Unidas (1952) concluye que "...no existe un punto en el continuo que va desde la gran aglomeración a los pequeños agrupamientos o viviendas aisladas en donde desaparezca lo urbano y comience lo rural; la división entre la población urbana y rural es necesariamente arbitraria" (Puyol., 1988; Pág.: 365).

James H. Johnson plantea que “...el procedimiento usual consiste en definir como urbano todo asentamiento que tenga un tamaño, una densidad de población y una estructura de empleo determinados –mientras que la población que reside fuera de dicho asentamiento se define como rural– (...) La única definición funcional (...) se basa en la existencia de una proporción importante de población activa no rural en un asentamiento concentrado...” (Jonson., 1980; Pág.:13).

Para Durkheim el tamaño de un núcleo produce “...heterogeneidad, división del trabajo y un modo de vida diferente, opuesto al que se da en las comunidades rurales pequeñas” (Puyol., 1988; Pág.: 365).

Autores como P. Sorokin y C. Zimmerman (1928) definen ocho grupos de variables que clasifican las condiciones que existen en cada tipo de localidad, las cuales son: empleo, medio ambiente, tamaño de la localidad, densidad de la población, homogeneidad de la población, diferenciación social, movilidad y sistemas de interacción social.

Por otro lado, John I. Clarke señala que los enfoques generalmente empleados por diferentes censos para clasificar a la población urbana o rural son:

- Por divisiones administrativas.
- Cuantificado por “x” número de habitantes.
- Por actividades no agrícolas (Clarke., 1991; Pág.: 70-72).

Pierre George (1982) establece que el problema de tratar de clasificar a la población rural y urbana radica en la falta de consenso sobre los criterios que se deben de utilizar para diferenciarlas: con la discriminación numérica, es difícil lograr comparaciones a nivel mundial; las divisiones administrativas son diferentes entre un estado y otro; el número de habitantes por kilómetro cuadrado o milla cuadrada es un criterio muy vacío; el número de habitantes no basta para caracterizar una ciudad o una aldea; en países asiáticos existen localidades urbanas donde predominan las

actividades agrícolas y en naciones desarrolladas, en algunas aldeas, son preponderantes las actividades no agrícolas.

En síntesis, distintos investigadores e instituciones y en diferentes tiempos han intentado definir y diferenciar lo urbano de lo rural con el uso de criterios cuantitativos y cualitativos, entre los cuales se pueden sintetizar:

- Cuantitativamente. La ONU, en 1977, realizó un estudio con 133 países para definir a la ciudad. Utilizando el criterio de tamaño de la localidad seleccionó 33 casos, los cuales demostraron que la población mínima para considerar a una población urbana varía de un país a otro, por ejemplo en Suecia una población urbana puede ser aquella que tenga 200 habitantes, caso contrario en Japón que la localidad debe de tener 30,000 habitantes.

En este sentido, Suecia por su parte, añadió a este criterio la continuidad en el espacio edificado (distancia entre viviendas menor a 200 metros); India considera ciudades a los núcleos sede del poder administrativo local, provincial o regional, así como a las aglomeraciones con más de 5 mil habitantes, con una densidad mayor a 390 hab./km² y un mínimo de 75% de su población activa masculina ocupada en actividades no agrarias; Marruecos, Egipto, Hungría, Reino Unido y otros países adoptan el criterio de ser la sede de un organismo de la administración pública (Puyol., 1988; Pág.: 366).

Con otro estudio realizado en 53 países se crearon 30 categorías de localidades urbanas, infiriendo "...las diferencias socioculturales entre países sólo permitieron describir a cierto tipo de ciudad en un determinado momento y lugar" (Unikel., 1976; Pág.: 339).

- Cualitativamente. Los elementos más usados para definir son el tamaño, la densidad, la morfología del núcleo y las actividades relacionadas con el sector secundario y terciario. Considerando únicamente estas variables se olvida que la

ciudad es una unidad cambiante, que a través del tiempo y bajo diferentes contextos cambia espacial y económicamente. Por lo tanto, una localidad urbana no debe de caracterizarse únicamente por ser una aglomeración compacta, de tamaño considerable, y no necesariamente lo urbano y lo rural confieren atributos especiales a sus habitantes.

En el caso Mexicano, la discusión sobre la conceptualización de estos términos lo formuló el Consejo Nacional de Población (CONAPO), donde se entiende que lo rural hace referencia a una población distribuida en pequeños asentamientos dispersos, la densidad de habitantes por hectárea es baja, la mayoría de la población se dedica a actividades primarias (agricultura, ganadería, pesca, explotación forestal, etc.), con ingresos económicos bajos o nulos. En caso contrario, lo urbano se asocia al término de ciudad, entendida como un espacio geográfico creado y transformado por el hombre con una alta concentración de población socialmente heterogénea, con radicación permanente y construcciones continuas y contiguas, donde se generan funciones de producción, transformación, distribución, consumo, gobierno y residencia, existiendo servicios, infraestructura y equipamiento destinado a satisfacer las necesidades sociales y a elevar las condiciones de vida de la población (CONAPO, 1994).

Los criterios que utiliza CONAPO y que también son usados en América Latina y el Caribe, para determinar lo rural y lo urbano son:

- Cualitativos. Localidades urbanas o centros administrativos de divisiones político-administrativas menores sin importar su tamaño poblacional.
- Cuantitativos. Asentamientos con un determinado número de habitantes.
- Combinación de ambos.

Desde la perspectiva académica, El Centro de Estudios Demográficos y Urbanos del Colegio de México, estipula que "...en la mayoría de los países más poblados del tercer mundo son definidos como centros urbanos aquellos asentamientos que superan un número de habitantes establecido. Pero este umbral puede ser de unos centenares

de habitantes o de más de 50 mil. En general, el umbral adoptado oscila entre 1,500 y 5 mil habitantes. Asimismo, para determinar la población urbana de un país se utilizan dos criterios no basados en umbrales poblacionales: el primero es el que designa a ciertos asentamientos como centros urbanos; el segundo se basa en la población en la que se concentran funciones administrativas de gobierno” (El Colegio de México., 1998, Pág.: 211).

Debido a la complejidad de la homologación de criterios que determinen la población urbana o rural, la ONU, tomando como referencia el Censo General de Población de 1970 del INEGI, concluye que “...en vista de las diferencias nacionales en las características que distinguen las áreas urbanas de las rurales, la distinción entre la población urbana y rural no es todavía factible de englobarse en una sola definición que pueda ser aplicable a todos los países...”

Según el CONAPO, los criterios usados en México en la definición de urbano ha predominado la aplicación del enfoque poblacional espacial con el uso de criterios y datos estadísticos, particularmente sobre el tamaño de población por localidad (menor a 2,500 habitantes como rural, Censo de 1970).

Como antecedente se tiene que en 1970 Luis Unikel, en un trabajo que realizó, a parte de incluir el volumen de la población, introdujo variables que permitieran la diferencia entre lo rural y urbano como: población económicamente activa que se emplea en el sector secundario y/o terciario, alfabetismo, educación, población asalariada y población que habla español, usa zapatos y vestidos no indígenas. Como resultado de este estudio, concluyó que en México, para esa década, el rango de 15 mil habitantes establecía una distinción entre lo urbano y lo no urbano; 5 mil pobladores constituían una división poco clara para distinguir las localidades rurales de las no rurales; entre 5 mil y 15 mil habitantes existían localidades con atributos rurales y urbanos. Con estos atributos, definió cuatro grupos para clasificarlas:

- Localidad rural, menor de 5 mil habitantes.
- Localidades mixtas rurales, de más de 5 mil a menos de 10 mil habitantes.

- Localidades mixtas urbanas, de más de 10 mil a menos de 15 mil habitantes.
- Localidades urbanas, de 15 mil habitantes y más.

Por el lado de las instituciones de gobierno, el término que hace alusión de lo que es urbano según el Instituto Nacional de Administración Pública, una localidad urbana es el “...área que contiene las instalaciones necesarias para el normal funcionamiento de su población, así como de las reservas territoriales y ecológicas que ayudan a su conservación y crecimiento”.

Por su parte, el INEGI en 1993 hace una clasificación de las localidades utilizando los siguientes indicadores:

- Población rural. Proporción de la población que habita en localidades menores a 5 mil habitantes.
- Población semirural. Proporción de la población que vive en localidades de 5 mil a menos de 15 mil habitantes.
- Población urbana. Población que vive en localidades de 15 mil y más habitantes.
- Trabajadores en labores agropecuarias. Proporción de la población ocupada en actividades agropecuarias.

En la actualidad el INEGI, partiendo de los criterios antes mencionados, establece que las localidades urbanas son aquellas localidades mayores de 2,500 habitantes.

En resumen, existen diferentes tipos de definiciones: aquellas que delimitan cada territorio, en función del número de habitantes, población ocupada en las actividades primarias, densidad de habitantes, comportamientos sociales y culturales. Por ello, como lo trataremos más adelante, lo urbano en esta investigación se define como localidades que cuentan con más de 2, 500 habitantes.

1.3 Lo periurbano como objeto de estudio

La creciente relevancia sobre los procesos de transformación de los territorios rurales y urbanos como objeto de investigación desde diversas disciplinas, obedece a varios factores, tales como los nuevos patrones de desarrollo económico que ocurren en el mundo, que han propiciado que las formas de urbanización estén adquiriendo nuevas expresiones culturales que están incorporando patrones de consumo y hábitos de vida de distintos en los territorios.

En este sentido el concepto periurbano, de origen francés aparece de la “necesidad de nombrar un espacio que corresponde a una nueva forma de organización espacial. Situado alrededor de las ciudades, se caracteriza por su discontinuidad y su forma híbrida entre lo urbano y rural” (Banzo., 2005; Pág.: 210).

Pese a ello, ha surgido la necesidad de entender estas nuevas dinámicas territoriales que se han denominado como espacios periurbanos que son espacios que se van configurando, en la medida en que las ciudades crecen y van expulsando población hacia los territorios rurales, lo cual implica una transformación en las características particulares que hacen la diferencia entre los espacios rurales y urbanos. Con el fenómeno de periurbanización emerge un replanteamiento sobre el desarrollo y funcionamiento de las grandes ciudades: no sólo se modifican las interrelaciones del centro con su periferia, la dicotomía urbano-rural y los conceptos tradicionales de ciudad y urbanización, sino que surgen concepciones que trascienden la dimensión político- administrativo.

Al respecto, los europeos plantean que el fenómeno periurbano no debe seguir “considerando al espacio como un ente estático, como un objeto contenedor, pues el espacio es activo, es dinámico, es en sí un sujeto” (Ávila., 2005; Pág.:35).

Los territorios periurbanos y rururbanos “tienen mayor importancia en la medida en que ahí hay una mayoría de población diferente a la que habita dentro de los límites

tradicionalmente reconocidos dentro de la ciudad”, en este sentido, Ávila considera a la periurbanización como “el fenómeno que tiene lugar en los espacios situados en la periferia de la ciudad; es un lugar donde se expresan diversas transformaciones en los planos demográfico, económico, político, social y cultural, en relación con los procesos territoriales. Son espacios anteriormente rurales en los que se ha privilegiado la residencia de quienes trabajan o desarrollan sus actividades cotidianas en la ciudad, con impacto directo en la vialidad y los equipamientos urbanos” (Ávila, 2005, Pág.:36).

Por otro lado, Lindón en 1997 establece que “la periferia metropolitana es entendida como un espacio que se produce por la dinámica capitalista del mercado de tierras, altamente especulativa, y cuya existencia se hace posible por la falta de otras oportunidades para los sectores sociales de menores ingresos. Así, la periferia aparece como el único espacio urbano en el que estos sectores sociales pueden acceder a la tierra y a la vivienda, aunque sea a través de la autoconstrucción y de formas de tenencia no legalizadas inicialmente” (Lindón., 1999; Pág.: 14).

Por su parte, Carton de Grammont afirma que la nueva ruralidad es una nueva relación “campo-ciudad”, en donde los límites entre ambos ámbitos de la sociedad se desdibujan, sus interconexiones se multiplican, se confunden y se complejizan; se trata pues, de importantes cambios que se dan en el campo y que parecen marcar una “nueva y diferente etapa” en su relación con la ciudad y la sociedad en general, en los distintos niveles, como el económico, el social, el cultural y por supuesto el político; se trata de un término que alude tanto a la complejidad de la organización social como a su capacidad de cambio (Carton de Grammont., 2004; Pág.:281 y 289-290).

Para el caso de México, Delgado (2002), aunque tentativamente, propone que los fenómenos espaciales que se configuran entre lo rural y lo urbano pueden conceptualizarse como:

- La rurbanización consiste en la difusión de actividades y población urbana en ámbitos rurales alrededor de las grandes metrópolis. Los

espacios y sociedades preexistentes no se urbanizan totalmente como en la fase anterior mediante la conurbación sino que, incluso, su mantenimiento es necesario, ya sea porque cuentan con algún valor paisajístico, de recursos naturales o por su peso cultural y regional.

- La nueva ruralidad se refiere a los procesos socioeconómicos y políticos que acompañan a la rurbanización y es más utilizada por la sociología rural y la antropología. Se trata de los actores, sus prácticas y estrategias para enfrentar las nuevas condiciones económicas en un mundo globalizado.
- El espacio periurbano es el territorio genérico que rodea a una gran ciudad, independientemente de que aloje o no procesos de rurbanización; sin duda, es el campo de batalla de la nueva ruralidad. La nueva ruralidad y la rurbanización se presentan, siempre, en ámbitos periurbanos, excepto en el caso específico de la agricultura urbana, en donde puede haber nueva ruralidad, muy poca rurbanización y, difícilmente, espacio periurbano (Delgado., 2002; Pág.: 101-102).

En resumen, en el caso mexicano actualmente existen diferentes conceptualizaciones sobre lo rural y lo urbano, rururbano, nueva ruralidad y periurbano que varias disciplinas han tratado de explicar. El comportamiento de los territorios que existen en la franja entre lo rural y lo urbano, y que a diferencia de unas décadas atrás, existe una gran complejidad en determinar qué condiciones demográficas, culturales, económicas, políticas, etc., puedan indicar de qué espacio territorial se habla, ya que se entiende que las localidades rurales son aquellas donde la población que habita presenta un grado de marginación alto, o que sea población hablante de alguna lengua indígena o quizá que la principal actividad económica en la que se emplean está directamente relaciona con la agricultura de temporal o la ganadería, sino que en estos espacios “periurbanos” se observa que es gente que es expulsada de la ciudad como consecuencia de la saturación, lo cuál implica que sea gente que utilicen estos espacios

como zonas dormitorio, pues más bien sus fuentes de trabajo se encuentran en las grandes ciudades, en este sentido es población que tienen una mejor calidad de vida que la población originaria de las localidades.

Tabla 1. Resumen de las diferencias que existen entre los espacios territoriales de lo rural, periurbano y urbano.

Diferencias	Rural	Periurbano	Urbano
Ocupacionales	La población se dedica principalmente a actividades del sector primario (agricultura, ganadería, pesca, explotación forestal, apicultura)	La población económicamente activa en su mayoría se emplea en actividades secundarias y terciarias.	Las principales actividades se asocian con el sector secundario y terciario, existe una remuneración económica por su producción.
Ambientales	El lugar donde realizar sus actividades es el campo	Se trabaja en lugares cerrados pero viven en áreas más despejadas de la contaminación de las ciudades.	Trabajan en lugares cerrados y hay una ausencia del contacto con la naturaleza
Tamaño de las localidades	Según INEGI, son menores a 2500 habitantes y existe una mayor dispersión de la población	Son las localidades que se ubican en la periferia de las grandes ciudades.	Son mayores de 2,500 habitantes, hay una mayor concentración de la población en superficies pequeñas.
Densidad de la población	Baja	Baja	Alta
Homogeneidad /heterogeneidad	Homogeneidad en sus características (lenguaje, creencias, tradiciones, etc.).	Hay una mayor heterogeneidad entre la población que habita en estos espacios.	Existe una mayor heterogeneidad, por las fuertes migraciones interestatales que se dan.
Movilidad social	En las poblaciones rurales, los agricultores permanecen más tiempo en sus actividades y hay escasa movilidad social	Su movilidad social es muy parecida a la que se presenta en las zonas urbanas.	Se movilizan de un lugar a otro, suelen cambiar de ocupación, de posición social por lo que tienen más movilidad horizontal y vertical que la que se observa en las comunidades rurales.
Dirección de las migraciones	Campo – campo	Ciudad – campo (suelen tener sus áreas de trabajo en las ciudades, pero el medio rural lo emplean como zonas dormitorio)	La dirección predominante de las migraciones es desde el campo hacia las ciudades y de las ocupaciones agrícolas hacia las ocupaciones urbanas.

Fuente: Elaboración propia, con base en los planteamientos teóricos descritos anteriormente.

Como se tratará más adelante en esta investigación la definición que se usará para determinar una localidad como rural o urbana se tomarán los criterios propuestos por INEGI, y para el concepto de periurbano se tomarán los planteamientos que hizo Delgado en el año 2002.

1.4 La metropolización

1.4.1 La metrópolis en América Latina

El fenómeno de metropolización² que se da en América Latina (AL) se presenta como un proceso de crecimiento acelerado, vinculado a cambios más amplios en los aspectos de transformación social y de desarrollo. Características distintivas de América Latina han sido: la acentuada tendencia a la urbanización de la población en un conjunto reducido de ciudades de gran tamaño; este proceso se da a partir de la segunda mitad del XX, como consecuencia del proceso de industrialización y de la participación económica que cada ciudad comienza a tener en cada plano local.

A finales del siglo XX, entre las ciudades más grandes del mundo se encontraban: Según cifras del Censo de Población y Vivienda 1995 del INEGI, la ZMCM tuvo una población de 16.6 millones de habitantes, Sao Paulo 16.5 millones, Buenos Aires 11.6 millones y Río de Janeiro 10.2 millones (HABITAT, 2004).

Tabla 2. América Latina y el Caribe. Población urbana (en millones)

Año	1985	2000	2015	Tasas	
				1985-2000	2000-15
Población total	400.8	519.1	631.1	1.7	1.3
Población urbana	280.5	389.3	504.9	2.8	2.7
% del total	70	75	80		
Ciudades de más de 1 millón	21	47	58		
Población	69.5	153.9	213.1		

Fuente: HABITAT 2001.

Los datos censales de las últimas dos décadas muestran otra característica del sistema de ciudades Latinoamericano, la reducción de las tasas de crecimiento de las ciudades mayores que constituyen el eje de aglomeraciones metropolitanas regionales, acompañada de un aumento de las tasas de crecimiento en las ciudades localizadas en

² La metropolización es una manifestación clara del paso de una economía agrícola a otra de carácter urbano y es una expresión de la creciente interdependencia entre los centros urbanos y sus zonas periféricas (Unikel L., 1976; Pág.: 116)

los corredores interregionales que están vinculadas directamente con las aglomeraciones metropolitanas que los estructuran (HABITAT, 2004)

La estructura interna de las grandes ciudades Latinoamericanas ha experimentado cambios significativos, observándose el desplazamiento de población, industrias y servicios desde la ciudad central a la periferia y la creación de nuevas centralidades con dinámica económica y social propias en diversos puntos del vasto territorio urbanizado.

1.4.2 Conformación de zonas metropolitanas en México³.

En los últimos sesenta años, México ha estado presentando nuevas formas de crecimiento urbano como resultado de la creciente globalización de la economía internacional que introdujo cambios importantes en las estructuras espaciales de la producción. La descentralización de la industria, los cambios tecnológicos y la creciente orientación hacia el comercio mundial han contribuido a cambios en las actividades económicas, en los patrones demográficos y en el medio ambiente.

Ante este fenómeno se generan nuevas formas de crecimiento urbano: las grandes ciudades absorben ciudades medias y pequeñas, y pueblos y aldeas a medida que el perímetro periurbano se va ensanchando, propiciando así un proceso de metropolización o megalopolización (Valladares & Prates, 1995). En este sentido, Unikel había planteado que “el proceso metropolitano o de metropolización es a la vez una manifestación clara del paso de una economía predominantemente agrícola a otra de carácter urbano, así como una expresión de la creciente interdependencia entre los centros urbanos y sus zonas periféricas”. Asimismo, que la metrópolis es la extensión territorial que incluye a la unidad político-administrativa que contiene a la ciudad central, y a las unidades político-administrativas contiguas a ésta que tienen características urbanas, tales como sitios de trabajo o lugares de residencia de trabajadores dedicados

³ En México el proceso de metropolización se inició a partir de la década de 1940.

a actividades no-agrícolas, y que mantienen una interrelación socioeconómica directa, constante e intensa con la ciudad central, y viceversa (Unikel., 1976; Pág.: 116 y 118).

En este sentido, Unikel plantea que la zona metropolitana es producto de mejores y más amplios sistemas de comunicación y transporte – pues éstos han sido sólo el medio y no la causa- sino que son el resultado de distintas expresiones de la forma de vida de la sociedad industrial que influyen progresivamente sobre cada vez más territorio periférico alrededor de las ciudades, e incorpora a su área de predominio directo y continuó más zonas, ya sea para uso predominantemente habitacional o para que trabajen empleados, obreros, profesionistas y empresarios que diariamente viajan entre centros y la periferia metropolitana (Unikel L., 1976; Pág.:119).

Mientras que para Weeks, el proceso de metropolización se presenta cuando las ciudades han alcanzado tal crecimiento, que su influencia se extiende a tal distancia que abarca otras ciudades, dándose espacialmente una unión progresiva de ciudades próximas.

Sin embargo, una definición más reciente en México es la propuesta planteada colectivamente por la Secretaría de Desarrollo Social, el Consejo Nacional de Población y el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI (2005), que retoman la idea de conurbación⁴ y el tamaño de la población como criterios básicos para la definición de Zona metropolitana como:

“El conjunto de dos o más municipios donde se localiza una ciudad de 50 mil o más habitantes, cuya área urbana, funciones y actividades rebasan el límite del municipio que originalmente la contenía, incorporando como parte de sí misma o de su área de influencia directa a municipios vecinos, predominantemente urbanos, con lo que mantiene un alto grado de integración socioeconómica. En esta definición se incluye además a aquellos municipios que por sus características particulares son relevantes

⁴ Se entiende como conurbación: la continuidad física y demográfica que formen o tiendan a formar dos o más centros de población. Según la Ley General de Asentamientos Humanos, 1993.

para la planeación y política urbana”. Adicionalmente se definen como “zonas metropolitanas todos aquellos municipios que contienen una ciudad de un millón o más habitantes, así como aquellos con ciudades de 250 mil o más habitantes que comparten procesos de conurbación con ciudades de Estados Unidos de América” (SEDESOL, INEGI y CONAPO., 2005; Pág.: 21).

1.5 Megalópolis

El fenómeno megalopolitano en México ha sido analizado por diversos autores a partir del planteamiento de Unikel, que en 1976 señala que dados los procesos socioeconómicos que acontecen en el país, específicamente en la región centro, se inició un proceso de megalopolización que tuvo como eje motor la ciudad de México; sin embargo, es hasta finales de los ochenta y principios de los noventa cuando investigadores como Garza (1988), Alfonso Iracheta (1992), María Eugenia Negrete (1993), afirman que ya el fenómeno de megalopolización es una realidad por el traslape de las zonas metropolitanas de la ciudad de México y la ciudad de Toluca, como resultado de la tendencia al crecimiento urbano con el desarrollo, caracterizada por la ampliación de las corrientes de concentración urbana en la capital del país y en las ciudades intermedias de la región central (Aranda., 2000; Pág.: 168).

En este sentido, Aranda (2000), afirma que el concepto de megalópolis hace referencia a las grandes regiones urbanas, que en forma continua congregan a varias metrópolis importantes en tamaño, y que a su vez son zonas o áreas metropolitanas. Así se puede decir que la megalopolización es una fase superior de metropolitanismo que representa una forma de interpretar y describir el fenómeno urbano y que en la actualidad, debido a la reciente aparición de estos conglomerados, las teorías y enfoque que explican sus causas, evolución y tendencias se encuentran en proceso de formulación, revisión y discusión permanentes.

Por su parte, Garza (1988) afirma que la existencia de la megalópolis emergente (1980 -1990) es la cuarta fase – urbano, periferia y metropolis- de la metropolización en

México, debido a que a finales del siglo XX los sistemas de organización territorial experimentan severas transformaciones caracterizadas por la suburbanización de considerables áreas y la intensa integración de núcleos urbanos hasta entonces aislados. Denomina megalópolis al más avanzado de este tipo de interrelaciones urbanas que surge de la unión o traslape de dos o más áreas metropolitanas (Garza., 1988; Pág.:21).

De lo expuesto anteriormente, lo megalopolitano para esta investigación se entiende como la unión física o virtual⁵ de dos o más zonas metropolitanas de las once zonas metropolitanas que existen en la Región Centro.

Para fines de esta investigación, se retomara los criterios establecidos por INEGI, que considera rural a las localidades donde habita una población menores a 2,500 habitantes y donde el mayor numero de población económicamente activa se emplea en actividades relacionadas con el sector primario cuya dinámica de crecimiento poblacional es muy baja. Respecto a lo urbano, se considerarán aquellas localidades donde la población que habita en ellas, sea mayor a 2,500 habitantes, con tasas de crecimiento medias y altas y una población económicamente activa que se empleada básicamente en las actividades del sector secundario y terciario. Por último, periurbano sería el espacio en el cual existen localidades tipificadas como rurales por el tamaño de población, pero que se encuentran cercanas al área urbana de la zona metropolitana y con una población económicamente activa empleada en actividades relacionadas con el sector primario y secundario o primario y terciario.

⁵ Lo virtual hace referencia a que no necesariamente debe de existir una unión física de las áreas urbanas de las zonas metropolitanas, si no más bien a la relación que guardan entre si, en su desarrollo económico, el compartir infraestructura y equipamiento.

CAPÍTULO 2. Antecedentes históricos del proceso de urbanización en México a partir de 1940 hasta 2000.

Introducción

En este capítulo se analizan las políticas económicas implementadas en México en los últimos cincuenta años, con la finalidad de contar con elementos para comprender como estas políticas repercutieron en el desarrollo económico, social, en las condiciones de la vida de la población y en la estructuración territorial. En segundo lugar, dentro de este panorama del crecimiento y proceso de urbanización se trata de ver en específico, como estas políticas han sido factor condicionante en la dinámica espacial de la zona centro del país, pero fundamentalmente en la zona metropolitana de Toluca. Autores como Ruiz en 1999, plantean que “las modalidades que ha experimentado la urbanización de nuestro país en los últimos cincuenta años, están asociadas –en mayor o menor medida- a los avatares de la economía mexicana” (Ruiz., 1999; Pág.:1).

2.1 Procesos socio-históricos

2.1.1 Implementación de las políticas económicas de 1970 a 2000.

La implementación de las nuevas políticas estimuladas por la segunda guerra mundial (1940-1950), iniciaron una nueva fase del desarrollo del país, al facilitar el despegue en algunos sectores de la economía, permitiendo así mejores oportunidades de trabajo; esta posibilidad aumentó el mejoramiento de los salarios reales y las oportunidades de trabajo para el resto de la población. Dando pie a que se impulsara un nuevo modelo de desarrollo económico conocido como “sustitución de importaciones”, donde el principal objetivo era hacer que la producción fuera autosuficiente, que permitiera satisfacer las necesidades de la población, así como también de generar un excedente para exportar a otros países.

Este modelo estimuló un cambio en la estructura del desarrollo urbano del país debido a que, cuando la economía se empezó a concentrar en las grandes ciudades provocó que la industrialización fuera la que influyera de manera decisiva en la conformación de las ciudades “modernas”. En este sentido, se privilegiaron varios

estados para impulsar el desarrollo, en el Distrito Federal se acrecentaba su desarrollo industrial, concentración y especialización de los servicios; por ejemplo, los estados de Baja California y Tamaulipas se les apoyó para la exportación de productos agrícolas y además de su relación que guardaba, por su ubicación geográfica, con el país vecino, los situaba en un lugar importante en la economía del país; en Nuevo León se comenzaban a impulsar las actividades industriales; en Sonora se impulsa una agricultura mecanizada y altamente productiva; en el estado de México, por su cercanía al D.F, crecían las actividades industriales. Si embargo, existían estados como Oaxaca, Guerrero y Chiapas, que seguían teniendo una agricultura tradicional (Unikel y Victoria, 1968).

La prosperidad económica del sector secundario donde el sector primario transfirió sus ganancias, propició que agricultura fuera decreciendo en la mayoría de los lugares, a tal grado que el campo se empezó a ver afectado con un atraso en su desarrollo provocando su abandono, salvo en ciertas regiones donde se apoyó el desarrollo agrícola. La población campesina comenzó a emigrar en busca de mejores condiciones de vida, la que parecía proporcionar sólo las ciudades.

A fines de la década de los 60 se acentuó el problema de la centralización de la industria en el Distrito Federal. Como México se encontraba en una época de desarrollo industrial, no era posible planear su concentración en unas pocas regiones, sino que fue necesario pensar en una industria descentralizada. Para el establecimiento de tales zonas industriales se requería contar con elementos de infraestructura y otros servicios y que dichas zonas estuvieran ubicadas en las cercanías de ciudades, ya que éstas contaban con una base de infraestructura como servicios y carreteras, lo cual facilitaría su rápido establecimiento y funcionalidad.

Este proceso económico establecía políticas de protección que estimularon la inversión privada, con el propósito de fomentar el desarrollo industrial para la producción de manufacturas y con ello sustituir los productos importados de la producción textil, de medicinas, de alimentos, de aparatos electrónicos y automóviles.

El papel del Estado en este proceso era impulsar el desarrollo, así se aplicaron políticas proteccionistas hacia la industria, tales como:

- Subsidio a las empresas industriales, asumiendo los costos de algunas materias primas que requerían las industrias.
- El gobierno exento a los empresarios del pago de impuestos fiscales, hasta un periodo de cinco años y del pago de servicios públicos.
- El Estado otorgó créditos bancarios con bajas tasas de intereses.
- Se disminuyeron las tasas de los aranceles, es decir, bajaron los impuestos por concepto de importaciones de materias primas o tecnológicas que requerían los industriales (Ruiz., 1999; Pág.:1).

Todo lo anterior llevó a un crecimiento sostenido, la economía se fomentó, además, por la fuerte penetración de capitales extranjeros en las ramas textiles y de alimentos. La concentración económica que resultó de éste crecimiento ocurrió paralela a la concentración territorial favorecieron el crecimiento demográfico y a las transformaciones sustanciales de la estructura urbana. Al respecto, CONAPO menciona que, entre 1940 - 1980, México “pasó de ser una sociedad eminentemente rural (en 1940, sólo 20 de cada 100 mexicanos vivían en localidades de más de 15,000 habitantes) a ser una sociedad predominantemente urbano (para 1980, 53 de cada 100 mexicanos vivían en localidades de 15,000 habitantes)” (CONAPO., 1991; Pág.: 18).

Si bien es cierto que el proceso de desarrollo estabilizador produjo un crecimiento de las industrias manufactureras, también existieron desventajas:

1. La producción se llevó a cabo con bienes de capital y tecnología importada, con ello se siguió marcando una dependencia tecnológica para la construcción de obras públicas o servicios que requerían las industrias del Estado. Éstas se valían de préstamos financieros que eran proporcionados por el Fondo Monetario Internacional (FMI), lo que llevó a un endeudamiento cada vez mayor.

2. El déficit en la balanza de pagos fue resultado de haber tenido una economía exportadora de materias primas y no de bienes de capital.
3. La consecuencia más negativa de la economía mexicana, gracias a esta política industrial, fue el desequilibrio entre los sectores de la producción; es decir, se desarrolló más al sector industrial que el sector agropecuario.

Uno de los principales efectos sociales de las políticas industriales de aquellos años fue la concentración de la riqueza en grupos minoritarios y al mismo tiempo la marginación social en virtud de los bajos salarios de las clases trabajadoras, que cada vez se agudizaba más en las grandes ciudades.

Durante el sexenio de Echeverría (1970-1976) se llevó a cabo el crecimiento económico de forma más equilibrada, de manera que todos los niveles de la sociedad mexicana se beneficiaran. Echeverría adoptó medidas para reducir la influencia extranjera en la economía e incrementar las exportaciones, además de la reducción de los lazos con Estados Unidos y en su lugar negoció acuerdos económicos con varias naciones de América Latina, Canadá y la Comunidad Europea.

“La economía mexicana creció a un saludable ritmo anual del 6,3% durante el periodo de 1970 a 1974, pero ya en 1975 la tasa de crecimiento económico disminuyó marcadamente y la inflación aumentó de manera sustancial. En un intento por reducir el déficit comercial extranjero, el gobierno devaluó el peso en 1976 en más del 50%, estableciendo una tasa cambiaria flotante. Un hecho potencialmente beneficioso para la economía del país tuvo lugar en 1974 y 1975: el descubrimiento de extensos yacimientos de petróleo crudo en los estados de Campeche, Chiapas, Tabasco y Veracruz” (Urrutia., 1994; Pág.: 247).

Con respecto a la zona centro⁶, desde la década de 1940, la ciudad de México, ha tenido un crecimiento constante y acelerado de población, por lo que ha rebasado sus límites administrativos para formar una de las metrópolis más grandes del mundo. Para el año de 1995, por ejemplo, en los municipios conurbados del estado de México y el Distrito Federal, se estima que en tan solo el 1% del territorio se concentraba el 20% de la población nacional y el 50% de las actividades industriales.

En este sentido, el cambio y concentración de las actividades económicas en las zonas urbanas de la región, dio paso a la migración como resultado de la carencia de la mayoría de los recursos naturales, es decir, el adelanto urbano y demográfico de México, en los últimos tiempos, ha sido el resultado del desarrollo económico, lo que ha implicado una expansión de mercados urbanos, regionales y locales. En general el desarrollo de las ciudades, obedece al aumento en la oferta de fuerza de trabajo, sobre todo en las actividades relacionadas con el sector secundario y terciario.

Tabla 3. Población Total, urbana y rural en México de 1940 – 2000.

Año	Total (miles)	Urbana		Rural	
		Abs	%	Abs	%
1940	19,653	6,896	35.1	12,757	64.9
1950	25,791	10,983	42.6	14,808	57.4
1960	34,923	17,705	50.7	17,218	49.3
1970	48,225	28,308	58.7	19,917	41.3
1980	66,846	44,299	66.3	22,547	33.7
1990	81,249	57,959	71.3	23,289	28.7
2000	97,483	59,518	61.1	37,964	38.9

Fuente: Elaboración propia, con base en la información de los: Censo General de Población y Vivienda 1970, 1980, 1990 y 2000. INEGI

CONAPO, México Demográfico. Breviario 1988, México, 1988, Cuadro 4.1.

Por otro lado, como se puede ver en la tabla 3, la rápida urbanización se presentó con un crecimiento explosivo de la población de 1960 en adelante, debido al aumento de la migración del campo a la ciudad, además del crecimiento natural que las

⁶ Bassols en 1979 hace una regionalización del país considerando las características socioeconómicas básicamente; agrupando en 8 regiones las 31 entidades federativas y el Distrito Federal: Noroeste (Baja California, Baja California Sur, Sonora y Sinaloa), Norte (Chihuahua, Coahuila, Durango, Zacatecas y San Luis Potosí), Noreste (Nuevo León y Tamaulipas), Centro-Occidente (Jalisco, Aguascalientes, Colima, Michoacán y Guanajuato), Centro-Este (Querétaro, México, Distrito Federal, Morelos, Hidalgo, Tlaxcala), Sur (Guerrero, Oaxaca y Chiapas), Península de Yucatán (Campeche, Yucatán y Quintana Roo), Oriente (Veracruz y Tabasco).

grandes ciudades experimentaron, que fueron incrementándose con el paso de los años. Actualmente la población urbana es mucho más que la rural, proceso que ha transformando la sociedad urbana, ya que son las zonas donde se concentran las actividades industriales, comerciales, financieras, políticas, administrativas y culturales, entre otras.

2.2 El proceso de urbanización en México.

2.2.1 El fenómeno de metropolización en México.

De 1940 a 1980, en el país se conformaron 26 Zonas Metropolitanas, y entre las más grande se encontraban la ZM de Monterrey, la ZM de Guadalajara y la ZM de la ciudad de México.

Para el año 2005, CONAPO, SEDESOL e INEGI establecen que en el país existen 56 ZM, las cuales como se pueden apreciar en el mapa 1, se encuentran distribuidas en por lo menos 29 entidades del país, siendo así las de mayor jerarquía dentro del sistema urbano nacional, en ellas se genera 71 por ciento del producto interno bruto del país y tienen el potencial de incidir favorablemente en el desarrollo económico y social de sus respectivas regiones (CONAPO, SEDESOL e INEGI, 2005; Pág.: 21).

2.2.2 La conurbación de la región centro del país

A partir de 1980, la Zona Metropolitana del Valle de México⁷ (ZMVM) inició una nueva transición, conocida como megalopolización, que se caracteriza por la integración funcional y física de otros espacios urbanos o metropolitanos, e inclusive por la continuidad de la mancha urbana hacia otras áreas que antes estaban separadas del

⁷ El concepto de Zona Metropolitana del Valle de México se utilizó a partir de la década de 1950. Para el año 2005 la ZMVM hace referencia a al conjunto de los 58 municipios del estado de México, las 16 delegaciones del Distrito Federal y un municipio del estado de Hidalgo.

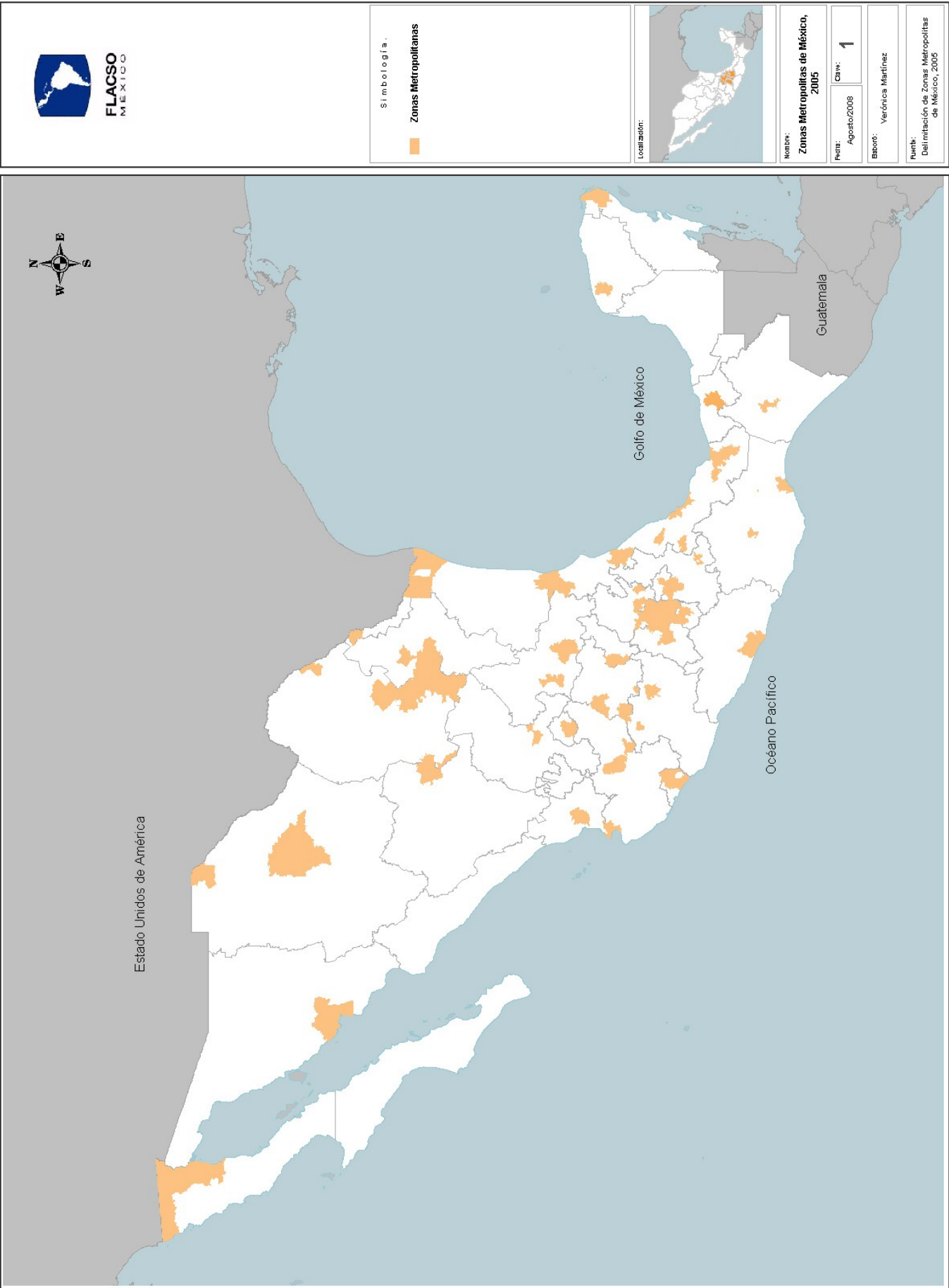
Valle de México. En este sentido, la ciudad de México en estos últimos 25 años ejerce una alta influencia sobre siete entidades federativas (Estado de México, Hidalgo, Morelos, Puebla, Querétaro, Tlaxcala y el Distrito Federal), las cuales en las últimas tres décadas han presentado las más altas densidades de población del país, además que poseen mayor comunicaciones con la ciudad de México y vinculaciones económicas muy importantes.

En el caso específico del estado de México, el surgimiento de la Zona Metropolitana de Toluca aceleró el proceso de megalópolis en la región centro, como consecuencia del desbordamiento del espacio geográfico, principalmente sobre los ejes carreteros hacia Toluca-Lerma y Cuernavaca. Es decir, la interrelación que existe entre estos dos territorios, obedece a la interconexión de los medios de comunicación que existe entre ambas, el tamaño de sus mercados y la complementariedad entre sus servicios; como resultado de esto, el territorio ha presentado una mayor expansión física de ambas, lo cual ha reducido la distancia entre ellas, los municipios intermedios entre la ciudad central y la ZMVM han acelerado su urbanización y dependencia.

Demográficamente, la región centro en el 2005 contaba con una población de 27, 044,532 millones de habitantes, cifra que representaba el 46.7 % de la población nacional.

Además, en ella se encuentran once de las cincuenta y seis Zonas metropolitanas⁸ que existen en el país; siendo las zonas metropolitanas más pobladas las del Valle de México con 19.2 millones de habitantes, Puebla-Tlaxcala con 2.4 millones de habitantes y Toluca con 1.6 millones (CONAPO, SEDESOL e INEGI., 2005; Anexo estadístico)

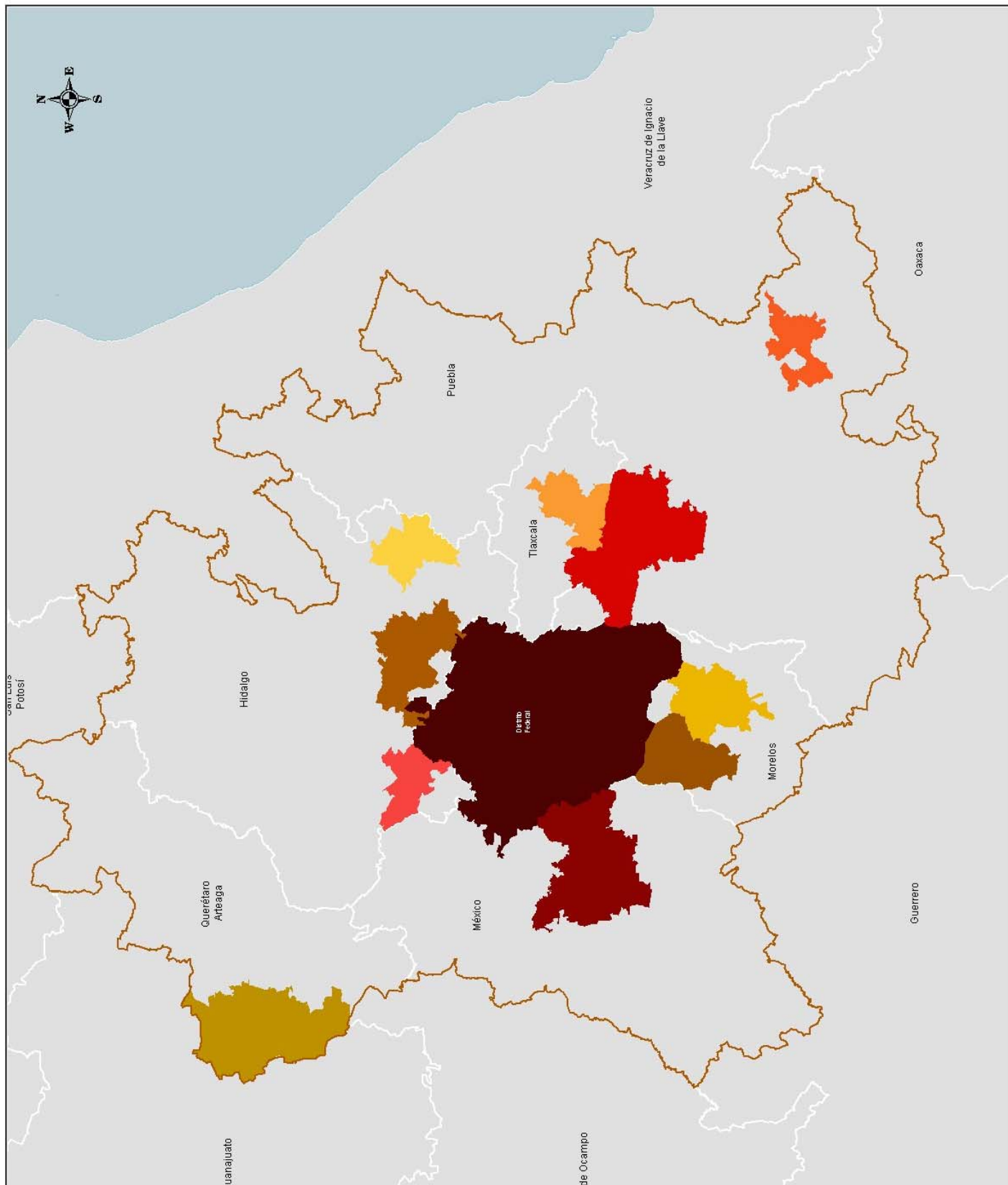
⁸ ZM del Valle de México, ZM de Pachuca, ZM de Tulancingo, ZM de Tula, ZM de Toluca, ZM de Cuernavaca, ZM de Cuautla, ZM de Puebla-Tlaxcala, ZM de Tehuacan, ZM de Querétaro y la ZM de Tlaxcala-Apizaco.



Por otro lado, en 1994 la región centro aportó el 42.2% del PIB nacional; diez años más tarde disminuyó al 39.8%. Durante el período 2000 – 2006 el promedio de variación anual en el PIB por entidad federativa fue de 0.66%, mientras que en el D.F fue de 0.56% y en la RC de 0.61%, ambas por debajo del promedio nacional.

La participación de la región centro en la economía del país obedece a que concentra 34.6% de la Población Económicamente Activa (PEA) a nivel nacional: 39% se encuentra en el estado de México (5.7 millones), 28% en el D.F (4.1 millones) y 15% en Puebla (2.2 millones).

A nivel nacional, la región centro figura en el primer lugar de PEA ocupada en todos los sectores, exceptuando el primario. En el sector terciario (subsectores comercio, servicios financieros y otros) ocupa al 37.6% de PEA ocupada; en el secundario, una posición todavía destacada en el subsector de industrias manufactureras (34.7%), y un 20.4% en el sector primario (agricultura, ganadería, etcétera). Dentro del total de PEA ocupada en el sector terciario, subsector servicios profesionales, financieros y corporativos, la región centro representa 43.5% de estas actividades en el país (Censo 2000).



2.3 Proceso de urbanización en la Zona metropolitana de Toluca

2.3.1 Ubicación del área de estudio

La dinámica demográfica y espacial de la Zona Metropolitana de Toluca (ZMT) ha estado sometida a varios cambios espaciales importantes, que se dieron a partir de la década de 1970, principalmente en la ciudad de Toluca, que en un primer momento fue la que sufrió cambios enfocados a una nueva refuncionalización de sus espacios, adquiriendo el papel de ciudad central; posteriormente fueron incorporándose los demás municipios, marcando así la pauta para la generación de nuevos lugares en los que la lógica del desarrollo económico ha determinado la configuración de su territorio.

En este sentido, en los últimos 25 años en México, académicos e instituciones públicas han realizado diversos estudios para tratar de delimitar las zonas metropolitanas del país; por ejemplo Negrete y Salazar en 1986 en su estudio Zonas Metropolitanas en México, estipulan que la ZMT está conformada por los municipios de Toluca, Metepec, Mexicalcingo, San Mateo Atenco y Zinacantepec; por otro lado, en 1993 el Plan Regional Metropolitano de Toluca, consideraba que la zona metropolitana estaba conformada por los municipios de: Toluca, Metepec, Lerma, Zinacantepec, San Mateo Atenco, Ocoyoacac y Xonacatlán⁹; y Arias (1997), considera que su área de influencia se conformaba por 15 municipios: primer contorno Almoloya del Río, Capulhuac, Mexicalcingo, Ocoyoacac, San Antonio Isla, Tenango del Valle y Xonacatlán; segundo contorno Santiago Tianguistengo, Santa María Rayón, Chapultepec y Santa Cruz Atizapán.

Para efectos de este estudio se consideran como municipios metropolitanos los planteados en el estudio realizado por la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI) y el Consejo Nacional de Población (CONAPO) en el año 2005, “Delimitación de Zonas Metropolitanas”, que consideran que la Zona Metropolitana de Toluca (ZMT) está integrada por 14 municipios: Almoloya de Juárez, Calimaya, Chapultepec, Lerma, Metepec,

⁹ Plan Regional Metropolitano de Toluca 1993.

Mexicaltzingo, Ocoyoacac, Otzolotepec, Rayón, San Antonio la Isla, San Mateo Atenco, Toluca, Xonacatlan y Zinacantepec¹⁰, todos del estado de México.

La zona de estudio se localiza en la región centro¹¹ del país, en el estado de México. A escala nacional y por tamaño de población ocupa el 5to lugar dentro de las 56 zonas metropolitanas que existen en el año 2005. Su ubicación geográfica la sitúa dentro del radio de influencia de la Zona Metropolitana del Valle de México, lo que le permite aprovechar su relación con ésta, además de la articulación con el “desarrollo del corredor Golfo Pacífico y el denominado eje del Tratado de Libre Comercio con América del Norte y, en consecuencia, le permite aumentar su competitividad respecto a las otras zonas metropolitanas de la región centro del país”¹². Esta situación ha influido en su proceso de urbanización propiciando la configuración de nuevos espacios territoriales, que genera un sistema complejo de relaciones demográficas, económicas, sociales, políticas, culturales y territoriales de gran dimensión.

La ZMT colinda al norte con el municipio de Temoaya, al noreste con los municipios de Isidro Fabela, Jilotzingo y Naucalpan de Juárez; al este con el municipio de Huixquilucan y con el Distrito Federal; al sureste con los municipios de Xalatlaco, Capulhuac, Tianguistenco, Atizapan, Temoaya del Río; al sur con el municipio de Tenango del Valle; al suroeste con los municipios de Villa Guerrero, Coatepec Harinas, Texcatitlan y Temascaltepec; al oeste con el municipio de Amanalco y al noroeste con los municipios de Villa Victoria, San Felipe del Progreso e Ixtlahuaca.

¹⁰ Delimitación de las zonas metropolitanas de México, INEGI, SEDESOL, CONAPO., 2005.

¹¹ Ángel Bassols, 1986, Planteó una regionalización geográfico-económicas; él considera que las regiones “están determinadas por la vinculación entre los aspectos naturales y sociales; dichas regiones se estructuran a partir de la influencia del hombre sobre la naturaleza donde su grado de maduración, depende de la etapa de desarrollo histórico en que se encuentra una región dada y sus características básicas que presentan estas zonas económicas, están en función de su nivel de especialización productiva, así como también la importancia económica de cada una de ellas, que tienen relación muy estrecha con la utilización de los recursos naturales” (Bassols, 1986, página: 52-54 y 78.)

¹² Plan Regional de Desarrollo Urbano del Valle de Toluca



FLACSO
MÉXICO

Simbología.

Zona metropolitana
de Toluca

División municipal

Región Centro

División estatal

Localización:



Nombre:
Ubicación geográfica de la
Zona de estudio

Fecha:

Agosto/2008

Cat. n.º:

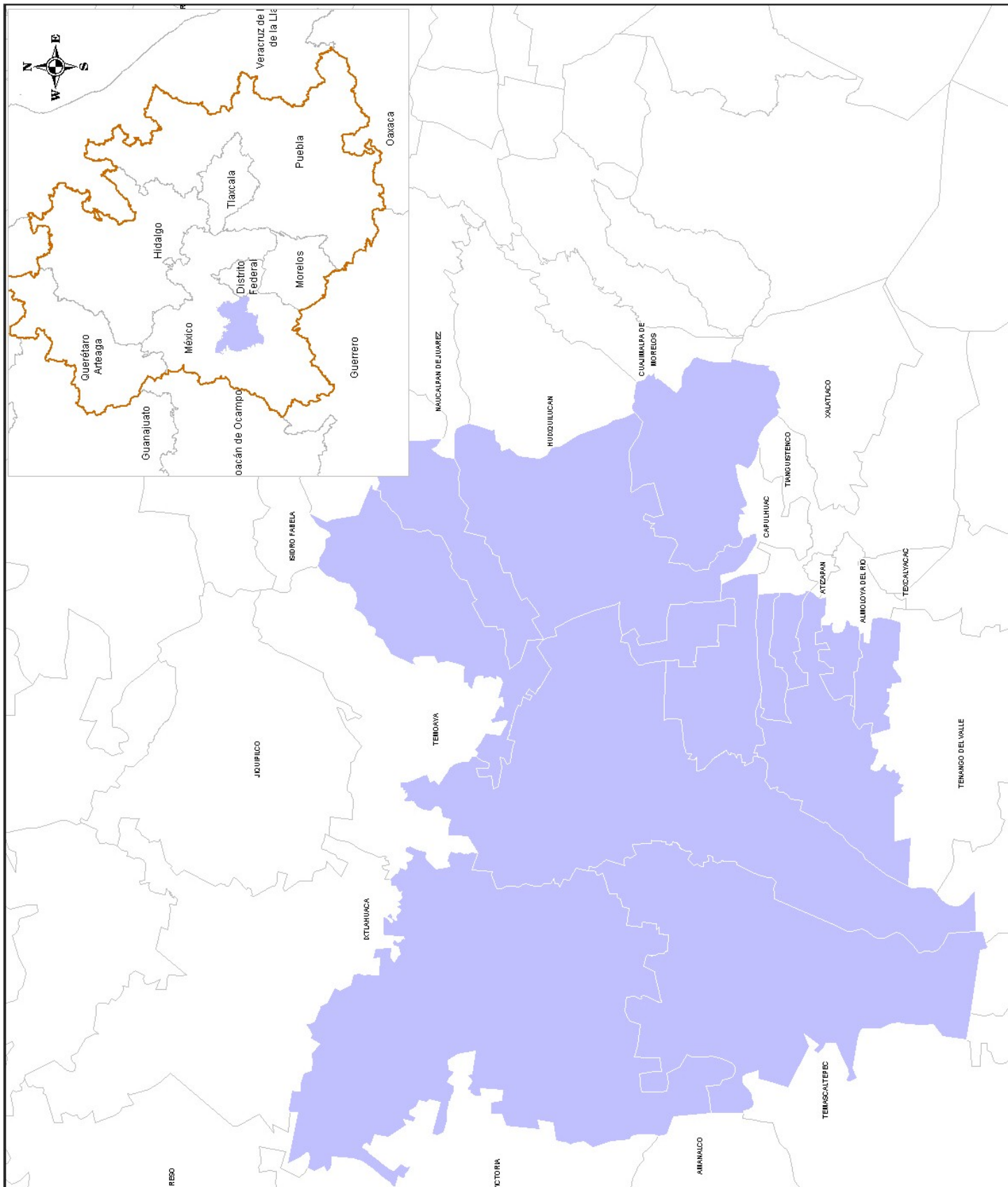
3

Elaboró:

Verónica Martínez

Fuente:

Capa de los Estados, Mapinfo
Capa de los municipios, Mapinfo



2.3.2 La conformación de la Zona metropolitana de Toluca

Varios autores (Montoya, 1995, Arteaga y Alfaro 2001), afirman que el proceso de metropolización de Toluca se inició en la década de los 70's con la generación del corredor industrial "Toluca-Lerma", el cual comenzó a funcionar como un polo de desarrollo que provocó un acelerado proceso de migración, propiciando no solo un crecimiento en el municipio de Toluca si no también en Metepec. Con estos cambios también se dio una fuerte dinámica social (segregación de usos de suelo habitacional por nivel socioeconómico de la población) en la estructura del territorio.

Esta implementación del polo de desarrollo en el municipio de Toluca- Lerma, marcó la pauta para que se diera la metropolización con los municipios circunvecinos a éstos. Sin embargo, no es sino hasta 1980 cuando se comienza a reconocer la conformación de la Zona Metropolitana de Toluca.

Montoya (1995), afirma que el proceso de metropolización en Toluca se dio por:

- ♦ La conurbación plena entre Toluca y Metepec;
- ♦ La conurbación virtual desde el punto de vista físico y en el aspecto económico, entre Toluca y Zinacantepec
- ♦ La expansión gradual de Zinacantepec hacia los poblados del Poniente;
- ♦ Las zonas industriales de Toluca y Lerma;
- ♦ La conurbación a lo largo del Paseo Tollacan, entre San Mateo Atenco y la zona industrial;
- ♦ La virtual conurbación, en proceso de consolidación, entre el sur de San Mateo Atenco (Barrio de Guadalupe) y la zona oriente del pueblo de Metepec;
- ♦ La conurbación plena en proceso de consolidación (crecimiento lineal), entre Lerma (Isleta) y Ocoyoacac (pueblo), y entre los mismos municipios en la zona del fraccionamiento de Los Encinos, en la autopista México-Toluca;
- ♦ El crecimiento lineal existente sobre la carretera a Naucalpan, entre los municipios de Toluca, Lerma y Xonacatlán;
- ♦ El desarrollo del Aeropuerto Internacional de la Ciudad de Toluca, como parte del Sistema Aeroportuario Metropolitano (SAM), que provocó el crecimiento urbano

en sus zonas aledañas, incorporando áreas de los municipios de Toluca, Lerma, Xonacatlán, San Mateo Atenco, Metepec y Ocoyoacac;

- ◈ La vinculación económica y funcional entre la Zona Metropolitana de la Ciudad de México y la zona metropolitana de Toluca, que junto con las otras zonas metropolitanas de las entidades federativas de la región centro, conforman la megalópolis. (Montoya., 1995; Pág.: 46).

A finales de la década de los setenta y en los ochentas, los municipios de Zinacantepec y San Mateo Atenco, junto con los antes mencionados fueron, los que crecieron de forma más acelerada dentro de la región.

En síntesis, dentro del proceso de metropolización de la Ciudad de Toluca, los factores que se pueden atribuir a su acelerado crecimiento fueron la política de descentralización de la industria, mediante la cual se creó el corredor industrial Toluca-Lerma, Parque industrial Santiago Tianguistenco, Zona industrial Zinacantepec – Toluca y la Zona industrial Ocoyoacac, además, según Arteaga y Alfaro, 2001, el sismo “de 1985 en la ciudad de México que acelera intensamente un proceso de migración – del Distrito Federal hacia la región de Toluca- que impactó no sólo a la ciudad de Toluca, sino a los municipios vecinos de Metepec, Zinacantepec y Lerma” (Arteaga y Alfaro, 2001; Pág.; 24).

La expansión de la mancha urbana de la ciudad de Toluca se inició con la creación de fraccionamientos en el municipio de Metepec, sobre el paseo “Tollocan” junto con establecimientos comerciales frente al corredor industrial; posteriormente la mancha urbana continuó extendiéndose hacia los municipios de Lerma, San Mateo Atenco y más recientemente hacia el municipio de Zinacantepec.

Ante esta situación, el 18 de marzo de 1993, el gobierno estatal genera el primer Plan Regional Metropolitano de Toluca, que consideraba a los municipios de Lerma, Metepec, Ocoyoacac, San Mateo Atenco, Toluca, Xonacatlán y Zinacantepec, en el

cual buscaban una mejor planeación, ordenación y regulación de la zona metropolitana (Plan Regional Metropolitano de la Ciudad de Toluca, 1993).

Con el crecimiento del desarrollo económico y la consolidación del mismo, en la década de los noventa se generaron grandes obras públicas como la modificación y ampliación del aeropuerto – actualmente actúa como una alternativa al de la ciudad de México-; la construcción del Boulevard Aeropuerto uniendo al Paseo Tollocan con la vía López Portillo (carretera libre Toluca – Naucalpan). Además de la construcción de “la carretera de cuota La Marquesa- Constituyentes, iniciando un intenso proceso de urbanización¹³ desde Santa Fe y Cuajimalpa, hasta el municipio de Huixquilucan, colindante con la serranía de Las Cruces en el Parque Nacional de La Marquesa (Arteaga y Alfaro., 2001; Pág.; 24).

En lo referente a las desigualdades sociales, con el crecimiento de la zona metropolitana de Toluca se comenzaron a especializar los diferentes municipios, siendo el municipio de Zinacantepec de la metrópolis el que presentaba un índice de desarrollo bajo; mientras que Metepec tenía un índice alto. En este sentido, Iracheta plantea que las áreas urbanas de Toluca y Metepec son las que se han expandido con más rapidez, concentrando la mayor cantidad de población al constituir las unidades centrales de una primera etapa de metropolización, lo que implicó su conurbación física desde los sesenta, que en la actualidad se encuentra totalmente consolidada (Iracheta, 1994).

En el caso del Valle de Toluca, en el sistema urbano de la ZMT se encuentran ubicados la mayor parte de los servicios de cobertura regional, de ahí que buena parte de los sistemas urbanos de jerarquía menor dependen de él. De igual modo, algunas carreteras tienen influencia mayor en la concentración acelerada de la población.

La carretera México-Toluca es el eje vial más importante del estado de México debido al volumen de vehículos que circulan por ella, comunica a la ZMVM con la ZMT, además de los municipios de la zona poniente del valle de Toluca. En los años noventa

¹³ El tipo de urbanización que se da entre estos dos espacios fue de tipo californiano debido a que el crecimiento solo se da a los lados de las vías de comunicación.

se realizaron las obras que comunican al norte del valle de México con el valle de Toluca, ligando municipios industriales.

La autopista Toluca-Ixtapan de la Sal, en su tramo libre Toluca-Tenango del Valle y de cuota Tenango del Valle- Ixtapan de la Sal, es otro de los ejes carreteros más importantes, ya que integra a las principales localidades ubicadas entre Toluca y Coatepec Harinas y sirve además de enlace entre los estados de Morelos y Guerrero.

La región suroeste del estado de México se encuentra relacionada por la vía que enlaza a Toluca con Valle de Bravo y Tejupilco; a través de ella se comunican las principales localidades del estado de Guerrero. Por otro lado, la vía Toluca-Zitácuaro entrelaza los municipios del poniente del Valle de Toluca y comunica a la entidad con el estado de Michoacán. Hacia el norte los municipios se encuentra articulados a través de la carretera Toluca- Querétaro, la cual comunica a la ciudad de Toluca con Atlacomulco, además de numerosas localidades medias que conectan al estado de México con Querétaro.

En resumen, se señala que el proceso de conurbación que se dio en la Ciudad de Toluca y que marcó la pauta para que se comenzará a metropolizar la Ciudad, se puede decir que se dio en tres etapas: en un primer momento únicamente existía la Ciudad de Toluca, en segundo lugar los municipios que se conurbaron a la ciudad de Toluca fueron Metepec, Lerma y Zinacantepec; en tercer lugar, Almoloya de Juárez, San Mateo Atenco y Mexicalcingo (Sobrino., 1994; Pág.: 197-198) y – con base a la metropolización del grupo interinstitucional¹⁴- se puede hablar de una cuarta etapa donde se están conurbando los municipios de Xonacatlán, Ocoyoacac, Calimaya, Chapultepec, Oztolontepec, Rayón y San Antonio la Isla (Ver mapa 4).

¹⁴ Se refiere al estudio realizado por INEGI, CONAPO y SEDESOL en 2005 “Delimitación de Zonas Metropolitanas”.

2.3.3 La transición de las localidades rurales a urbanas de la ZMT de 1970 a 2005.

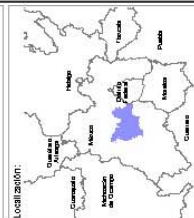
Durante las últimas tres décadas se observa una gran metamorfosis a la que ha estado sujeta la ciudad de Toluca y las localidades que pertenecen a los municipios que integran la ZMT, debido a la expansión de su área urbana de la ciudad hacia otros municipios; y aunque no exista aun una conurbación física, con algunas localidades urbanas si existe una vinculación directa por dotación de servicios e infraestructura a estas ciudades, de tal modo que la ciudad central se consolida cada día más como la proveedora de servicios a los demás municipios.

Como ya se ha mencionado en el capítulo anterior, la conformación de la ZMT está profundamente relacionada al proceso de industrialización que fue el factor determinante del crecimiento de algunas de las localidades de los municipios.

En 1970, según el Censo de Población y Vivienda, dentro de la ZMT existían alrededor de 35 localidades urbanas¹⁵, las cuales se encontraban distribuidas en los municipios de la siguiente manera:

¹⁵ Se toma el criterio del INEGI, una localidad urbana es aquella que cuenta con una población mayor a 2,500 habitantes y rural la menor de 2,500 habitantes.

- Primera etapa
- Segunda etapa
- Tercera etapa
- Cuarta etapa



Nombre:
Proceso de integración de los municipios a la ZMT

Fecha:
Agosto/2008

Ciudad:
4

Elaboró:
Verónica Martínez

Revisó:
Sobrito, 1994
SEDESOL, INEGI y CONAPO
2005.

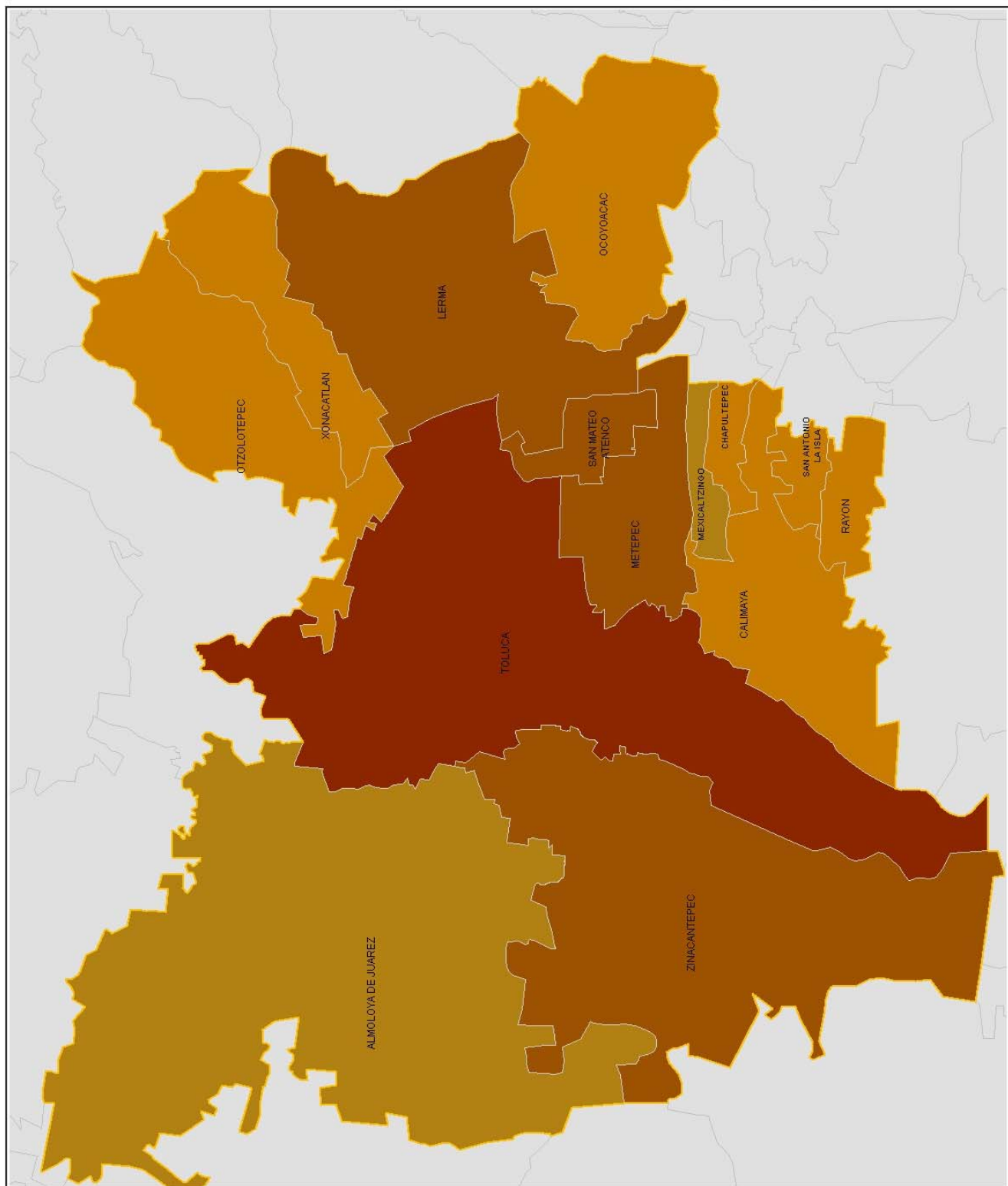


Tabla 4. Principales localidades en la ZMT, en 1970.

Municipio	Localidad	Población en 1970
Almoleza de Juárez	San Francisco Tlalcalcalpan	5878
	Total Municipal*	5878
Calimaya	Calimaya de Díaz González	4245
	Santa María Nativitas	2513
	Zaragoza de Guadalupe	2756
	Total Municipal	9514
Lerma	Lerma de Villada	3428
	San Miguel Ameyalco	2799
	San Pedro Tultepec	4004
	Santa María Atarasquillo	5582
	Total Municipal	15813
Metepec	Metepec	7935
	San Bartolomé Tlaltelulco	3045
	San Miguel Totocuitlapilco	2717
	Total Municipal	13697
Mexicaltzingo	San Mateo Mexicaltzingo	3880
	Total Municipal	3880
Ocoyoacac	Ocoyoacac	5366
	San Pedro Cholula	3205
	Total Municipal	8571
Otzolotepec	San Mateo Capulhuac	3406
	Total Municipal	3406
Rayón	Santa María Rayón	2809
	Total Municipal	2809
San Mateo Atenco	San Mateo Atenco	7778
	Total Municipal	7778
Toluca	Toluca de Lerdo	114079
	Cacalomacán	4243
	Calixtlahuaca	3839
	Cerrillo Vista Hermosa	2584
	San Andrés Cuexcontitlán	5359
	San Felipe Tlalmimilolpan	2858
	San Mateo Otzacatipan	5919
	San Pablo Autopan	8736
	San Pedro Totoltepec	4241
	Santiago Tlacotepec	5495
	Total Municipal	157353
Xonacatlán	Xonacatlán	5400
	Santa María Zolotepec	3780
	Total Municipal	9180
Zinacantepec	San Miguel Zinacantepec	7449
	San Antonio Acahualco	5648
	San Juan de las Huertas	4837
	Santa Cruz Cuauhtenco	2549
	Santa María del Monte	3511
	Total Municipal	23994

Fuente: Censo de Población y Vivienda 1970. INEGI

* Solo se consideran a las localidades mayores de 2500 habitantes.

El inicio de la conformación de la ZMT se puede analizar en dos períodos, en un primer momento los municipios que sufrieron un mayor grado proceso de urbanización fueron: Lerma, Metepec, San Mateo Atenco y Toluca.

Según los planes de desarrollo¹⁶ en 1976 las localidades con mayor grado de urbanización dentro de la ZMT eran:

El municipio de Lerma, fue el primero que presentó una conurbación con la ZMT, por la instalación del corredor industrial Toluca-Lerma y por su cercanía a la autopista México – Toluca y el desarrollo industrial con Naucalpan, en la década de los años 70's. A partir de estos hechos el municipio creció de manera significativa hacia la parte sur-este, colindando con el municipio de Toluca.

El desarrollo económico propicio cambios importantes en la dinámica de algunas localidades: Lerma de Villada, Santa María Atarasquillo, San Pedro Totoltepec y San Miguel Ameyalco que en el período de 1970 y 1980, y según los Censos presentaron tasas de crecimiento de 4%, 3.6%, 5% y 3.7 por ciento.

Hacia la parte norte con dirección a Naucalpan, las localidades con mayor crecimiento fueron San Nicolás Peralta (3.8 % de crecimiento para el periodo) y San Francisco Xochicuautila (1.9 %) y San Mateo Atarasquillo que fue la localidad con mayor crecimiento pues de 1,848 habitantes en 1970 paso a 8,756 habitantes en 1980.

Este rápido proceso de urbanización propicio la expansión de la zona urbana del municipio que incrementó la superficie de uso urbano, pasando de “646.9 hectáreas en 1990 a 2,611 hectáreas para el año 2000, es decir, un incremento del 59.06% en solo veinte años” (Plan de desarrollo municipal de Lerma, 2000).

¹⁶ Publicados en la página de la Secretaría de Desarrollo Urbano del estado de México (<http://www.edomex.gob.mx/sedur/planes-de-desarrollo/municipales>)

Actualmente, el municipio se ha convertido en un “municipio de paso”, es decir, un municipio dormitorio, la población que trabaja en el Distrito Federal sólo llega en las noches a dormir o bien los fines de semana.

En el caso del municipio de Metepec, la construcción del corredor industrial Toluca-Lerma en la década de los 70's fue el detonante del crecimiento del municipio de Metepec, que fue entre los primeros municipios que se conurba a la ciudad de Toluca. Su principal papel en el crecimiento de la ZMT fue la generación de zonas habitacionales para la población migrante y la población nativa, además de la relación que guarda con el corredor industrial. Las localidades que presentaron un aumento en su población fueron: Metepec con una tasa de crecimiento entre 1970 y 1980 de 6.47%, San Jerónimo Chicahualco¹⁷ que aumentó su población de 2,638 habitantes en 1970 a 5,383 en 1980, San Bartolomé Tlaltelulco 3% y San Gaspar Tlahuelilpan 5.6 por ciento.

La integración física con el área urbana de la ciudad de Toluca del municipio de Metepec, se dio a través de la avenida Pino Suárez, 5 de mayo y boulevard Tollocan, destacando la delegación de Santa Ana Tlapaltitlán y Santa María Totoltepec.

San Mateo Atenco, según el archivo de las localidades del INEGI¹⁸, la mayoría de sus localidades que existían en 1970 y que se encontraban cercanas a cabecera municipal, en 1990 forman parte ya del área urbana de esta localidad¹⁹. “Las localidades y colonias agrícolas cercanas a la zona industrial registraron un elevado crecimiento. Las localidades que presentaron cambios sustanciales en su crecimiento fueron: Emiliano Zapata, Francisco I. Madero, Guadalupe, Reforma, Isidro Fabela y Santa María la Asunción”²⁰.

¹⁷ La localidad de San Jerónimo Chicahualco, 1990 se incorpora a la localidad de Metepec, cabecera municipal del municipio del mismo nombre, por su conurbación física que existe con ella. Fuente: <http://mapserver.inegi.gob.mx/AHL/realizaBusquedaurl.do?cvegeo>

¹⁸ Idem 17

¹⁹ Las localidades absorbidas son: Emiliano Zapata, Álvaro Obregón, Buena Vista, La concepción, Guadalupe Oriente, Isidro Fabela, San Francisco, San Isidro, Santa Elena, La Asunción Pueblo

²⁰ Publicados en la página de la Secretaría de Desarrollo Urbano del estado de México (<http://www.edomex.gob.mx/sedur/planes-de-desarrollo/municipales>)

Según el Plan Municipal de Desarrollo Urbano, San Mateo Atenco desde la década de los 70's ha incrementado su superficie urbana en un 493%, esto debido a que se ha registrado un incremento poblacional que pasó de 18,140 hab. a 59,647 hab. para el año 2000; es decir, el incremento es de un 328.82%. Como se puede observar en el mapa 5, las localidades que están siendo transformadas por el crecimiento de la población en aquellas que se encuentran a una distancia lineal no mayor de 10 km de la ciudad central (Toluca), así como también se puede observar una relación de tipo policéntrica.

Finalmente, el municipio central de la ZMT – Toluca - y fundamentalmente la ciudad central, se vio influenciado su crecimiento poblacional y físico de su área urbana por ser el núcleo industrial, este crecimiento se observó en las tasas de crecimiento que entre 1950 - 1960 fue de 3.17 y diez años más tarde fue de 4.37. En este sentido, las localidades que mayor crecimiento presentaron fueron: El Carmen, Colonia Celanese, El Cerrillo Vista Hermosa, Guadalupe, San Lorenzo Tapaltitlán, San Mateo Otzacatipan, San Miguel Totoltepec, San Nicolás Tolentino, Santa Ana Tlapaltitlán y Santa María Totoltepec, que se encontraban mas asociadas a la dinámica económica de la ciudad (Aranda, 2000)

En la parte norte del municipio las localidades que crecieron y que a través del tiempo se han integrado al área urbana de la ciudad son: La Palma, San Andrés Cuexcontitlán, San Cristóbal Hichochintlán, San Diego Linares,

En la parte norte, las localidades que crecieron fueron Santa Cruz Atzacapotzaltongo, San Marcos Yachihuacaltepec, Santiago Tlaxomulco y Calixtlahuaca, ya que su crecimiento poblacional se dio de tipo natural consolidado así las áreas urbanas y no propiciando una expansión de ellas.



FLACSO
MÉXICO

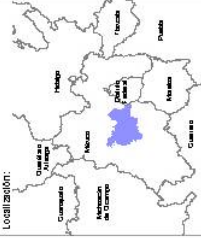
Simbología.

Localidades

- Urbanas en 1970
- Urbanas en 1980
- Urbanas en 1990
- Urbanas en 1995
- Urbanas en 2000
- Urbanas en 2005
- Rurales en 2005

Vías de comunicación

Localización:



Nombre:

Localidades urbanas de
1970 a 2005 en la ZMT

Fecha:

Agosto/2008

Clave:

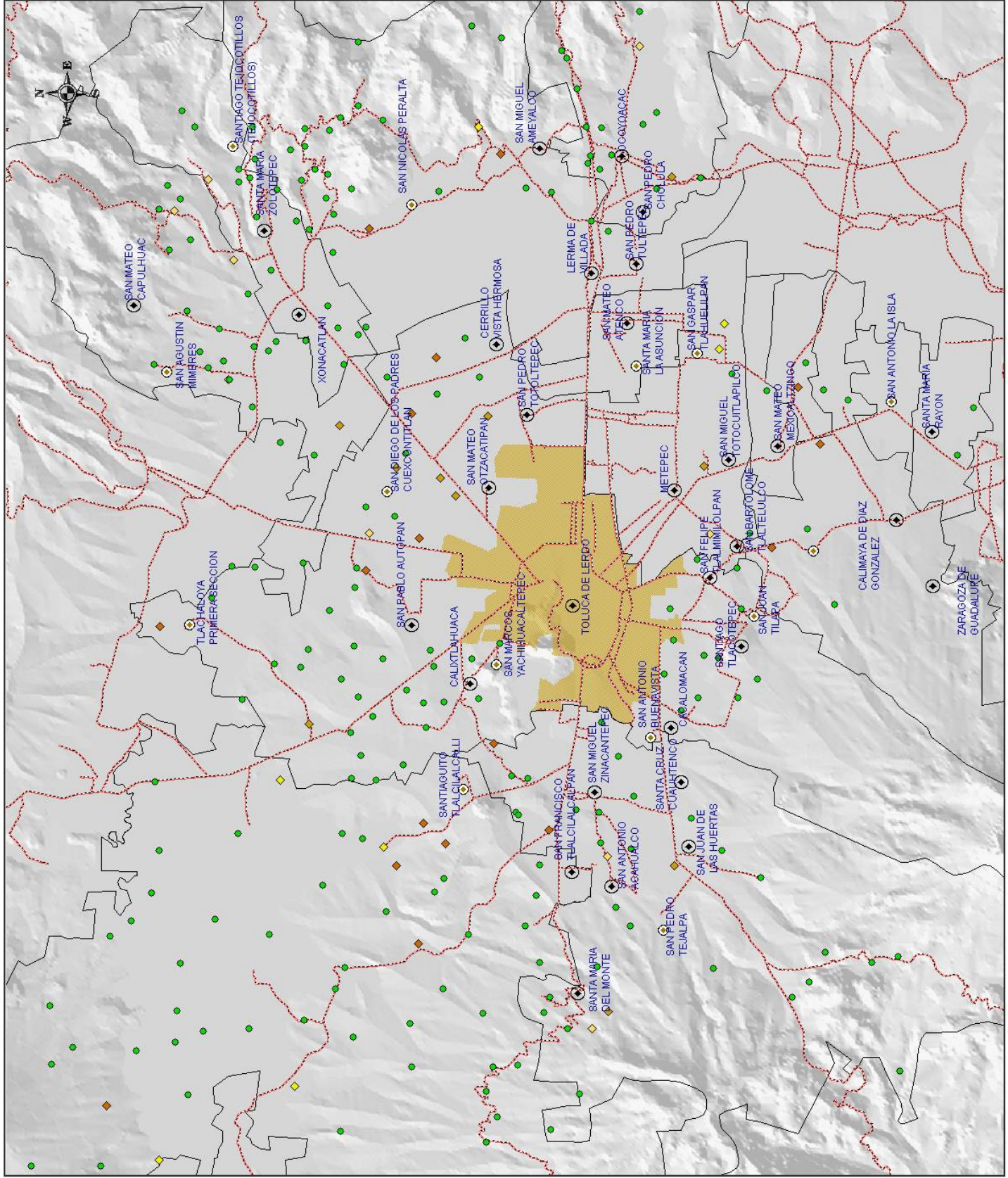
5

Elaboró:

Verónica Martínez

Fuente:

Censo General de Población
y Vivienda 1970 y 1990

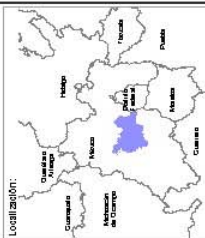
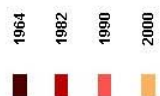


Hacia el oriente del municipio las localidades de San Lorenzo Tepaltitlán, San Mateo Otzacatipan, San Pedro Totoltepec, Santa Ana Tlapaltitlán y Santa María Totoltepec crecieron debido a su cercanía con el Aeropuerto Internacional de Toluca, la Central de Abastos, los desarrollos industriales Exportec I y II, el Coecillo, Toluca 2000 y el corredor urbano Toluca-Lerma, así como por la presencia de conjuntos urbanos significativos, como La Crespa, La Cruz Comalco, Villas GEO, Misiones de Santa Esperanza, La Floresta, Villas Santín, Los Sauces, Rancho San Jorge, entre otros (Plan de desarrollo municipal, 2003).

En el mapa 6 se puede apreciar la evolución del crecimiento de la ciudad central y su proceso de conformación de ZM. Según el Plan de desarrollo, el proceso de ocupación del suelo obedece a tres etapas: en 1976 ocupaba una superficie de 2,785 hectáreas; ya para el año de 1989, la superficie incorporada al área urbana fue de 5,816 ha, integrando a las localidades Santa Ana Tlapaltitlán, San Lorenzo Tepaltitlán y San Mateo Oxtotitlán, así como hacia el sur con la colonia Seminario, el poblado de San Buenaventura y con Capultitlán, lo cual significó un crecimiento de 3,041 ha con referencia al año de 1976.

Para el 2002, el Plan establece que el crecimiento más fuerte se dio hacia la parte oriente sobre las localidades de San Pedro Totoltepec, San Mateo Otzacatipan, San Andrés Cuexcontitlán y San Cristóbal Huichochitlán, y al sur con San Buenaventura, Cacalomacán y Capultitlán. Con lo anterior, la superficie urbana aumentó a 10,223.52 hectáreas.

Aunque el resto de los municipios desde la década de los 70's no tuvieron un gran crecimiento, como los municipios centrales de la ZMT, si comenzaron a tener indicios de su participación en la dinámica de la ciudad de Toluca, por estar ubicados dentro de su dinámica económica.



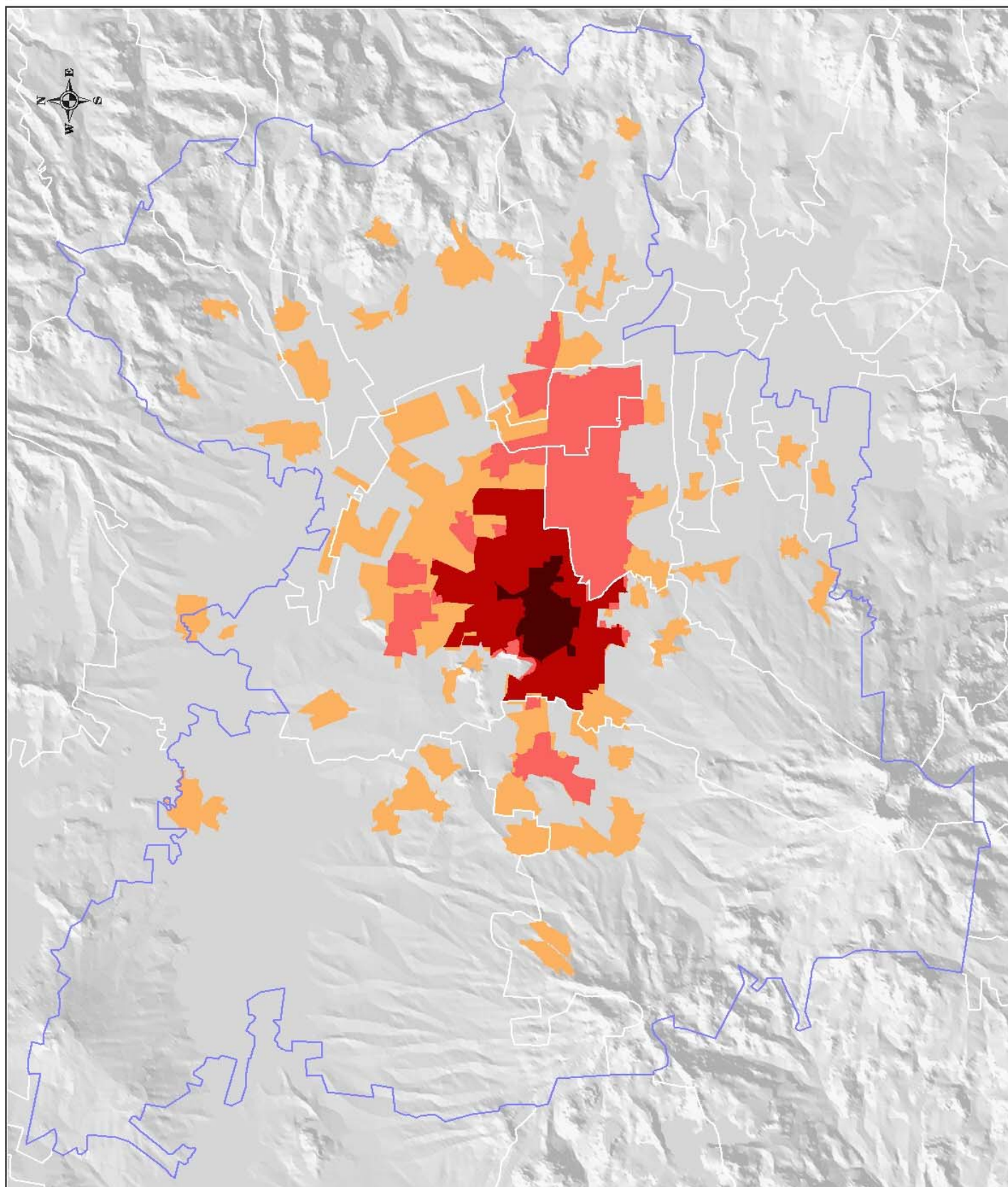
Nombre:
Expansión del área urbana de la
ZMT

Fecha:
Agosto 2008

Ciudad:
6

Elaboró:
Verónica Martínez

Fuente:
Censos del área urbana de México 1964, 1982,
1990 y 2000. INEGI, 2007/2008.



2.4. Instrumentos jurídicos en la configuración de la ZMT

2.4.1 Plan o Programas de desarrollo urbano

En México se puede decir que prácticamente el proceso de urbanización se ha producido a expensas de la tierra ejidal o comunal que en la mayoría de los casos ha sido por irregularidades con las que crecen las zonas metropolitanas del país.

Como consecuencia de este acelerado crecimiento, en 1973 se crea un acuerdo presidencial, el cual el Comité para la Regularización de la Tenencia de la Tierra debía constituirse y coordinarse para realizar un programa nacional regulatorio de la tenencia de la tierra en los asentamientos humanos y prever la disponibilidad de espacios para el crecimiento urbano. Entre sus atribuciones tenía la de tramitar expropiaciones ante el Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, obtener los terrenos, cubrir las indemnizaciones e incorporar los terrenos regularizados al fondo legal de las ciudades. En 1979 se le reestructura destacando dos disposiciones: se le impuso la obligación de coordinarse con la Secretaria de Asentamientos Humanos y Obras Públicas (SAHOP) y el Instituto Nacional para el Desarrollo Cooperativo (INDECO), para eliminar las áreas ejidales a regularizar.

En el periodo de Miguel de la Madrid (1982 y 1988), las condiciones se caracterizaron por el refuerzo de la gestión gubernamental en materia de suelo urbano, a través de un Sistema Nacional de suelo para la Vivienda y el Desarrollo Urbano (SNSVDU), así como por un cuestionamiento a la acción de la Comisión de la Regularización de la Tierra (CORETT). Esta actitud gubernamental obedeció a dos factores principales: el crecimiento acelerado del precarismo urbano, y la existencia de una percepción clara de sus causas y efectos, así como de la forma de erradicarlo. En estas acciones subyacía la idea de que era necesario regularizar pero también prevenir, por lo que la política de reservas territoriales se planteo como una solución de disolver y radical del problema.

Por otro lado, los tres primeros años del sexenio de 1989-1994 se caracterizaron por un cambio en la política, al advertirse el agotamiento del SNSVDU, y se alentó el resurgimiento de CORETT como única alternativa ante la falta de constitución de reservas.

Entre 1991 y 1993 se realizaron dos grandes reformas institucionales, la primera, de índole legal, abarcó tanto la reforma agraria, que prevé en lo fundamental la conclusión del reparto agrario, mayor libertad en la disposición de la propiedad social y extinción de la tutela gubernamental sobre los ejidatarios, como los cambios al marco legal en materia de asentamientos humanos con la promulgación en julio de 1993 de la nueva Ley General de Asentamientos Humanos (LGAH).

Por otra parte, el artículo 87 de la Ley Agraria (LA) señala que “cuando los terrenos de un ejido se encuentren ubicados en el área de crecimiento de un centro de población, los núcleos de población podrán beneficiarse de la urbanización de sus tierras. En todo caso, la incorporación de tierras ejidales al desarrollo urbano se debía llevar a cabo mediante leyes, reglamentos y planes vigentes en materia de asentamientos humanos”.

La segunda reforma institucional se refiere a la transformación de la Secretaría de Desarrollo Urbano (SEDUE) en la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), la cual puso en marcha, como parte del programa de ciudades medias, un programa de fraccionamientos que pretendía ofertar lotes a precios bajos a la población con ingresos menores a 2.5 veces el salario mínimo, con urbanización progresiva y a través de esquemas de asociación con los ejidatarios.

Como resultado de las reformas a la legislación agraria, se crearon nuevas instituciones “para dar innovaciones en el sector”. Tal es el caso de la Procuraduría Agraria (PA), los Tribunales Agrarios, el Registro Agrario Nacional (RAN) y en lo particular, el Programa de Certificación de Derechos Ejidales y Titulación de Solares (PROCEDE), responsable del inventario, registro y certificación de la propiedad ejidal.

El Programa de Certificación de Derechos Ejidales y Titulación de Solares (PROCEDE) tenía como objetivo regularizar la propiedad de los núcleos agrarios y la de sus integrantes, entregándoles certificados parcelarios, de derechos sobre sus tierras de uso común y títulos de solares. Al contar con los documentos que acreditaban plenamente sus derechos sobre las tierras del ejido, los sujetos agrarios están ya en posibilidad de realizar cualquiera de las operaciones tendientes a desincorporar del régimen de propiedad ejidal determinadas superficies, atendiendo al destino que la propia asamblea les haya asignado al ejecutar el PROCEDE.

En el anterior recuento de las acciones gubernamentales emprendidas desde la década de los setenta, la idea del esfuerzo realizado para enfrentar el problema del crecimiento urbano y sobre todo la afectación de éste en la superficie social rural, pero también hace evidente la insuficiencia de oferta del suelo urbano como alternativa para la ocupación regular y, en consecuencia, la proliferación del precarismo urbano. Si bien las modificaciones al artículo 27 constitucional de 1992 no garantizaban a corto plazo la solución del problema urbano, sí abrió la posibilidad de “corporación legal” de tierras ejidales al desarrollo urbano.

Con lo que respecta a la zona de estudio, la participación del Estado en la conformación de la ZMT, según Aranda, está asociada a cuatro acciones realizadas dentro de la planeación urbana: 1) la participación del Estado en el proceso de metropolización al que ha estado sujeta la ciudad de Toluca, obedece a la implementación de la política de protección industrial, que permitió la creación del corredor industrial “Toluca-Lerma”, marcando la pauta para que el territorio comience invertir, “para crear las condiciones generales de la producción, como para hacer posible la expansión urbana de Toluca, y la conformación de la ZMT, apoyando la construcción de carreteras, la edificación de viviendas, y el suministro de infraestructura y servicios básicos” (Aranda., 2000; Pág.: 101); 2) La aplicación de una política regional para la creación de carreteras e infraestructura que satisficiera las necesidades de la población, principalmente, la migrante; 3) con la expansión y la construcción, el Estado incidió el proceso de regularización de la tenencia de la Tierra; 4) Implementó una

política de desarrollo urbano, que no solo benefició a la Ciudad de Toluca sino a toda la región.

En México, la política urbana ha transitado por diversas etapas, como consecuencia de los grandes cambios en las políticas económicas, básicamente en el impacto que éstas han tenido en el territorio, como medida para contrarrestar el acelerado proceso de urbanización que propiciaba el desarrollo económico implementó políticas de planeación, en este sentido, en 1976 con la generación de la Ley de General de Asentamientos Humanos.

En el caso específico del estado de México, en 1983 se crea el primer Plan Estatal de Desarrollo Urbano, mismo que tres años más tarde sería modificado, el cuál determinaba las zonas urbanas aptas para el desarrollo urbano.

La formulación del Plan de Desarrollo del estado de México 1984-1987, establecía criterios de regionalización, que hacían referencia a lo metropolitano. Debido a que el municipio de Toluca se encontraba inmerso en la región uno, dado que en ese momento, según el Plan de Desarrollo, era –dentro de esa región- el municipio que poseía una ciudad con un crecimiento poblacional más alto (Plan de Desarrollo del estado de México 1984 – 1987 Tomo V, 1984, Pág.: 164).

Otro de los de los mecanismos con el cual la ZMT ha contado es el Plan Regional Metropolitano de la Región de Toluca de 1993, además de programas de vialidad, dotación de infraestructura, servicios y transporte, fundamentalmente.

Actualmente se cuenta con el Plan Regional de Desarrollo Urbano del Valle de Toluca 2005, que sirve como elemento regulador en la conformación de la ZMT, así como también de los Planes de Desarrollo Urbano de los 14 municipios.

2.4.2 Megaproyectos e inversiones en la zona

Entre los grandes proyectos con los que se cuentan para que se siga dando la consolidación del desarrollo de la ZMT, está el de 2007, en el cual el gobierno del estado de México anunció, la generación de las Ciudades Bi-centenario, con el cual el gobierno pretende dar un mayor ordenamiento territorial, que se llevará a cabo en Atlacomulco, Jilotepec, Huehuetoca, Zumpango, Tecámac y Almoloya de Juárez, municipios elegidos por sus condiciones de ubicación, conectividad, disponibilidad de energía eléctrica, agua potable y otros recursos naturales, y por ser capaces de soportar el crecimiento urbano para convertirse en polos de desarrollo industrial y de servicios.

Con lo que respecta al municipio de Almoloya de Juárez, que forma parte de la ZMT, será la primera de las cinco ciudades modelo que se desarrollarán en la entidad. El proyecto en el municipio, de los cinco, es el más avanzado: dicho proyecto consiste en construir un Centro Regional del Conocimiento y la Tecnología. Para su inicio falta modificar el Plan de Desarrollo Urbano municipal, lo que el Congreso local aún debe aprobar, pero ya hay desarrolladores interesados.

Se tiene programado usar 2 mil 900 hectáreas, aunque el área útil será de 847 hectáreas, que incluirá 153 hectáreas para 20 mil viviendas de interés social y medio. La mayor parte de los terrenos son sembradíos ejidales de maíz y hortalizas. El proyecto de Almoloya incluye, como los otros, un área de manejo ambiental, con centros de tratamiento de desechos sólidos y aguas residuales, una estación de transferencia y centro de disposición de residuos biológicos infecciosos²¹.

Otros de los proyectos que han existido y aunque son de menor magnitud, aunque sabemos que las vías carreteras son el principal estructurador del territorio, son las inversiones que el gobierno ha hecho en esta materia en la mejora y aumento de las vías carreteras; por ejemplo, en el año 2006 la Secretaría de Comunicaciones invirtió en la construcción de la autopista Toluca – Naucalpan, cuya longitud va de 50 a

²¹ Periódico, La Jornada Fuente: Periódico, La Jornada, consultado el día 20 de mayo del 2008.
<http://www.jornada.unam.mx/2007/02/26/index.php?section=estados&article=030n1est>

60 km, la cual permitiría la interconexión del libramiento nororiental de Toluca, que une con Michoacán, Jalisco y el poniente del valle de México. Además beneficiará a los municipios de Xonacatlán, Huixquilucan, Lerma, Ocoyoacac, Ecatepec y Cuautitlán Izcalli, además de Naucalpan.

En resumen, en la ZMT siguen dándose inversiones en la construcción de nuevos fraccionamientos habitacionales, infraestructura vial y evidentemente en parques industriales y en equipamiento para las actividades del sector terciario (comercio y servicios).

CAPÍTULO 3. LA ZONA METROPOLITANA DE TOLUCA

Introducción

En este capítulo se hace una caracterización sociodemográfica y económica de la Zona metropolitana de Toluca a través del tiempo. Además, en la medida de lo posible y de acuerdo a las tendencias registradas, se plantean algunos escenarios posibles de las localidades que aún no se encuentran dentro del área urbana de la ZMT, con base a su comportamiento demográfico y ubicación geográfica dentro del territorio.

3.1 Dinámica demográfica de la ZMT.

En los últimos treinta y cinco años, la población de la ZMT ha crecido de manera significativa, Según el Censo de Población y Vivienda en el año 2005 en su territorio se encontraba asentada una población de 1,633,052 hab., mientras que en 1970 tan solo contaba con 505,025 habitantes.

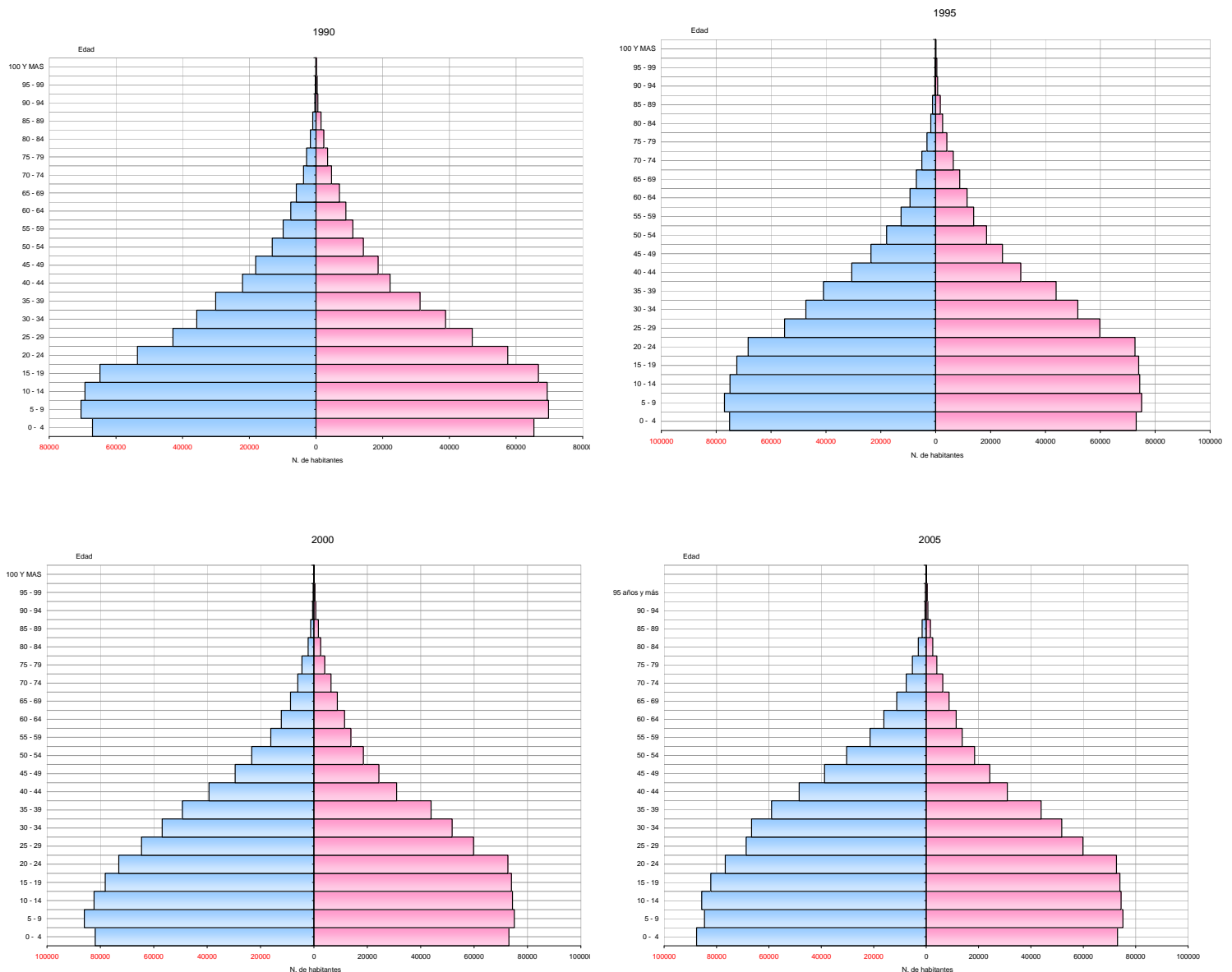
Tabla 5. Número de habitantes por municipio de 1970 a 2005.

Municipio	1970	1980	1990	1995	2000	2005
Almoloya de Juárez	49,191	64,620	84,147	96,662	110,591	126,163
Calimaya	15,666	21,874	24,906	31,902	35,196	38,770
Chapultepec	1,909	3,675	3,863	5,163	5,735	6,581
Lerma	36,071	57,219	66,912	81,192	99,870	105,578
Metepec	31,724	83,030	140,268	178,096	194,463	206,005
Mexicaltzingo	4,037	6,079	7,248	8,662	9,225	10,161
Ocoyoacac	19,364	33,952	37,395	43,670	49,643	54,224
Otzolotepec	22,203	29,112	40,407	49,264	57,583	67,611
Rayón	3,831	5,688	7,026	8,300	9,024	10,953
San Antonio la Isla	4,252	9,504	7,321	9,118	10,321	11,313
San Mateo Atenco	18,140	33,719	41,926	54,089	59,647	66,740
Toluca	239,261	357,071	487,612	564,476	666,596	747,512
Xonacatlán	15,237	19,546	28,837	36,141	41,402	45,274
Zinacantepec	44,139	60,232	83,197	105,566	121,850	136,167
ZMT	505,025	785,321	1,061,065	1,272,301	1,471,146	1,633,052

Fuente: Censo General de Población y Vivienda 1970, 1980, 1990 y 2000. INEGI
Censo de Población y Vivienda 1995 y 2005. INEGI

En lo que se refiere a la estructura por edades de la población en la ZMT, en las gráficas de pirámides poblacionales tienen una forma propia de las regiones en desarrollo, por tener una base más ancha y una cúspide más angosta. De este modo, la estructura por edades de la población de la zona se caracteriza por una alta concentración en los grupos en edad productiva de los 15 a los 30 años de edad, sin embargo, se puede observar que en los últimos 15 años en la ZMT hay una reducción en la fecundidad, pues la barra del grupo quinquenal de 0 – 4 años de edad, es más estrecha en comparación con los subsiguientes grupos.

Gráficas 1. Pirámides de población de la ZMT, 1990, 1995, 2000 y 2005.

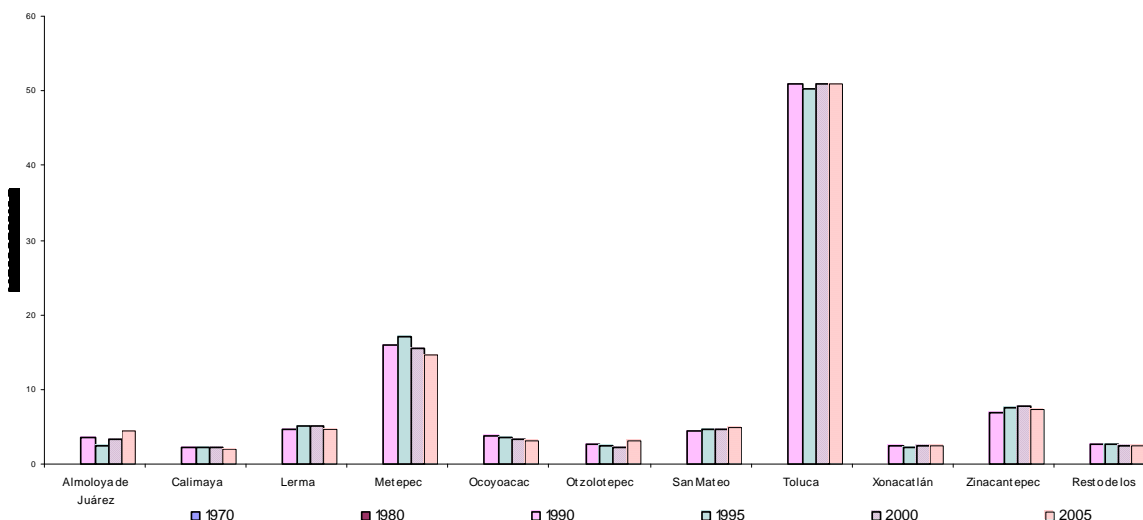


Fuente: Elaboración propia, con base en la información de los Censos Generales de Población y Vivienda, XI y XII y Conteos de Población y Vivienda 1995 y 2005. INEGI

Por otro lado, comparando la pirámide de 1990 con 2005, se aprecia que la ZMT presenta una transición en el comportamiento de los grupos de edad población y en los sexos, la base de la pirámide muestra que en el año 2000, existirán más hombres que mujeres en de los 0 a los 24 años, también se observa una disminución en la mortalidad de la población pues cada vez más existe casi un mismo numero de habitantes de un grupo que pasa al siguiente grupo de edad.

En la gráfica 2 se aprecia que los municipios que concentran mayor número de habitantes dentro de la zona metropolitana desde 1970 a la fecha son Toluca, Metepec, Zinacantepec, Almoloya de Juárez y Lerma.

Gráfica 2. Distribución porcentual de la población de los municipios, con respecto a la ZMT.



Fuente: Censos y Conteos de Población y Vivienda, 1970, 1980, 1990, 1995, 2000 y 2005.

Entre 1990 y 2000, la ZMT sigue consolidándose como urbano, dejando de ser rural, en 1990 la ZMT de los 1,061,065 habitantes, el 79% se encontraba asentado en las localidades urbanas, mientras que el 21 % (225,105 habitantes) se ubicaba en las localidades rurales; sin embargo, la tendencia a la disminución de la población rural de la ZMT va en aumento, pues tan solo en 10 años la población urbana aumentó de 835,960 habitantes en 1990 a 1,226,956 habitantes para el año 2000 y la rural de 225,105 a 244,190 habitantes.

Tabla 6. Población urbana y rural de los municipios de la ZMT de 1990 a 2005.

Municipio	1990		1995		2000		2005	
	Rurales	Urbanas	Rurales	Urbanas	Rurales	Urbanas	Rurales	Urbanas
Almoloya de Juárez	55,093	29,054	71,413	25,249	69,605	40,986	65,450	60,713
Calimaya	6,020	18,886	8,826	23,076	7,163	28,033	10,670	28,100
Chapultepec	65	3,798	781	4,382	499	5,236	470	6,111
Lerma	28,138	38,774	30,217	50,975	37,286	62,584	40,243	65,335
Metepec	6,592	133,676	4,701	173,395	3,282	191,181	3,526	202,479
Mexicaltzingo	810	6,438	1,726	6,936	1,779	7,446	1,550	8,611
Ocoyoacac	6,755	30,640	7,091	36,579	8,195	41,448	10,550	43,674
Otzolotepec	17,637	22,770	25,119	24,145	30,553	27,030	26,247	41,364
Rayón	1,524	5,502	2,035	6,265	2,335	6,689	3,565	7,388
San Antonio la Isla	12	7,309	422	8,696	327	9,994	760	10,553
San Mateo Atenco	5,699	36,227	5,783	48,306	2,207	57,440	144	66,596
Toluca	62,614	424,998	53,097	511,379	41,737	624,859	44,960	702,552
Xonacatlán	9,233	19,604	12,520	23,621	12,114	29,288	10,317	34,957
Zinacantepec	24,913	58,284	29,866	75,700	27,108	94,742	34,223	101,944
ZMT	225,105	835,960	253,597	1,018,704	244,190	1,226,956	252,675	1,380,377

Fuente: Elaboración propia, con base en la información del Censo General de Población y Vivienda 1990 y 2000 y Censos de Población y Vivienda 1995 y 2005. INEGI

Como se puede apreciar en la tabla 6, los municipios que en el año de 1990 contaban con mayor población rural son: Almoloya de Juárez donde 55,093 habitantes se encuentran asentados en localidades menores de 2500 habitantes; y en el resto de los municipios en promedio más del 85 % de su población es urbana, este mismo comportamiento se mantiene para el año 2000. Los municipios en donde aumento su población urbana fueron: San Mateo Atenco, Toluca y Zinacantepec.

Tal como se mencionó en el capítulo anterior, el crecimiento de ZMT está relacionado al desarrollo industrial que se dio por el corredor industrial Toluca-Lerma,

como se puede observar en las tasas de crecimiento que los municipios han experimentado en los últimos 35 años.

Tabla 7. Tasas de crecimiento²² 1970 - 2005, por municipio y de la Zona metropolitana de Toluca.

Municipio	1970-1980	1980-1990	1990-1995	1995-2000	2000-2005	1995-2005
Estado de México	6.9	2.7	3.2	2.7	1.2	1.8
Almoloya de Juárez	2.7	2.8	2.5	3.2	2.3	2.7
Calimaya	3.3	1.3	4.6	2.4	1.7	2.0
Chapultepec	6.6	0.5	5.3	2.5	2.5	2.5
Lerma	4.6	1.6	3.5	5.0	1.0	2.7
Metepec	9.9	5.6	4.4	2.1	1.0	1.5
Mexicaltzingo	4.1	1.8	3.3	1.5	1.7	1.6
Ocoyoacac	5.6	1.0	2.8	3.1	1.6	2.2
Otzolotepec	2.7	3.5	3.6	3.8	2.9	3.3
Rayón	3.9	2.2	3.0	2.0	3.5	2.8
San Antonio la Isla	8.2	-2.7	4.0	3.0	1.6	2.2
San Mateo Atenco	6.2	2.3	4.7	2.3	2.0	2.1
Toluca	4.0	3.3	2.7	4.0	2.0	2.9
Xonacatlán	2.5	4.1	4.1	3.3	1.6	2.3
Zinacantepec	3.1	3.4	4.4	3.5	2.0	2.6
Zona Metropolitana de Toluca	4.4	3.2	3.3	3.5	1.9	2.6

Fuente: Elaboración propia, con base en la información de los Censos Generales de Población y Vivienda, IX, X, XI y XII y Conteos de Población y Vivienda 1995 y 2005. INEGI

Como se puede apreciar en la tabla 7, el Municipio de Metepec y San Antonio la Isla en el período de 1970-1980 superaron el crecimiento de la entidad que fue de 9.9 por ciento y 8.2 por ciento, respectivamente, con respecto al 6.9 por ciento de la entidad; es decir que por cada 100 habitantes en el municipio de Metepec hubo un incremento de 9.9 habitantes.

²² La tasa de crecimiento demográfico se considera un indicador representativo del grado de integración de un municipio, en la medida en que un valor alto de ésta puede ser reflejo tanto un crecimiento natural de la población o en el aumento de la emigración. Ver formula empleada en la ficha técnica: Cálculo de la Tasa de crecimiento.

3.2 Migración

Según datos del Censo de Población y vivienda de 1970 los municipios que más atrajeron población de otras entidades fueron los municipios de Metepec y Toluca, pues del total de su población de 5 años y más, el 6 % y el 8.3 por ciento declararon que en el año de 1965 radicaban en otra entidad federativa; ya para el año de 1980 los municipios que tuvieron una mayor atracción de población fueron Lerma (5.1%), Ocoyoacac (5.3%), San Mateo Atenco (8.6%), Xonacatlán (3.9%) y Zinacantepec (3.2), de su población de 5 años y más declaro en ese año, que cinco años atrás no vivían en la entidad.

Tabla 8. Porcentaje de población que declaró haber nacido en otra entidad de 1970 a 2000.

Municipio	1970	1980	1990	2000
Almoloya de Juárez	1.0	2.0	2.16	3.8
Calimaya	1.5	2.4	2.61	3.9
Chapultepec	1.2	3.0	3.57	8.7
Lerma	2.5	5.1	8.25	12.4
Metepec	6.0	17.6	22.95	23.6
Mexicaltzingo	2.7	3.9	3.81	5.0
Ocoyoacac	2.4	5.3	7.22	7.9
Otzolotepec	1.0	2.3	2.30	3.7
Rayón	0.6	3.5	3.10	3.3
San Antonio la Isla	0.9	2.2	2.64	3.9
San Mateo Atenco	3.9	8.6	11.36	12.9
Toluca	8.3	12.8	11.49	12.0
Xonacatlán	1.1	3.9	4.49	6.4
Zinacantepec	1.6	3.2	2.59	3.1

Fuente: Elaboración propia, con base en la información de los Censos Generales de Población y Vivienda, IX, X, XI y XII. INEGI

Con lo que respecta a los siguientes 20 años, los municipios antes mencionados siguen presentando un comportamiento de atracción de población emigrante, siguiendo siendo los municipios de Metepec, Toluca, Lerma, San Mateo Atenco y Xonacatlán los principales destinos de la población emigrante de otras entidades, que obedece a la concentración de las actividades económicas que en ellos existen.

En este sentido, es preciso reconocer que parte del crecimiento al que ha estado sometida la ZMT obedece al alto porcentaje de población emigrante que desde que inició su proceso de urbanización ha ido en aumento.

3.3 Aspecto económico

Tal como plantea Weeks, una variable que puede indicar un cambio en las localidades está relacionada con las actividades económicas en las que se emplea la población económicamente ocupada (PEO) de la población²³. Bajo este contexto, en el periodo de análisis de 1970 a 2000, se observan cambios importantes en la especialización económica de los municipios. En la tabla 9, en el año de 1970, de los 14 municipios que integran la ZMT, el único municipio que sigue especializando su población económicamente ocupada en las actividades relacionadas con el sector primario es Calimaya; otro de los municipios que sigue teniendo mayor presencia de su población ocupada en las actividades del sector primario es el de Almoloya de Juárez, a pesar de que también hay una participación importante de la población ocupada en las actividades del sector secundario.

Por ejemplo, si analizamos el municipios de Metepec, se observa que en 1970 la población económicamente activa que se encontraba ocupada se dedicaba en su mayoría a las actividades relacionadas con el sector secundario, sin embargo para 1980 se sigue especializado en el sector secundario y, además, en el sector terciario, finalmente a partir de la década de 1990 a la fecha el municipio se consolida como terciario.

²³ La Población Económicamente ocupada (PEO), es aquella de 12 años y más que declaró haber desarrollado alguna actividad económica en la semana anterior al levantamiento del Censo. la entrevista Cabe aclarar que el hecho de que en una localidad su (PEO) se especialice en un sector económico no indica que en su territorio se encuentren los establecimientos en ella.

Tabla 9. Índice de especialización económica²⁴ de los municipios, con respecto a la ZMT, de 1970 a 2000.

Municipio	1970			1980			1990			2000		
	Sector I	Sector II	Sector III	Sector I	Sector II	Sector III	Sector I	Sector II	Sector III	Sector I	Sector II	Sector III
Almoloya de Juárez	1.984	0.601	0.336	2.631	0.555	0.567	3.024	1.005	0.450	3.644	1.112	0.691
Calimaya	1.881	0.533	0.503	2.038	0.644	0.775	2.722	0.842	0.654	4.101	0.914	0.779
Chapultepec	1.535	0.687	0.724	1.640	0.975	0.727	1.849	1.098	0.697	2.665	1.050	0.819
Lerma	1.416	0.858	0.696	1.289	1.113	0.792	1.231	1.348	0.676	1.181	1.389	0.729
Metepec	0.944	1.223	0.862	0.463	1.219	1.093	0.571	0.972	1.137	0.362	0.826	1.171
Mexicaltzingo	1.146	1.039	0.815	0.971	1.475	0.687	1.340	0.649	1.173	1.438	0.601	1.222
Ocoyoacac	1.172	1.029	0.797	0.892	1.201	0.910	0.993	1.220	0.836	1.282	1.154	0.874
Otzolotepec	1.715	0.633	0.586	2.083	0.806	0.643	1.832	1.000	0.776	1.782	1.197	0.801
Rayón	1.696	0.671	0.572	1.458	0.906	0.857	1.794	1.074	0.730	2.534	1.188	0.740
San Antonio la Isla	1.480	0.904	0.589	1.612	0.954	0.754	2.868	0.943	0.539	3.450	1.189	0.657
San Mateo Atenco	0.846	1.458	0.755	0.763	1.475	0.781	0.528	1.550	0.713	0.341	1.423	0.782
Toluca	0.518	1.130	1.383	0.499	1.023	1.211	0.526	0.901	1.203	0.442	0.903	1.114
Xonacatlán	1.510	1.066	0.416	2.054	1.191	0.391	1.378	1.178	0.764	1.681	1.195	0.811
Zinacantepec	1.522	0.803	0.635	1.501	0.800	0.911	1.786	1.046	0.753	1.788	1.090	0.871

Fuente: Elaboración propia, con base en la información del Censo General de Población y Vivienda 1970, 1980, 1990 y 2000.

En el marco de la expansión de las actividades terciarias en la ZMT, como consecuencia del desarrollo industrial también resultó importante el proceso de transferencia poblacional de los sectores primarios y secundarios al terciario; en 1970 dentro del área metropolitana de Toluca el 34.3% de la población económicamente ocupada se empleaba en las actividades relacionadas con el sector terciario, siendo los municipios de Toluca, Lerma y Zinacantepec los que concentraban el mayor número de la Población ocupada en este sector, en caso contrario en los municipios de Almoloya y San Mateo Atenco, aun prevalecían las actividades primarias.

La transferencia de la población económicamente ocupada en la ZMT de un sector a otro en los últimos treinta años ha ido en aumento, de tal forma que cada vez más los municipios se consolidan en actividades relacionadas con el sector secundario y terciario.

²⁴ Ver, ficha técnica Cálculo del índice de especialización económica.

Dentro de la ZMT, existen municipios que dada la dinámica de la ciudad central, cada uno de los municipios se especializa en cierta actividad que permite la funcionalidad de la ciudad, así por ejemplo en el municipio de Metepec y Zinacantepec, en el año 2000, las principales ramas de actividad en la que se emplea su población son las industrias manufactureras y el comercio.

En síntesis, en el año 2000 de los 14 municipios que integran la ZMT, Toluca, Metepec, Lerma y Zinacantepec concentran el 71% de la PEO que se emplea en las actividades relacionadas con la industria, 80% en las actividades secundarias y el 46% en las actividades primarias.

Tabla 10. Distribución porcentual de la población ocupada por lugar de residencia y lugar de trabajo, 2000.

Municipio	Población ocupada residente en el municipio 2000		
	Trabaja en el municipio (%)	Trabaja en municipios centrales ⁽²⁾ (%)	Trabaja en otros municipios (%)
Almoloya de Juárez	79.3	17.3	3.4
Calimaya	61.6	33.5	4.9
Chapultepec	51.9	32.4	15.7
Lerma	77.7	14.2	8.1
Metepec	51.3	41.8	6.9
Mexicaltzingo	61.5	25.3	13.3
Ocoyoacac	68.9	18.0	13.1
Otzolotepec	50.7	38.0	11.3
Rayón	63.2	22.2	14.6
San Antonio la Isla	66.7	23.9	9.5
San Mateo Atenco	81.5	15.1	3.4
Toluca	91.6	5.4	3.0
Xonacatlán	65.3	25.7	9.0
Zinacantepec	47.4	49.6	3.0

Fuente: Base de datos de la Delimitación de Zonas Metropolitanas.

⁽²⁾ Municipios centrales de la misma zona metropolitana sin considerar al propio municipio.

Razón por la cual, estos municipios son los considerados por diversas secretarías como los principales aportadores al PIB, en 1996, la Comisión Reguladora de Energía publicó que los municipios de Toluca, Lerma, Metepec, Ocoyoacac, San Mateo Atenco, Xonacatlán y Zinacantepec pertenecen a una misma área de influencia económica. La producción de estos municipios representa el 18 por ciento del Producto

Interno Bruto del estado de México y casi dos por ciento del PIB nacional. En este sentido, las actividades secundarias y terciarias representan el 59 y el 39 por ciento, respectivamente, del total de la actividad productiva de la región. Las ramas industriales que tienen mayor presencia son la metalmecánica, la química y la de alimentos.

Con base a lo anterior, sobre la concentración de las actividades económicas en los municipios, dentro de la ZMT existen grandes flujos migratorios pendulares, la población principalmente de los municipios de Calimaya donde el 33.5% de su población se desplaza a los municipios centrales en busca de empleo, de igual manera lo hacen los municipios de Chapultepec (32.4%), Metepec (41.8%), Otzolotepec (38%) y Zinacantepec (49.6%).

En resumen, la ZMT en los últimos treinta años presenta varios tipos de migración; por un lado, se encuentra aquella que esta asociada a la separación entre el lugar de residencia y el lugar de trabajo o estudio (migración pendular); por otro lado, aquella que se da con la interdependencia entre diferentes mercados laborales, de bienes y servicios, pero involucra la separación de los lugares de residencia, de trabajo o estudio (migración por motivos de educación u empleo); y finalmente, la movilidad por motivos sociales, culturales y recreativos, y por el consumo de bienes y servicios para uso personal (movilidad social).

Los municipios como Toluca, San Mateo Atenco y Almoloya de Juárez son los que menos población expulsan emigrantes dado que cuentan con un mayor número de infraestructura económica.

3.4 Análisis de las localidades de la ZMT de 1990 a 2005.

Este apartado, pese a la deficiencia de información que existe para hacer un análisis a nivel de localidad de 1990 a 2005, busca diagnosticar la transición de lo rural a lo urbano de las localidades que conforman la ZMT.

Para un análisis más detallado de las localidades de la ZMT, se consideran únicamente 312,²⁵ debido a que sólo de éstas fue posible obtener información estadística a partir de los Censos y Conteos de 1990, 1995, 2000 y 2005, respectivamente.

De estas fuentes se obtuvo información de algunas variables que generalmente se emplean para medir el nivel y ritmo de urbanización.

Las variables analizadas fueron:

- Tasas de crecimiento demográfico medio anual 1990-1995, 1995-2000 y 2000-2005.
- Porcentaje de Población económicamente ocupada por sector de actividad, 1990 y 2000.
- Distancia lineal de las localidades a la ciudad central (Toluca)²⁶.
- Distancia lineal de las localidades hacia una vialidad pavimentada o de terracería²⁷.
- Acceso a la disponibilidad de servicios (agua, energía y drenaje).

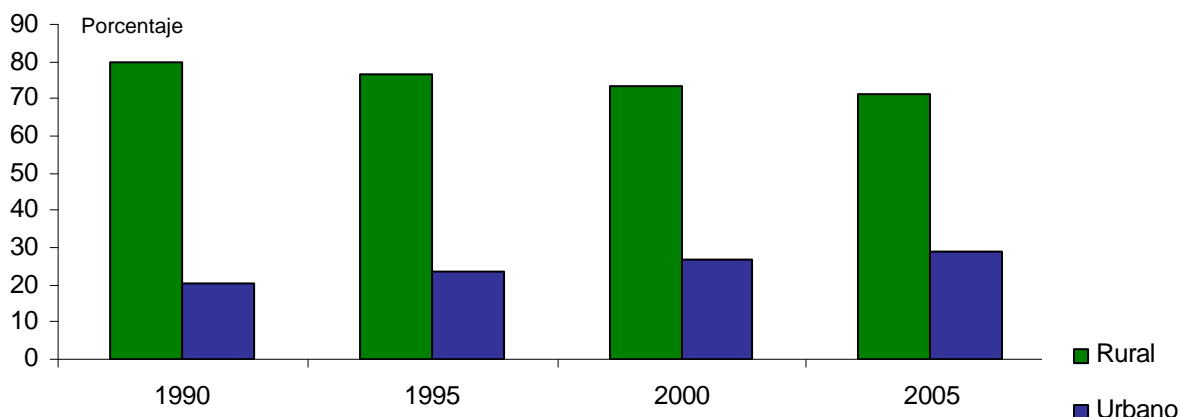
Dentro de la ZMT, como consecuencia del desarrollo económico y por ende del acelerado proceso de urbanización al que ha estado sometida la zona, como se puede apreciar en la gráfica 3, en 1990, de las 312 localidades el 20% eran urbanas, en ellas se encontraban asentada un total de 835,960 habitantes, por el contrario, en las rurales que representaban el 80%, habitaban un total de 189,831 habitantes que se distribuidas en las 249 localidades restantes.

²⁵ El universo de análisis comprende 312 localidades, de las cuales: 70 pertenecen al municipio de Almoloya de Juárez; 9 a Calimaya; 2 al municipio de Chapultepec; 35 al municipio de Lerma; 10 al Metepec; 2 a Mexicalzingo; 21 Ocoyoacac; 27 al municipio de Otzolontepec; 3 al municipio de Rayón; San Antonio la Isla y San Mateo Atenco con una cada municipio; Toluca con 74; Xonacatlan con 17 y Zinacantepec con 39 localidades.

²⁶ Para el cálculo de las distancias, se contó con el apoyo del Lic. Enrique Tirado, se utilizó el programa Arc Gis.

²⁷ Idem 26.

Gráfica 3. Comportamiento de las localidades en el período de 1990 a 2005, de acuerdo a su población.



Fuente: Censos de 1990 y 2000, Conteos de 1995 y 2005.

En los últimos 15 años en la ZMT se consolidaron²⁸ 27 localidades urbanas, quince en el primer quinquenio, ocho más en el segundo y siete en el último período, es decir, en el año de 1990 el 20% (63 localidades) eran localidades urbanas y para el año 2005, el 25.6% eran localidades urbanas (80 localidades), según datos del Conteo 2005, en ellas se encontraban asentados alrededor de 1, 346,119 habitantes, mientras que en el 74.4% de las localidades rurales, se encuentra asentada una población de 195,337 habitantes.

Otro aspecto que indica la existencia de cambios en las localidades son las actividades económicas en las que se emplea la población. Bajo la conceptualización de que lo rural hace referencia a las actividades relacionadas con el sector primario y las localidades urbanas están más relacionadas con las actividades del sector secundario y terciario, en la tabla 11 se observa que las localidades que se consideran rurales muestran una tendencia hacia la baja, pues tan solo en un lapso de 10 años, la

²⁸ Se considera que las localidades transitaron de lo rural a urbano, por el criterio de 2500 habitantes y más, que considera INEGI y CONAPO, sin embargo, como se pudo observar, el análisis de la dinámica de crecimiento de las localidades, es muy delicado debido a que en algunos casos, en la estimación de la tasa de crecimiento, existen tasas muy por encima de la ocurrida en la entidad, después de hacer un análisis más detallados sobre estas localidades, se observó que lo que ocurría en la realidad es que, debido a que muchas veces las localidades no son sujetas a un beneficio de algún programa del gobierno por no contar con el tamaño de población, se unificaban dos localidades, en caso contrario ocurría lo mismo.

población económicamente ocupada (PEO) de 24 localidades se esta especializando en otra actividades diferentes a las del sector primario.

Tabla 11. Comportamiento del índice de especialización económica por tipo de localidad, en 1990 y 2000.

Tipo	Primario		Secundario		Terciario		Primario y Secundario		Primario y Terciario		Secundario y Terciario	
	1990	2000	1990	2000	1990	2000	1990	2000	1990	2000	1990	2000
Rural	64	40	108	82	39	59	11	7	7	4	20	37
Urbano	4	0	30	40	14	30	2	0	1	0	12	13
Total	68	40	138	122	53	89	13	7	8	4	32	50

Fuente: Elaboración propia, con base en la información del Censo General de Población y Vivienda 1990 y 2000.

En la tabla se aprecia que en las localidades rurales hay un cambio importante, es decir, la PEO en el sector primario está abandonando las actividades relacionadas con el campo, también se observa que en las localidades rurales existe una mayor diversidad de especialización de la población económicamente activa.

Tabla 12. Comportamiento del Índice de especialización económico de las localidades por municipio en el año 1990.

Municipio	Primario	Secundario	Terciario	Primario y Secundario	Primario y Terciario	Secundario y Terciario
Almoloya de Juárez	40	21	2	5	2	0
Calimaya	3	1	0	0	1	4
Chapultepec	0	1	0	0	1	0
Lerma	3	26	4	1	0	1
Metepec	0	4	2	2	1	1
Mexicaltzingo	0	0	2	0	0	0
Ocoyoacac	1	10	8	0	0	2
Otzolotepec	2	16	6	1	0	2
Rayon	1	0	0	0	1	1
San Antonio La Isla	0	0	0	1	0	0
San Mateo Atenco	0	1	1	0	0	0
Toluca	5	33	20	0	1	15
Xonacatlan	2	10	1	1	1	2
Zinacantepec	11	15	7	2	0	4
Total	68	138	53	13	8	32

Fuente: Elaboración propia, con base en la información del Censo General de Población y Vivienda 1990.

En esta tabla, y con base en la teoría sobre la configuración de nuevos espacios, donde subyacen dos modos de vida diferente de las poblaciones que habitan estas localidades, se observa que en 1990 existen localidades donde su PEO se emplea en las actividades relacionadas con el sector primario y secundario, cifra que disminuye para el año 2000 a 4 localidades (más adelante se hará una descripción de quienes son estas localidades).

Por otro lado, como hemos visto a lo largo del desarrollo de este trabajo, cada municipio juega un papel importante dentro de la ZMT; por ejemplo para el año de 1990, como se puede ver en la tabla 12, en el municipio de Almoloya de Juárez aun existe un fuerte número de localidades donde las principales actividades²⁹ en la que se emplea la población están relacionadas con el sector primario, seguido del municipio de Zinacantepec; en lo referente a las actividades del sector secundario los municipios de Lema, Oztolontepec, Ocoyoacac, Toluca, Zinacantepec y Xonacatlan hay mayor presencia de localidades que su PEO se dedica a las actividades de este sector. Finalmente Toluca es el municipio que tiene un mayor número de localidades que se emplean en las actividades del sector terciario, secundario y terciario.

Con lo que respecta al índice de especialización económico (IEE) del año 2000, de los municipios que conforman la ZMT y con base en la tabla anterior 13, se puede apreciar que la dinámica económica que guardaba la población económicamente ocupada de cada municipio en 1990 ha ido cambiando. A nivel de la ZMT en diez años, en 28 localidades la PEO ha cambiado sus actividades económicas, a su vez que aumentan aquellas que se especializan en las actividades relacionadas al sector terciario y al comercio y servicio.

²⁹ El hecho de que en una localidad la población económicamente ocupada se especialice en algún sector económico, indica necesariamente que en esa localidad se encuentre la fuente de empleo.

Tabla 13. Comportamiento del Índice de especialización económico de las localidades por municipio en el año 2000.

Municipio	Primario	Secundario	Terciario	Primario y Secundario	Primario y Terciario	Secundario y Terciario
Almoloya de Juárez	27	18	8	5	2	10
Calimaya	2	1	2	0	0	4
Chapultepec	0	0	1	0	0	1
Lerma	1	23	5	0	0	6
Metepec	0	4	4	0	0	2
Mexicaltzingo	0	0	2	0	0	0
Ocoyoacac	0	6	11	0	0	4
Otzolotepec	0	13	8	0	0	6
Rayon	1	0	0	0	0	2
San Antonio La Isla	0	0	0	0	0	1
San Mateo Atenco	0	2	0	0	0	0
Toluca	1	34	28	2	1	8
Xonacatlan	2	7	5	0	0	3
Zinacantepec	6	14	15	0	1	3
Total	40	122	89	7	4	50

Fuente: Elaboración propia, con base en la información del Censo General de Población y Vivienda 2000.

Al interior de ellos, es el municipio de Almoloya de Juárez quién presenta mayor cambio en las actividades en las que se emplea su PEO, pues en el año de 1990 de las localidades analizadas, 40 localidades registraron un IEE en las actividades del sector primario y para el año 2000 solo 27 localidades, aumentando la especialización a los sectores de comercio y servicios y al sector secundario.

El aumento de la demanda de trabajo, sobretodo en las actividades que se desarrollaron a partir de 1970, como industria o servicios, han concentrado a la mayoría de la población en la ciudad central y en su área metropolitana. Al mismo tiempo este crecimiento ha generado efectos como el desempleo y la desigualdad.

Con lo que respecta a los espacios que transitan en el inter de lo rural y lo urbano, se puede decir que de las 312 localidades, y siguiendo la perspectiva sociológica de Baigorri, en 1995, en la ZMT existen localidades que presentan características donde convergen dos tipos de formas de vida (rural y urbano), por

ejemplo, según el censo de 1990, las localidades de San Juan la Isla del municipio de rayón, San Miguel Mimiapan, del municipio de Xonacatla y Cieneguillas de Guadalupe, municipio de Almoloya de Juárez, en su territorio cohabita población que se dedica a las actividades relacionadas con el sector primario y terciario, sin embargo la única localidad que podría considerarse como periurbana es San Miguel Mimiapan, puesto que, pese a que no se encuentra cercana a la ciudad central, si está dentro del área urbana de la cabecera municipal del municipio.

No obstante, para el año 2000, según datos del Censo, de estas localidades, solo la localidad de Cieneguillas de Guadalupe del municipio de Almoloya de Juárez se consolidará como urbana.

En este mismo año, las localidades que presentan características dentro de esta perspectiva son las localidades de San Cristóbal, municipio de Almoloya de Juárez y la localidad Ojo de Agua, dentro del municipio de Zinacantepec, no obstante, que en ellas la Población económicamente ocupada se emplea en las actividades relacionadas al sector primario y terciario, de esta población el 68 % percibe ingresos entre 2 y 5 salarios mínimos y tan solo el 2.5% de la población entre 6 y 9 salarios mínimos, por otro lado, el promedio de escolaridad de la población es de Secundaria Completa y Preparatoria incompleta, respectivamente.

Sin embargo, a pesar de que se encuentra a una distancia de 23 km y 14 km de la ciudad de Toluca, si están próximas al área urbana de los municipios, pese a este y con base a las proyecciones de población no se observa que estas al año de 2030 se logren consolidar como urbanas.

En lo que se refiere a la transición de las localidades rurales a urbanas y de acuerdo a su ritmo de crecimiento poblacional, en el año de 1995, en la ZMT se observa que 15 localidades, bajo el criterio de 2500 habitantes, se sumaron a las localidades urbanas; sin embargo, las localidades de: Barrio de México y el Ejido San Lorenzo Cuauhtenco del municipio de Zinacantepec; Pedregal de Guadalupe Hidalgo, en el

municipio de Ocoyoacac; San Miguel Totoltepec del municipio de Toluca y Mayorazgo de León (Estación Río México) del municipio de Almoloya de Juárez fueron las que presentaron una mayor tasa de crecimiento entre 7% y 13%.

En cuanto al índice de especialización económica de la población ocupada, de estas localidades cinco años atrás -1990-, se dedicaban a las actividades relacionadas con el sector secundario. Por otro lado, son localidades que se localizan a una distancia no mayor de 1 km de distancia a una carretera de terracería o pavimentada y de la ciudad central a estas localidades existe en promedio una distancia de 15.8 km.

Para el año 2000, 8 localidades más se consolidan como urbanas de las cuales solo las localidades de: por el lado del municipio de Almoloya de Juárez las localidades de Mextepec (Exhacienda Mextepec) y Cieneguillas de Guadalupe con tasas de crecimiento en el período de 1995 – 2000 de 2 % y 3%, respectivamente; finalmente otra de las localidades que también tuvo un crecimiento significativo, fue la localidad de Santiago Analco, del municipio de Lerma, que de una población de 2,298 habitantes en 1995, para el año 2000 aumento a 3,144 habitantes, con una tasa de crecimiento de 7.7%.

En el año de 2005, según datos de población del Censo de Población y vivienda, indican que otras 8 localidades se transforman a urbanas, siendo las más destacadas (su ritmo de crecimiento es constante) las localidades de San Diego de los Padres Otzacatipan del municipio de Toluca; Mayorazgo (Santa Ana Mayorazgo) del municipio de Otzolontepec.

También se observa que dentro de la ZMT, por ejemplo se esperaría que para el año 2010, por lo menos alrededor de siete localidades, de seguir con este ritmo de crecimiento como el que ha venido presentando en los últimos 15 años, pueden llegar a ser urbanas, y para el año 2015 quizá otras 16 localidades. Cabe aclarar que estas transiciones solo se pueden dar dadas las condiciones económicas, que se den en la

ZMT, siendo las más factibles de cambio aquellas que están ubicadas cercanas a la vías de comunicación, y no existen condiciones fisiográficas que limiten su crecimiento.

CAPÍTULO 4. CONSIDERACIONES FINALES Y CONCLUSIONES

Después del análisis realizado, una de las primeras consideraciones es reconocer la importancia analítica de abordar la transición territorial desde las unidades menores funcionales como son las localidades. La observación a este nivel, si bien fue uno de los propósitos iniciales de ésta investigación, permitió el análisis de los fenómenos socio-histórica de las ZMT, congruente con la metodológica del proceso de la investigación.

Al conocer el proceso de urbanización de la ZMT se han conseguido los objetivos que inicialmente se plantearon, en cuanto a las características y formas del mismo, y así analizar los mecanismos a través de los cuales se incorporan las localidades a la dinámica económica

Sin embargo, de los tres objetivos planteados, el tercero, debido a que la falta de información que existe a nivel retrospectivo de las variables consideradas, puesto que solo se pudieron obtener algunas para un período, y no así para los demás periodos, el cumplimiento fue parcial.

Las preguntas de investigación que sirvieron de base en el diseño de la investigación, se puede decir que fueron de mucha utilidad, porque no solamente se logró dar respuesta, a las mismas, sino que permitieron abordar el aspecto de la implementación de las políticas económicas, que resultan ser un elemento estructurante en la configuración de las zonas metropolitanas, así como establecer cuales son las condiciones que deben de existir para que estas sigan o no expandiendo su área metropolitana.

Se puede concluir que el proceso de metropolización al que ha sido sometido el territorio de los municipios que conforman la ZMT, es un claro ejemplo sobre la conformación de las zonas metropolitas, puesto que para que un territorio se consolide como metropolitano existen diferentes etapas: 1) En la cual las actividades económicas, la vivienda, el equipamiento y los servicios y la población mismas se concentran

físicamente en el centro de la ciudad; 2) Una segunda fase, donde hay una expansión física de la ciudad debido a que esta amplía su radio de influencia, razón por la cual se genera la suburbanización y aparecen nuevos centros de trabajo y de concentración de servicios dentro del área urbana. En este proceso la ciudad ‘absorbe’ una o más unidades político-administrativas a su alrededor, conformando así lo que se llama como zona metropolitana, la cual consiste en una agregación de municipios.

En México un elemento que ha influido en la urbanización en los últimos años, ha sido el modelo Económico, el cual ha implicado una expansión del mercado en los espacios urbanos, regionales y locales, provocando así la concentración de la población en las principales ciudades del país, que se han consolidado como importantes centros industriales y como centros proveedores de servicios y comercio.

Es evidente que un factor determinante en el crecimiento del área urbana de la ciudad de Toluca está asociado directamente con el desarrollo económico que se inició en la década de 1970, fenómeno que aceleró el proceso de transición de las localidades.

Teniendo presente lo anterior, en este estudio sobre la conformación de la ZMT, se ha observado que, su consolidación como metrópolis se ha debido a:

1. Las políticas que se implementaron a partir de 1940 en México y particularmente las de 1970 que fueron un factor decisivo en la dinámica económica, demográfica y territorial de la Zona Metropolitana de Toluca.
2. La urbanización de la ciudad de Toluca, también se relaciona a lo que Garza en 1985, plantea, acerca de que el espacio geográfico es un factor importante en este proceso, aludiendo a la relación que guarda la Ciudad de Toluca con la Ciudad de México, lo que le da características estratégicas al operar como liga entre la región Centro del país y con el Bajío, siendo la vía más directa entre la ciudad de México y los estados de Michoacán, que permite la comunicación con

la parte Noroeste del país. Sin embargo, a esta visión geográfica de localización estratégica, habría que considerar otros elementos geográficos que pueden influir en este proceso, como son el relieve (topografía), tipo de suelo, entre otros.

3. El impacto de las industrias instaladas en 1970 en el corredor Toluca-Lerma tuvo también como resultado una reestructuración del territorio, por la expropiación de los ejidos para la construcción de las fábricas, así como también por el acelerado crecimiento de los asentamientos irregulares debido a que la gente llegaba a buscar un sitio para vivir; también las empresas paraestatales, acondicionaron algunos lugares en las localidades aledañas para dar vivienda a los trabajadores.
4. El papel que jugaron los municipios centrales, como consecuencia del crecimiento de las actividades económicas, que actuaron como receptores de población emigrante de diferentes partes del país, principalmente de la región centro, y de los estados de Guerrero, Veracruz, Tlaxcala, Puebla, entre otros.
5. Otro factor que ha influido en el crecimiento del área urbana está asociado a las vías de comunicación y al transporte, ya que se consideran como factores principales estructuradores del territorio. Se puede observar el papel que las vías de comunicación, que si bien no son la causa del proceso de urbanización, si juegan un papel importante en su dinámica, considerándose así como factores determinantes en la orientación del crecimiento de la ZMT.

Con lo que respecta a la zona de estudio, se puede decir que los efectos de la creación de corredores industriales provocaron una serie de problemas en las localidades rurales cercanas a ellas, como fueron principalmente la expropiación de tierras ejidales, provocando así la baja productividad económica del sector primario, y transfiriendo su uso a la diversificación de bienes y servicios.

Desde esta perspectiva, podemos ver que el desarrollo económico originado por la industrialización en la ciudad de Toluca ha provocando un proceso de urbanización acelerado. Esto se debe a que durante el proceso de desarrollo se da una continua transferencia de recursos de las actividades primarias a las secundarias y terciarias, lo cual implica un movimiento de población de la agricultura a las manufacturas y servicios, esto es, un proceso de urbanización (Unikel, 1974).

En lo que respecta a la transición de las localidades, rurales a urbanas de la Zona Metropolitana de Toluca, éste se da a partir del proceso de descentralización de la industria de la zona metropolitana del Valle de México, así como la dinámica funcional que ha adquirido cada municipio para que se logre el desarrollo económico que ha tenido la ZMT. Por otro lado, si bien es cierto que la industrialización y la urbanización están caracterizadas por la continua expulsión poblacional del campo a la ciudad, acompañadas por el crecimiento de la población ligado a las altas tasas de fecundidad y la reducción en los niveles de mortalidad, en la actualidad, este proceso, aunque transitorio, se revierte, pues ahora la población –básicamente la clase media y alta– busca emigrar de la ciudad central hacia la periferia, es decir, hay un cambio en la relación rural a urbano, ahora el patrón de comportamiento es urbano – rural, configurándose, así estos nuevos espacios que Baigorri en 1995, señala como lo periurbano.

Otro elemento a resaltar es el hecho de que para que se de el proceso de transición de las localidades rurales a urbanas, éste se asocia directamente con la ubicación geográfica de las localidades y la relación que guarden con el área metropolitana, es decir, el crecimiento que en últimas fechas presenta el área metropolitana si bien se vinculan a la lógica del mercado, sin embargo en este sentido, y con lo observado en la realización de este trabajo, la orientación del crecimiento solo se da en la dirección de este a oeste, quedando las localidades ubicadas en la parte suroeste y sur con menos cambio, lo cual se debe a las condiciones fisiográficas que imperan en esta zona.

Por otro lado, no hay que olvidar que otro factor determinante en la expansión del área urbana son las políticas de planeación, el sector público y las decisiones de diversos actores, como las empresas constructoras e inmobiliarias.

Esta intervención de diversos actores en el crecimiento de la ZMT se ha reflejado en un alto impacto urbano, provocando grandes disparidades en su territorio por la dotación de los servicios urbanos y de la infraestructura.

En lo que respecta a las nuevas configuraciones espaciales o territoriales y con base en la revisión teórica, el proceso de transición de las localidades rurales a urbanas y evidentemente los espacios que se configuran en medio, son modalidades temporales del territorio, pues en la medida en que el área urbana tienda a expandirse por el desarrollo económico que en ella impere, estos espacios que en un primer momento eran rurales, y posteriormente en ellos se produce un cambio, llámese nueva ruralidad, periurbano o periferia, y posteriormente se consolidan como urbanos, debido a que en un lapso no mayor a 5 años y de acuerdo a lo ocurrido y si se mantiene la dinámica en curso aproximadamente, una localidad cercana al área metropolitana puede ser absorbida o no; evidentemente este tiempo está asociado a la dinámica de la zona, de la ciudad central, de la zona metropolitana en cuestión, y del contexto regional y nacional.

Además, como nos pudimos dar cuenta en las visitas a la zona de estudio, existen problemáticas propias de las ZM que pueden afectar la dinámica poblacional y territorial como consecuencia de:

1. Crecimiento anárquico de las zonas urbanas
2. Degradación y depredación del medio ambiente (natural y urbano)
3. Desempleo y comercio informal incontrolado
4. Problemas económicos, de salud y de vivienda
5. Inseguridad y violencia en algunas áreas urbanas (periferias)
6. Transporte público deficiente e inseguro

7. Insuficientes e ineficientes espacios de participación ciudadana en la toma de decisiones sobre obras y acciones urbanas
8. Falta de continuidad en acciones y planes de gobierno

Por último, reconociendo que este estudio es una aproximación sobre el proceso de transición que sufren las localidades de lo rural a lo urbano, se recomienda que en investigaciones futuras, se lleven a cabo estudios de casos que permitan hacer un análisis tridimensional, y saber que variables, fuera del numero de habitantes, tasas de crecimiento, movimientos migratorios, actividades económicas; entre otras, permitan conocer con mayor profundidad las reconfiguraciones territoriales.

FICHA TÉCNICA.

1. Cálculo de Tasas de crecimiento

El modelo empleado para el cálculo de las tasas de crecimiento fue el Geométrico:

Para la proyección de la población en un tiempo t , la formula empleada fue:

$$P_t = P_o (1+r)^t$$

La Tasa de crecimiento, es decir, el cambio anual que hubo de un periodo de levantamiento de la información a otro, se obtuvo con la siguiente formula:

$$r = (P_t/P_o)^{1/t} - 1$$

Donde:

P_o = Población inicial

P_t = Población en algún momento del tiempo

t = Magnitud del periodo considerado

r = Tasa de crecimiento

2. El Índice de especialización económica

Para obtener el Índice de Especialización Económica de los municipios y de las localidades que conforman la ZMT, se procedió de la siguiente manera:

La localización territorial de las actividades económicas se asocia a la concentración y/o dispersión de la distribución de la población, que se debe quizá a la mayor o menor explotación de los recursos, por los sistemas de producción agropecuarios intensivos o extensivos, y por la creación de una mayor o menor infraestructura industrial y/o de

servicios que dan a las regiones matices diferenciales en un sentido general y/o regional.

Para el cálculo del Índice de especialización económica se utilizó la variable Población económicamente ocupada por sector de actividad.

El Índice de especialización económica

Se expresa como:

$$IEE = ((e_i/e_j) / (E_i/E_j))$$

En donde:

e_i : población ocupada en el municipio o en la localidad en el sector i

E_i : población ocupada en la ZMT en el sector i ;

e_j : población ocupada total municipal

E_j : población ocupada total en la ZMT.

La interpretación del índice de especialización económica es: índices iguales o mayores que uno, se considera al municipio o localidad como especializada, mientras que los valores menores a la unidad no se especializan en este sector económico (Aguilar Méndez, 2000., Pág.: 47 – 58).

BIBLIOGRAFÍA

Aguado Herrera Emma E., Hernández y Puentes Francisco, 1997. Tierra Social y Desarrollo Urbano Experiencia y Posibilidades. Procuraduría Agraria Tomo 8.

Aguilar, A. 1993. Las ciudades medias en México. Hacia una diferenciación de sus atributos, Revista Interamericana de Planificación, Vol. XXVI.

Aguilar, A., B. Graizbord y A. Sánchez 1996. Las ciudades intermedias y el desarrollo regional en México. México, Consejo Nacional de la Cultura y las Artes/Colegio de México/Instituto de Geografía de la UNAM.

Aguilar, A., 2000. Megaurbanización en la Región Centro de México, Mercado de Valores, México, D.F., México, Año LX, No. 3, pp. 77-86.

Aguilar Adrián Guillermo, 2005. Dinámicas recientes en México y otros países.

Aguilar Méndez Fernando A., 2000. Métodos cuantitativos para la investigación de los Asentamientos Humanos. Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Xochimilco.

Aranda Sánchez José M., 2000. Conformación de la zona metropolitana de Toluca 1960- 1990. Edit. UAMEX. Toluca.

Arias, V. Rafael, 1997. Toluca: La otra Metrópoli Mexiquense, Toluca, IAPEM.

Arteaga Botello Nelson y Alfaro Sánchez, 2001. Disparidades regionales en la zona metropolitana de Toluca. Toluca, edo de México.: U.A.E.M, Facultad de Ciencias.

Aurousseau, M. 1921. The distribution of population: a constructive problem, Geographical Review. vol XI.

Ávila Sánchez Hector (coordinador), 2005. Lo urbano- rural ¿nuevas expresiones territoriales?. Edit. Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias (CRIM) de la UNAM.

Bassols Batalla, Ángel 1979. México formación de regiones económicas, influencias, factores y sistemas. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas.

Baigorri, 1995. V Congreso Español de Sociología – Granada. Grupo 5. Sociología rural. Sesión 1ª. La Sociología Rural en un contexto de incertidumbre.

Clarke, John I, 1991. Geografía de la población. Distrito Federal, México, UNAM, Pág. 70-72

Consejo Nacional de Población (CONAPO), 1988. Breviario Demográfico, México,.

Consejo Nacional de Población (CONAPO), 1994. Evolución de las ciudades de México, 1900-1990. México, CONAPO-FNUAP, Pág. 4 y 5.

Delgado, J. 2002. “Transición rural-urbana y oposición campo-ciudad”. En: Aguilar, A. G. (Coord.). *Urbanización Cambio Tecnológico y Costo Social*. Instituto de Geografía, CONACYT y Miguel Angel Porrúa. México. Pág. 73-118.

Delgado y Galindo, 2006. Los espacios emergentes de la dinámica rural-urbana. Revista Latinoamericana de economía “Problemas del Desarrollo” Vol. 37 Número 147, Instituto de Investigaciones económicas, UNAM.

De Grammont, Hubert C., 2004. “La nueva ruralidad en América Latina”, en Revista Mexicana de Sociología, año LXVI, número especial, octubre, IISUNAM, México, Pág. 279-300.

Dckinson, R. E., 1961. Ciudad, región y regionalismo, traducido al castellano por Ángel Abascal, Barcelona, Editorial Omega.

Diez Nicolás, J.1970. Aspectos demográficos del urbanismo. Cuadernos para el Diálogo No. Extra abril.

El Colegio de México, 1988. Estudios demográficos y urbanos. Vol. 3, núm. 2. Distrito Federal, México, El Colegio de México, Pág. 211.

Ferrer Regales, M, 1972. El proceso de superpoblación urbana. Publicaciones de la Confederación de Cajas de Ahorro,

Garza Gustavo, 1996. El proceso de industrialización en la ciudad de México. 1821-1970. Ed. COLMEX, 1ª edición, México, D.F.

Garza Gustavo 1996. Cincuenta años de investigación urbana y regional en México, 1940 -1991. México, El Colegio de México.

Garza Gustavo y Fernando A. Rodríguez 1998. Normatividad urbanística en las principales metrópolis de México. Edit. México, EL Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano, Pág. 181-205

Gutiérrez de MacGregor María Teresa y González Jorge, 2000. Propuesta para fijar diez mil habitantes como límite de una localidad urbana. En Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto de Geografía, UNAM Núm. 44, 2001, pp. 103-118

Consultado en:

Sánchez <http://www.igeograf.unam.mx/instituto/publicaciones/boletin/bol44/b44art7.pdf>

HABITAT, 2001. Cities in a Globalizing World. Global Report on Human Settlements 2001, United Nations Center for Human Settlements, Nairobi.

HABITAT, 2004. "Globalization and Urban Culture. The State of the World's Cities 2004/2005", United Nations Center for Human Settlements, Nairobi.

Iracheta Alfonso, 1994. Planeación y desarrollo: una visión del futuro, Lerma, estado de México.

Instituto Nacional de Administración Pública (INAP). Administración y reglamentación del desarrollo. Guía técnica núm. 8. Distrito Federal, México, INAP, 1985, p. 12.

INEGI. Dirección General de Geografía. Comité de Cartografía Censal. Tomo I. Aguascalientes, México, INEGI, 1987.

Johnson, James H., 1980. Urban Geography: An Introductory Analysis. Segunda edición en castellano. Barcelona, España, Oikos-Tau, Pág. 13.

Lindón, 1999 Pág.: 14 Lindón, Alicia. (1997, marzo). "De la expansión urbana y la periferia metropolitana" [Versión electrónica], Documentos de Investigación, 1-22. Recuperado el 15 de marzo de 2008, de <http://www.cmq.edu.mx/docinvest/document/DI04097.pdf>

Montoya Arce, 1995. Políticas de Planeación urbana en la delimitación de lo metropolitano. El caso de la Zona Metropolitana de Toluca. En papeles de Población, julio-septiembre, número 008. Universidad Autónoma de México. Toluca, Mexico, pp 37-54.

Negrete Salas Ma. Eugenia, 1995. Evolución de las zonas metropolitanas, en Garrocho y Sobrino J. (Coord.), Sistemas Metropolitanos, Zinacantepec, El Colegio de México.

Periódico, La Jornada, consultado el día 20 de mayo del 2008. <http://www.jornada.unam.mx/2007/02/26/index.php?section=estados&article=030n1est>

Plan Regional Metropolitano de la ciudad de Toluca, usos de suelo general, 1993. Gobierno del Estado de México, Secretaría de Desarrollo Urbano y Obras Públicas, Subsecretaría de Desarrollo Urbano, Dirección General de Desarrollo Urbano y Vivienda, Toluca México.

Plan de Desarrollo del Estado de México 1984 – 1987 Tomo V, 1984. Estado de México

Plan Regional Metropolitano de la Región de Toluca en 1993. Estado de México.

Plan Regional de Desarrollo Urbano del Valle de Toluca, 2005. Estado de México

Pradilla Cobos, Emilio, 1993. Territorio en crisis. México 1970-1992, Coedición: UAM y Red Nacional en Investigación Urbana, México, D.F.

Pradilla Cobos Emilio, 1990. Las políticas neoliberales y la cuestión territorial; en Revista Sociológica No. 12, Enero- Abril; UAM-Azp; México, D.F.

Puyol, Rafael, 1988. Geografía humana. Madrid, España, Cátedra, Pág. 365.

Robles, Rosario, 1989. El Agro y la Modernización Salinista. El Cotidiano No. 31, septiembre de 1989.

Robles Rosario, 1992. “La década perdida de la agricultura mexicana”. Revista el Cotidiano, número 50, año 1992, septiembre-octubre.

Rosique Cañas, José Antonio, 2006. Ciudad de México: La megalópolis ingobernable. Editorial, Épica, México, D.F.

SAHOP, Ecoplan Estado de Hidalgo, México 1979, UAM Xochimilco.

Secretaría de Desarrollo Urbano. Planes Municipales de Desarrollo Urbano, consultados en la página: <http://www.edomex.gob.mx/sedur/planes-de-desarrollo/municipales/lerma>

Secretaría de Desarrollo Social, Consejo Nacional de Población e Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, en Delimitación de las Zonas Metropolitanas, México, 2004

Secretaría de Desarrollo Social, Consejo Nacional de Población e Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, 2005. Delimitación de las Zonas Metropolitanas en México. <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/dzm2005/index.htm>

Sobrino, Jaime, 1994. El proceso de metropolización en el Estado de México. En Narvarrete E.L y Vera Bolaños M.G. (Coords), Población y Sociedad, Zinacantepec, El Colegio de Mexiquense – Consejo Estatal de Población, Pág.: 197-198.

Unikel, Luis, 1968. Demografía y Economía, Art. Medición de algunos aspectos del desarrollo socioeconómico de las entidades federativas de México, 1940-1960; Vol. IV, Núm. 3 Edit. Colegio de México.

Unikel Luis, 1976. El desarrollo urbano de México, Diagnóstico e implicaciones futuras, 2ª. Ed. México, El Colegio de México.

Urrutia Cristina, 1994. Historia de México, Edit. Patria, página: 243-256.

Valladares Alicia & Magda Prates Coelho, 1995. “La Investigación Urbana en América Latina, Tendencias Actuales y Recomendaciones” [Versión electrónica], Documentos de debate N. 4. Recuperado el 18 de marzo de 2008, de <http://www.unesco.org/most/vallspa.htm>

Weeks, John R., 1984. Sociología de la población: Introducción a los conceptos y cuestiones básicas. “Crecimiento poblacional y urbanización”, páginas 321-345. Series en Alianza Universidad Textos. Madrid: Alianza.

Ward, Peter, 1991. México: una megaciudad, producción y reproducción de un medio ambiente urbano. Ed. Alianza, Edit. Conacultura. Primera, edición, México, D.F. Pág. 30

Censo y conteos

INEGI. Estado de México. IX Censo General de Población y vivienda 1970. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. México.

INEGI. Estado de México. X Censo General de Población y vivienda 1980. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. México.

INEGI. Estado de México. XI Censo General de Población y vivienda 1990. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. México.

INEGI. Estado de México. XII Censo General de Población y vivienda 2000. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. México.

Instituto de Nacional de Información Estadística, INEGI. Integración Territorial, ITER [CD-ROM], Edición 1995-1996. México, Aguascalientes: INEGI, octubre 2000 [noviembre 2000].

INEGI. Catálogo de Integración Territorial (ITER) 2000. (XII Censo General de Población y Vivienda).

Instituto de Nacional de Información Estadística, INEGI. I Conteo de Población y Vivienda 1995, México.

Instituto de Nacional de Información Estadística, INEGI. II Conteo de Población y Vivienda 2005, México.